

શ્રી સ્વાતંત્ર્યવાદ.

C. T.

28 OCT 1927



ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી.

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગુજરાતી કૉપીરાઈટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૧૩૭.૬૬ વર્ગિક

પુસ્તકનું નામ સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્ય નામ

વિષય સૃષ્ટિ : ૪

સ્રી. મોંઘીબાઈ રામજી ઇમજી અંથમાળા નં. ૬.

સ્રી સ્વાતંત્ર્યવાદ.

લેખક,

પ્રોફેસર એ. આર. વાડીઆ, એમ. એ.,
માઈસોર યુનિવર્સિટી, માઈસોર.

અનુવાદક,

સૌ. સરોજિની એન. મહેતા, બી. એ.,
સાન્ડાકુલ.

પ્રકાશક,

ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી તરફથી
હીરાલાલ ત્રીભોવનદાસ પારેખ, બી. એ.,
આસિ. સેક્રેટરી, અમદાવાદ.

આવૃત્તિ ૧લી.

પ્રત ૧૫૦૦

સંવત ૧૯૮૩.

સને ૧૯૨૭.

કિંમત બાર આના.

ગુજરાત વિધાપીઠ ગ્રંથાલય
અમદાવાદ
ગુજરાતી ઓપીરાઈટ-સંગ્રહ
૧૩૭૬૬

અમદાવાદ—સલાપોસ રોડ,
શ્રી હાયમંડ ન્યુબિલી પ્રિન્ટીંગ પ્રેસમાં,
પરીખ દેવીદાસ હગનલાલે છાપ્યું.

બાઈ મોંઘીબાઈ રામજી ઈબજી ગ્રન્થમાળા ફંડનો

ઉપોદ્ધાત.

મુંબઈના સ્વર્ગવાસી શેઠ મુળજી ખટાઉનાં વિધવા બાઈ મીઠાંબાઈએ તેમની સ્વર્ગવાસી બાઈ મોંઘીબાઈના સ્મારક માટે સન ૧૯૦૧ ની સાલમાં મુંબઈ પોર્ટ્રસ્ટનાં બોર્ડ રૂ. ૨૦૦૦) બે હજારનાં ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી હસ્તક સોંપ્યા છે. તેના બાજમોંઘીનામ આપીને સ્ત્રી કેળવણી તથા હિંદુસંસ્કાર સુધારાના વિષયો ઉપર પુસ્તકો લખવામાં આવે છે. તે પ્રમાણે “બાઈ મોંઘીબાઈ રામજી ઈબજી ગ્રન્થમાળા ફંડ”ના નામથી બાજમોંઘીમાં નીચે પ્રમાણે પુસ્તકો રચાવી સોસાયટીએ છપાવી પ્રસિદ્ધ કર્યા છે:—

૧	મર્લપોષણ અને સુવાવડ	૦—૬—૦
૨	સ્ત્રી પોઠાર	૦—૪—૦
૩	સદ્ગુણી સ્ત્રીઓ	૦—૪—૦
૪	મોટી ઉંમરની હિંદુ સ્ત્રીઓની કેળવણી.	૦—૮—૦
૫	સખીને પત્રો	૦—૪—૦
૬	સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદ	૦—૧૨—૦

અમદાવાદ.

ગુ. વ. સોસાયટી.

તા. ૯-૮-૧૯૨૭.

}

આસિ. સેક્રેટરી.

નિવેદન.

સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદ—the Ethics of Feminism—ના લેખક પ્રોફેસર એ. આર. વાડીઆ, માઇસોર યુનિવર્સિટિમાં અધ્યાપક છે અને એક લેખક તરીકે તેમણે સારી નામના પ્રાપ્ત કરેલી છે. સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદ અત્યારે સુધરેલા સમાજનું ખૂબ ધ્યાન ખેંચી રહ્યો છે, તેના જનતાને સારી રીતે ખ્યાલ આપવા એ વિચારગ્રસ્ત પ્રશ્નને તેમણે તટસ્થ રીતે ચર્ચ્યો છે અને એ હિલચાલની બંને બાજુ, તેના ગુણદોષ સમજાવપૂર્વક તપાસ્યા છે અને રજુ કર્યા છે. તેમાંજ એ પુસ્તકની મહત્તા રહેલી છે. અમારી ખાત્રી છે કે ગુજરાતી વાચકવર્ગમાં સદરહુ પુસ્તક આદરપાત્ર થઇ પડશે.

પ્રસ્તુત પુસ્તકનો ગુજરાતી અનુવાદ છપાવવા તેઓએ ખુશીથી પરવાનગી આપી છે તે માટે, તેમજ બીજી કેટલીક સરળતા કરી આપવા માટે સોસાઇટી તેમની અત્યંત ઋણી છે.

અંતમાં એક વાતનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરનો છે; સદરહુ પુસ્તકના અનુવાદક સૌ. સરોજિની મહેતા, સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યના ચુસ્ત હિમાયતી છે તેથી અસલ લખાણના કેટલાક મુદ્દાઓ વિષે તેમને મતભેદ રહે એ સહજ સમજાય એમ છે. એટલે પોતાની સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરવા તેમણે તેમના વિચાર અને અભિપ્રાય પુસ્તકમાં જ્યાં જ્યાં મતભેદનો અવકાશ છે ત્યાં ત્યાં જુદી પ્રુટનોટમાં દર્શાવ્યા છે. પણ કહેવાની જરૂર નથી કે મૂળ લેખક તેમના વિચાર અને અભિપ્રાય સાથે સંમત નથી, એટલુંજ નહિ પણ તે લખાણ તેમને પ્રથમથી જોવાની તક મળી હોત તો કેટલીક ગેરસમજ પત્રવ્યવહારથી દૂર થઇ શકત અને વળી તેમાં તેઓ ફેરફાર સૂચવત.

મૂળ લેખકને અન્યાય ન થાય તે માટે આટલો ખુલાસો બસ થશે. આશા છે કે વાચકવર્ગ પ્રો. વાડીઆના પુસ્તકની મહત્તા સમજી તેની યોગ્ય કદર કરશે જ.

અમદાવાદ,
તા. ૨૨મી ઑગષ્ટ ૧૯૨૭. }

આસિ. સેક્રેટરી.

અંત્યકર્તાની પ્રસ્તાવના.

કેટલાંક વર્ષ ઉપર મુંબાઇનું એક લોકપ્રિય પત્ર-જેના તંત્રી મિસ પાલમકોટ છે-તેમાં એક બુદ્ધિશાળી સ્ત્રી ગ્રેન્યુએટે લખેલી લેખમાળા પ્રકટ થઇ હતી. આ લેખોમાં હાલના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનો ભાવ દૃષ્ટિએ પડતો હતો. પત્રના બાનુ તંત્રીને મેં એ લેખોના કેટલાક વિચારો માટે મારી વિરક્તતા દર્શાવી. આથી તેમણે મને એજ પત્રમાં એ લેખમાળાના ઉત્તરરૂપે લેખ લખવા આગ્રહ કર્યો. A Conservative liberal (જુના વિચારોનો સુધારક) એ સહીથી મેં કેટલાક લેખ લખ્યા. મને ખબર પડી કે આ લેખો બહુ રસથી વંચાયા હતા અને ઘણા તરફથી તંત્રીને તે પુસ્તક રૂપે ફરી છાપવા વિનંતિ થઇ હતી. આ યોજના અમલમાં ચૂકવાની મારી મરજી નહતી. કેમકે મને લાગતું હતું કે મારા લેખો અપૂર્ણ અને વિવેચન વિનાના હતા. પણ લેખોની સફળતાથી મને લાગ્યું કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની હીલચાલનું વિવેચક અને રચનાત્મક દૃષ્ટિથી અવલોકન કર્યું હોજ તે એવા પુસ્તક માટે આપણા દેશમાં અવકાશ છે ખરો. છેલ્લાં થોડાં વર્ષમાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય વિષેનું સાહિત્ય ઘણું વિશાળ થયું છે. પણ તેમાંનું ઘણું ખરૂં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના અમુક અમુક વિભાગોનું જ દિગ્દર્શન કે વિવેચન કરનારું છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની હીલચાલનાં મૂળ તથા તેનાં જે જે પરિણામ થયાં છે તે સમસ્તનું અવલોકન કરતા ગ્રંથ માટે આપણા દેશમાં અવકાશ છે એમ હું ધારું છું અને આ પુસ્તક લખવાનું સાહસ કરવા માટે આ જ એક વ્યાજગ્રી કારણ છે. આ પુસ્તકમાં કાંઇ ખાસ સ્વતઃક્રિય લખવાનો હું દાવો કરતો નથી. અને લિંગ બેદ (sex)ના પ્રદેશમાં તદ્દન સ્વતઃક્રિય લખવું એના જેવું જોખમ બીજું કાંઇ નથી. ડૉ. બર્નાર્ડ બોઝાંકવે નામના લેખક, જેમની પાસેથી હું ઘણું જ શીખ્યો છું તે પોતાના What Religion Is

નામના પુસ્તકમાં કહે છે તેજ શબ્દો હું વાપરું છું કે “મારા કરતાં ઉચ્ચતર એવા હઝારો લોકોએ ન કહ્યું હોય એવું મારે કાંઈ જ કહેવાનું નથી. પણ દરેક બારીક સમયને ખરા પ્રશ્ન અને ખરા ઉત્તરનો હક છે.” અત્યાર સુધી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિ વિજયવાન થઈ છે. પણ એ વિજયની અંદર ભાવિ વિનાશનાં બી રોપાયલાં છે એ પ્રવૃત્તિના સ્પષ્ટ વિવેચનથી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય વિષેના અપકવ આદર્શો અકાળે નિર્જીવ થઈ જતા તો અટકે જ.

મારી શક્તિ પ્રમાણે મેં કામ કર્યું છે. પણ હું જાણું છું કે મારું પુસ્તક જરાએ દોષરહિત નથી જ. દોષોનું મને પૂરેપૂરું જ્ઞાન છે. કેટલાક સુધારવાનો મેં પ્રયત્ન કર્યો છે, અને કેટલાક સુધારવાની મારી મરજી નથી. કેટલેક ઠેકાણે દલીલ અને ભાષાની સરખી પુનરુક્તિ છે. પણ એક શિક્ષક તરીકે મારી માન્યતા છે કે સામાન્ય મનમાં ખાત્રી કરાવવાનો પુનરુક્તિ જ ઉપાય છે. મેરેડિથમાંથી આટલા બધા ઉતારા કરવા માટે મારા એક સ્નેહાળ મિત્રે વાંધો ઉઠાવ્યો છે. પણ તે માટે પણ હું ક્ષમા માગતો નથી. કારણકે સ્ત્રીસ્વભાવનાં લિંગ લિંગ સ્વરૂપો અને સ્ત્રીનો ગુંચવણુભર્યો આત્મા સમજવાની શક્તિ અર્વાચીન સાહિત્યમાં મેરેડિથનાં પુસ્તકો જેટલી કોઈ ઠેકાણે નજરે પડતી નથી.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની હિલચાલ પાશ્ચાત્ય દેશોમાં શરૂ થઈ છે, અને મારા પુસ્તકના મોટા ભાગમાં એ દેશો વિષે જ ચર્ચા છે—જે અનિવાર્ય છે. પણ આજના જમાનામાં પહેલાં જેટલો પૂર્વ પશ્ચિમમાં ફેર નથી. વિચારો ઝડપથી પ્રવાસ કરે છે, અને પશ્ચિમ વિષેનો અભ્યાસ પૂર્વમાં કામ લાગશે.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય વિષેના લેખકોનો હું એટલો આભારી છું કે થોડાંનાં નામ અત્રે લખી બાકીનાંને મૂકી દેવાં તે યોગ્ય નથી. પણ તેથી તેમનો મારા ઉપરનો અત્યંત ઉપકાર ઓછો થતો નથી. જેમના

અંથોમાંથી મેં ઉતારા ક્યાં છે તેમનો તો સવિશેષ આભારી છું. મારા જે જે મિત્રો અને સહાધ્યાપકોએ આ પુસ્તકની હસ્તલિખિત પ્રત વાંચી જવાનો શ્રમ લીધો છે તેમનો પણ ધણો જ ઉપકારવશ છું. તેમની સૂચનાઓ મને ઘણી ઉપયોગી થઇ પડી છે. અને તેમની ટીકા મારાથી માન્ય નથી કરાઇ ત્યાં પણ એને લીધે મારી દલીલોના શબ્દ ફેરવીને તેમને વધારે બળવાન નહિ તો વધારે સ્પષ્ટ તો કરી જ શક્યો છું. મહેસુરની રમ્ય સંધ્યાની શિતલતામાં મારા મિત્ર શ્રીયુત વી. સુબ્રહ્મન્યા આયર સાથે કરેલા રસિક વાદવિવાદોની છાપ આ અંથ ઉપર છે. ડૉ. અને મિસિસ જે. એસ. મેકેન્ઝી અને મારા ઑક્સફર્ડના ગુરૂ પ્રો. કોમેન્ટ સી. જી. વેબના બારીક અવલોકનનું પણ આ પુસ્તકને સુભાગ્ય પ્રાપ્ત થયું છે. ડૉ. મેકેન્ઝીએ આ પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કરવામાં પિતૃભાવથી રસ લીધો છે; અને તેમનો ઘટિત ઉપકાર માનવો એ અશક્ય છે.

મારા મિત્રો પ્રો. બી. એમ. શ્રીકંટીઆ અને શ્રીયુત એમ. નરસિંહમૂર્તિનો પ્રુફે સુધારવા તથા કેટલીક સૂચનાઓ કરવા માટે તથા મારા શિષ્ય રા. રા. એમ. વી. કૃષ્ણમૂર્તિનો પણ સૂચિપત્ર તૈયાર કરવા માટે બહુ જ ઉપકાર માનું છું.

વાચકો પુસ્તકનો અંતર્ગત હેતુ લક્ષમાં લઇ તેના દોષો લક્ષમાં કરશે એમ આશા રાખું છું.

યુનિવર્સિટી, મહેસુર.
નવ્યુઆરી, ૧૯૨૩.

}

એ. આર. વાડીયા.

અનુવાદકની પ્રસ્તાવના.

પ્રસ્તુત પુસ્તક મ્હેસુર યુનિવર્સિટીના પ્રો. વાડીયાના અંગ્રેજી પુસ્તક The Ethics of Feminism એના અનુવાદ રૂપે મેં લખ્યું છે. ભાષાંતર નહિ પરંતુ ‘અનુવાદ’ એ નામ હું આપું છું. કારણ કે ખનતા સુધી મેં મૂળ પુસ્તકનું શબ્દશઃ ભાષાંતર કરવા યત્ન કર્યો છે તે છતાં આપણી ભાષામાં પરભાષાનું પુસ્તક ઉતારવાની મુશ્કેલીઓને લીધે કેટલેક ઠેકાણે ન છુટકે ફેરફાર કરવા પડ્યા છે. આ પુસ્તક વાંચતાં પ્રો. વાડીયાનું વિશાલ વાચન અને ઉડા અભ્યાસનું દર્શન તરત થાય છે. એમણે પ્રસ્તાવનામાં જણાવ્યું છે તેમ પોતે માસિકપત્રમાં લખેલા લેખો ઉપરથી આ પુસ્તક લખ્યું છે. તે છતાં પુસ્તક ગમે તેમ ઉતાવળમાં લખી નાખેલું નથી કે તેમાંના વિચારો એક ક્ષણના ખ્યાલો નથી. વાચન, મનન અને પ્રત્યક્ષ અનુભવથી પરિપેક્ષ થયેલા વિચારોનો પુસ્તકમાં સંગ્રહ છે. અને તે સરળ ભાષામાં સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવ્યા છે. આ પુસ્તક લખવા માટે પ્રો. વાડીયાને ધન્યવાદ ઘટે છે. કારણ કે પારસીઓની લેખનપ્રવૃત્તિ બહુધા અંગ્રેજી નવલકથાઓને પારસી નામો આપી ગુજરાતીમાં લખવા પૂરતી જ હોય છે. આવા ગંભીર વિષય ઉપર લખનારા એ કામમાં થોડા જ નજરે પડે છે.

આ ઉપરથી હું એમ નથી દર્શાવતી કે પ્રો. વાડીયાના સમસ્ત વિચારો સાથે હું મળતી થાઉં છું. વસ્તુતઃ એથી લગભગ તદ્દન ઉલટું છે. જ્યાં જ્યાં તેમના અને મારા વિચારો વચ્ચે તીવ્ર વિરોધ છે ત્યાં મેં પૃથ્વી નીચે નોંધ લખી છે. બાકી આખા પુસ્તકમાં તેમને અને મારે મતભેદ તો છે જ. એમનું દૃષ્ટિબિંદુ પુરૂષનું છે, મારું સ્ત્રીનું છે એટલે સ્વાભાવિક રીતે મતભેદ હોય જ. એમની વિરૂદ્ધ હું આખું એક પુસ્તક આ જ વિષય ઉપર લખી શકું એટલો બધો મારે મતભેદ છે; પરંતુ ન્યાય ખાતર કહેવું જોઈએ કે પુરૂષના પ્રમાણમાં પ્રો. વાડીયાના કેટલાક વિચારો ઘણા ઉદાર મણી શકાય. હું “કેટલાક”

જ કહું છું. કારણ કે પુરુષસુલભ સંકુચિત વિચારોતું દર્શન તો ઠેકાણે ઠેકાણે થાય છે.

પૃષ્ઠોની નીચે જે નોંધો લખેલી છે તેમાં જ્યાં “અનુવાદક” એ પ્રમાણે લખ્યું છે તે જ મારી લખેલી છે. બાકીની સર્વ શ્રવકર્તાની છે.

પુસ્તક લખવાનો આ મારો પહેલો જ પ્રયત્ન છે, અને તેથી તેમાં અનેકાનેક દોષો રહેલા જ હશે. અંગ્રેજીમાંથી અનુવાદ કરતાં બાપા “તરજુમીયા” ન વપરાય જાય, અને તે છતાં લેખકના વિચારો સ્પષ્ટ રીતે સમજાય એમ કરવા મેં બનતો યત્ન કર્યો છે. છતાં પૂરી સફલતા તો નહિ જ મળી હોય. મારા દોષો ક્ષમા કરી પ્રો. વાઢીયાએ દર્શાવેલા વિચારો વિષે વાચકવર્ગ મનન કરશે તો મારો શ્રમ હું સફળ થયો સમજીશ.

તા. ૧૭-૨-૧૯૨૬.

સૌ. સરોજિની મહેતા.



અનુક્રમણિકા.

ખંડ ૧.

ઉપોદ્ધાત.

પ્રકરણ ૧મું.	સ્ત્રીનો પ્રશ્ન.	૧
„ ૨મું.	જુના વિચારોનો નાશ.	૮
„ ૩મું.	સ્ત્રીઓનું ખંડ.	૧૯
„ ૪થું.	સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનાં મૂળતત્ત્વો.	૨૯

ખંડ ૨.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદનાં પરિણામ.

„ ૫મું.	કેળવણીનો પ્રદેશ.	૫૨
„ ૬મું.	ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ કે રાક્ષસી ?	૭૫
„ ૭મું.	સ્ત્રીઓ અને ધંધા.	૯૦
„ ૮મું.	સ્ત્રીઓ અને રાજકીય પ્રવૃત્તિ.	૯૯
„ ૯મું.	સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના રાજ્યમાં ગૃહજીવન.	૧૧૭
„ ૧૦મું.	તુકસાની માલ.	૧૩૫

ખંડ ૩.

લક્ષ અને માતૃત્વ.

„ ૧૧મું.	લક્ષનો વિકાસક્રમ....	૧૬૨
„ ૧૨મું.	લક્ષની નિષ્ફળતા....	૧૯૧
„ ૧૩મું.	લક્ષભંગનું નીતિશાસ્ત્ર.	૨૦૯
„ ૧૪મું.	માયું લક્ષ.	૨૨૨
„ ૧૫મું.	સુપ્રજનનશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ લક્ષ.	૨૩૨
„ ૧૬મું.	માતૃત્વ....	૨૬૧
„ ૧૭મું.	બાળકોના હક.	૨૭૨
„ ૧૮મું.	પૂર્વની સ્ત્રીઓ.	૨૭૭
„ ૧૯મું.	મનુષ્યજાતિનું ભવિષ્ય.	૩૦૨

શ્રીસ્વાતંત્ર્યવાદ.

અંક ૧.

ઉપોદ્ધાત.

પ્રકરણ ૧ બું.

શ્રીના પ્રમ.

All the idols are overthrowing,
Man the end of his reign descries,
Maids are clamouring, wives are crowing,
Widows thrill with a wild surmise.

*

*

*

*

Pulpit and platform overflowing
Ready the scheme of things to revise,
See them eager, militant, knowing,
Write, plead, wrangle, philosophise,
Answer papers and vote supplies,
Weild a racquet, handle a cue,
Paint, fight, legislate, theorise,
Nothing is left for man to do.

W. E. Henley.

ફ્રેંચ રેવોલ્યુશન પછીનાં ૧૩૦ વર્ષમાં જેટલા બનાવ બની ગયા, તેટલા જગતના ઇતિહાસમાં એટલા ટુંકા સમયમાં કદિ પણ બન્યા નથી. સૈકાઓ સુધી યુરોપ ધર્મગુરુઓ અને રાજાઓના જુલમ સહન કરે જતું હતું. પણ એક મહાન દિવસે ઍસ્ટિલનો કિલ્લો પડ્યો અને યુરોપનું સ્વાતંત્ર્ય શરૂ થયું. ત્યારપછી જગતે ધીમે ધીમે પ્રગતિ કરવાની બાવના છોડી દીધી છે. શાર્લમેનના સમયનું યુરોપ અને ૧૭૮૯ ના યુરોપમાં જેટલો ફેર હતો તે કરતાં ૧૭૮૯ ના ને ૧૯૨૦ ના યુરોપમાં ઘણોજ વધારે ફેર છે. વિજ્ઞાને અદ્ભુત શોધો કરી છે. વરાળચંત્ર અને વીજળીક બળે ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિનું સ્વરૂપ સદંતર ફેરવી નાખ્યું છે. મુંગે મોંઢે કામ કરતા મજૂર વર્ગો બોલતા, હક માગતા થયા છે. ખ્રિસ્તિ ધર્મ જે પર્વત જેવો અચલ મનાતો હતો તે ડગવા માંડ્યો છે અને તેનું માન તથા બળ ઘટી ગયાં છે. યુરોપની અસર ખીજા દેશો ઉપર પણ થઈ છે. પૂર્વના દેશો પણ પોતાની માઢ નિદ્રામાંથી જાગ્રત થયા છે, અને તેમનામાં ચેતન આવવા માંડ્યું છે. જાપાનમાં જમીનદારો તથા સામુરાઇના દિવસો પૂરા થયા છે. હિંદુ મુસલમાનો પણ સ્વતંત્રતાના પોકાર ઉઠાવે છે, અને પોતાના ધર્મોમાં સમયને અનુસરતા ફેરફાર કરવા યત્ન કરે છે. છેલ્લા મહાન યુદ્ધમાં જગતમાં વ્યાપી રહેલા નવા જુસ્સાનો આવી-ર્ભાવ થયો હતો, અને શાંતિ અને સ્વતંત્રતાનું સંપૂર્ણ સામ્રાજ્ય ફેલાવવાના માર્ગે દુનિયા શોધે છે. બધું પરિવર્તન આશ્ચર્યકારક અને ઉચ્ચલપાચલ કરનાર છે. પણ સૌથી વધારે આશ્ચર્યકારક અને ઉચ્ચલ પાચલ કરનાર તો સ્ત્રીઓનો પુરષોના પંજમાંથી છુટી સ્વતંત્ર થવાનો યત્ન છે. મનુષ્ય જાતિના ઇતિહાસનું અધ્યયન કરનાર દરેક સમજી માણસ કબુલ કરશે કે સ્ત્રીઓ તરફ કદિ પણ યોગ્ય વર્તન કરવામાં આવ્યું નથી. સ્ત્રી પુરુષ કરતાં ઉતરતી છે એ સિદ્ધાંત દરેક પ્રજાએ દઢતાથી સ્વીકારી લીધો છે. પુરુષ કાયદા રચનારાઓએ એ સિદ્ધાંત રાખ્યો છે અને પુરુષોએ તેને વધાવી લીધો છે. ક્રાન્સનો બળવો જેણે

જગતમાં સ્વાતંત્ર્યની ભાવના પ્રકટાવી, તેણે સ્ત્રી જાતિમાં પણ નવી આશા અને નવાં દષ્ટિબિંદુ પ્રેર્યાં. એ નવા જુસ્સાનો પહેલો ઉબરો ઇંગ્લેન્ડમાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનો પ્રથમ ઝુંડો ઉઠાવનાર મેરી વુલ્સ્ટનક્રાફ્ટના *Vindication of the Rights of Women* એ પુસ્તકમાં દિશતથી કરેલા દાવામાં દેખાય છે. તેણે સ્ત્રીજાતિનો કેળવણીનો હક જુસ્સાથી રજુ કર્યો હતો, અને રાજકીય હકો માટે પણ સૂચના કરી હતી. પણ માતૃત્વની ભાવનાને એ વળગી રહી હતી. એણે શરૂ કરેલી લડત હવે સ્ત્રીઓના સંપૂર્ણ સમાન હકમાં પરિણામ પ્રાપ્તી છે. આ હકો રોકી શકાય એમ તો ન હતું પણ છેલ્લી લડાઈને લીધે તે પહેલાં આવી છે.

મધ્ય યુગનો કોઈ કેથલિક સાધુ આ સૈકામાં પુનર્જન્મ લે તો તેને સ્ત્રીઓની ચળવળ જોટલું આશ્ચર્યકારક બીજું કંઈજ ન લાગે. હલકી ગણાતી સ્ત્રી જાતિને આકર્ષકર્ડ કેમ્પિજમાં અભ્યાસ કરતી, અદાલતોમાં વકીલાત કરતી, હોસ્પિટલોમાં કામ કરતી, પાર્લમેન્ટમાં બેસતી, પરણવાની ના પાડતી, માતૃત્વવિહીન થતી અથવા પોતાની ઈચ્છાથી બાળકોની સંખ્યા અટકાવતી, ગૃહવ્યવસ્થાથી વિમુખ થતી, પોતાની જાતને કુટુંબ કે પ્રજા કરતાં પ્રધાનપદ આપતી જોઈ એને મનુષ્ય જાતિના ભવિષ્ય માટે ધણો ખેદ થયા વિના રહે નહિ. સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યના હિમાયતીઓ ભલે આને હસી કાઢે. પણ મનુષ્યજાતિના વિકાસક્રમને નિયમમાં રાખવા માટે જે કેટલાક મૂળ સિદ્ધાંતો છે તેમાં લગ્ન અને માતૃત્વ પણ મુખ્ય છે. અને પ્રજોત્પત્તિ સાથે આધુનિક સ્ત્રીઓના વિરોધ જેવું ખેદકારક બીજું કંઈ નથી.^૧ આ પ્રશ્ન સૌથી અગત્યનો હોવાથી અમારો વિચાર સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યની સમસ્ત

૧ આ વિષય ઉપર આખા પુસ્તકમાં પ્રો. વાડીયાએ ઢાલની એક જ ખાંજી જોઈ વિવેચન કર્યું છે. આધુનિક સ્ત્રીઓ જે ખાસ કરીને માગે છે તે પ્રજોત્પત્તિમાં પોતાની સંમતિ. આ વિષય ઉપર બીજાં પ્રકરણોમાં ન્યાં પ્રો. વાડીયાએ વિસ્તારથી લખ્યું છે ત્યાં વિવેચન કરીશ. (અનુવાદક).

પ્રવૃત્તિનો અભ્યાસ કરવાનો છે. તેણે જે જે વિજય મેળવ્યા છે અને જગતનું ભવિષ્ય તે કેવું બનાવશે તે યથાશક્તિ સમજવા પ્રયત્ન કરીશું. નદીના પ્રવાહ પેઠેજ સંસારની કોઈ પણ રચના મૂળ તરફ પાછી વળી શકતી નથી. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિએ કુટુંબની ભાવનાને હલકી પાડી નાખી છે. તે પાછી પ્રથમ જેવી ઉદ્દીપ્ત થાય એવો સંભવ નથી. પણ એ દિશામાં એ પ્રવૃત્તિની નિષ્ફળતાથી બીજા દેશોની સ્ત્રીઓ ઉપદેશ ગ્રહણ કરશેજ. યુરોપીઅન સ્ત્રીઓના સૌંદર્ય, ચપલતા અને શક્તિથી અંજનજ નર્મ અન્ય દેશોની સ્ત્રીઓ એમનું સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિમાં પણ અનુકરણ કરે છે.

શરૂઆતમાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની લડત ન્યાયના પંથ ઉપર હતી. કેળવણીના અભાવે સ્ત્રીનો પૂર્ણ વિકાસ થતો નહતો. યુગોના યુગોથી સ્ત્રીઓ પુરૂષના રચેલા કાયદાઓથી કચરાઈ ગઈ હતી, પુરૂષના તુરં-ગોની ગુલામ હતી. પણ બધી મોટી ચળવળો પેઠે આ પ્રવૃત્તિમાં પણ દુરાગ્રહીઓ થયા-જુના મતનું છેકજ ખંડન કરનાર વિનાશક વૃત્તિવાળા મનુષ્યો નીકળ્યા. જુની વ્યવસ્થા તોડવા તૈયાર હોવા છતાં તેમની પાસે નવી રચના કાંઈ નહતી. માત્ર મિથ્યા સ્વપ્નોજ હતાં. દુરાગ્રહીઓનો ઉપદેશ સુખ કરતાં દુઃખ વધારે આણે છે એ ધણા કડવા અનુભવ પછી મનુષ્યો શીખ્યા છે. આત્મરક્ષણ માટે જુની સંસ્થાઓને સાચવી રાખવી પડે છે. જુની રૂઢિઓને વળગી રહેવાની વૃત્તિ અને ઉદ્ધામ વિચારો એ બેના સરખા વેગથી જ સંસાર ચક્ર ચાલે છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની હીલચાલ સ્ત્રીના અજ્ઞાનને લીધે નહિ પણ પુરૂષના સ્વાર્થને લીધેજ શરૂ થઈ હતી. પુરૂષોએ પોતાનો દાવ અજમાવ્યો એટલે ચડસાચડસીમાં સ્ત્રીઓએ પણ અવિચારી અને

૧ કુટુંબની ભાવના હલકી પાડવાનો આરોપ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિને માથેજ મૂકી દેવો એ યોગ્ય છે ? ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિઓએ કરી મૂકેલી મોંઘવારીના કારણથી અનેક ગરીબ કુટુંબમાં સ્ત્રીઓ અને બાળકોને કમાવાની ફરજ પડે છે એ કેમ ભૂલી શકાય ? (અનુવાદક).

અશક્ય માગણીઓ રજુ કરી. x* સ્ત્રીઓની પ્રવૃત્તિનો પૂરો વિકાસ તો છેક હમણાં થયો છે. છતાંએ પ્રવૃત્તિના અસ્તિત્વ વિષે સહુ કોઈ જાણે છે. એનાથી યુરોપમાં કેટલાંક માઠાં પરિણામ થયાં છે. આ પરિણામો એ પ્રવૃત્તિનાંજ છે કે માત્ર અકસ્માત રીતે તેની સાથે ઉગી નીકળ્યાં છે અને સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યને તેની સાથે કાંઈ સંબંધ નથી તેનું આ પુસ્તકમાં અવલોકન કરવાનો હેતુ છે. આમ કરતાં મુખ્ય વિવેચન યુરોપ અને અમેરિકાની પરિસ્થિતિનુંજ થશે. કેમકે બીજા દેશોમાં હજી સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યની લડત ખાત્યાવસ્થામાંજ છે; જો કે હિંદુસ્તાનના જનના પડદા બેઢીને પણ તેનાં બાણ પહોંચ્યાં છે. એટલે યુરોપની અસર સારી કે ખોટી પણ જરૂરી તો છેજ.

સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યની હીલચાલનું મહત્વ તેણે ઉત્પન્ન કરેલા વિજ્ઞાન સાહિત્યમાં કે સંકેતોટાના ભૂખે મરવાના સત્યાગ્રહ કે પથરા ફેંકવામાં સમાધ જતું નથી. એની ખરી અસર સ્ત્રીઓની પ્રવૃત્તિનો જે વિસ્તાર થયો છે તેમાં, અને પરિણામે કુટુંબ જીવનની લાવના નષ્ટ થઈ છે તેમાંજ છે. લગ્નોની સંખ્યા ઓછી થઈ છે અને સાથે સાથે વેશ્યાવૃત્તિ અને અનૌરસ બાળકો વધ્યાં છે તે આ હીલચાલનું પ્રત્યક્ષ પરિણામ છે. મોં. એ. બર્લીશો નામના ફ્રેંચ લેખક કહે છે કે પેરિસમાં દસ ટકાથી વધારે જોડાં પરણ્યા સિવાય જ સાથે રહે છે, અને લગ્ન કરનારની ઉંમર બહુ ઓટી હોય છે તે માટે પણ એ ખેદ પ્રદર્શિત કરે છે. ફ્રાંસમાં ૧૦૦૦ માંથી ૦૦૨૬ માણસો પચીસ વર્ષ પહેલાં પરણે છે; બેલ્જિયમમાં ૧૦૦૦ માંથી માત્ર ૦૦૨૦; અને ઇટલીમાં ૧૦૦૦ માંથી ૨૩૨. આ આંકડાઓ પરિસ્થિતિ બતાવી

x સ્ત્રીઓએ તો સર્વ કાંઈ હદમાં રહીને માગવું, પુરૂષને અગવડ પડે એટલી હદ સુધી કાંઈજ માગવું નહિ એ માન્યતા સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના કહેવાતા હીમાયતીઓની પણ છે. સર્જનકાળથી સ્ત્રીભૂતિ પુરૂષના અત્યાચારો સહન કરતી આવી છે. પણ હવે પુરૂષની સુંખ સગવડમાં ખામી આવે તેવું કાંઈ પણ માગે એટલે તે “અવિચારી” ને “અશક્ય” કહેવાય ! (અનુવાદક),

આપે છે. વળી પરણેલાં જોડાંના સંતાન ઉત્પન્ન કરવા પ્રત્યેના અણુ-
ગમાથી લગ્ન તરફનો અણુગમે દેખાઇ આવે છે. “ ૧૯૦૮ માં ફ્રાંસમાં
એક કરોડ દસ લાખ કુટુંબોમાંથી વીસ લાખમાં બીલકુલ બાળકો ન
હતાં. અને ત્રીસ લાખમાં એક એક બાળકજ હતું. ૧૯૦૧-૫ માં
યુરોપના સામાન્ય જન્મ પ્રમાણમાં રહેજ ઘટાડો માત્ર સ્વિટ્ઝર્લૅન્ડ
આયર્લેન્ડ અને રોમેનમાં હતો; માત્ર ફ્રાંસમાંજ નહિ પણ ઇટલી,
સર્વિઆ, ઇંગ્લૅન્ડ, વેલ્સ અને ખાસ કરીને હંગેરીમાં જન્મ પ્રમાણ
બહુજ ઓછું હતું. ૧૯૦૫ પછી આયર્લેન્ડ, બલ્ગેરીયા અને રોમેનિયા
સિવાય આખા યુરોપમાં જન્મ પ્રમાણ બહુજ ઘટી ગયું છે. પ્રશિ-
યામાં ૧૮૮૧-૫ માં જન્મ પ્રમાણ હજારે ૩૭.૪ હતું; ૧૯૦૯ માં
માત્ર ૩૧.૮ હતું; અને જર્મન સામ્રાજ્યમાં એકંદરે પ્રશિયા કરતાં
ઓછું છે, જો કે ઇંગ્લૅન્ડ કરતાં કાંઈક વધારે છે. આખા યુરોપમાં
માત્ર ઑસ્ટ્રિયા અને રોમેનમાંજ ૧૮૮૧ થી ૧૯૦૧ સુધીમાં જન્મ
પ્રમાણ કાંઈક વધવા તરફ હતું. બીજા બધા દેશમાં ઘટી ગયું હતું—
સૌથી વધારે બેલ્જિયમમાં, પછી ફ્રાંસમાં અને પછી ઇંગ્લૅન્ડમાં. ”*
અમેરિકામાં પણ વસ્તુસ્થિતિ આથી સારી નથી. સો વરસ ઉપર ત્યાં
સરાસરી દરેક કુટુંબ દીઠ ચાર કે પાંચ બાળક હતાં. ૧૯ મી સદીની
આખરે સરાસરી ચારથી રહેજ ઉપર હતી. આ આંકડાની ગણતરી
થયા પછી યુરોપમાં લગાઇ અને ઇન્ડિયૅન્ઝાએ વસ્તીનો ધાણુ કાઢી
નાખ્યો છે. અત્યારે ત્યાં વસ્તીનો એક ગંભીર પ્રશ્ન ઘડ પડ્યો છે.
પુરૂષો દેશને માટે મરવા ખુશીથી તૈયાર થયા હતા. હવે દેશનું આ-
રોગ્ય અને બળ વધારવા માટે લગ્નનું બંધન સ્વીકારવા તત્પર થાય
છે કે નહિ તે જોવાનું છે.

મનગમતી મહેનત અને તે સાથે સુખથી ભરેલું ગૃહજીવન
જેવું સુરચાપિત અત્યાર સુધી કાંઈજ ન હતું. પણ આજે તો સ્ત્રી
સ્વાતંત્ર્યના ઉદ્ધામ પક્ષના હિમાયતીને કહે છે કે “ ગૃહકાર્ય તો બહુ

હલકી જાતનું કામ છે. છેક ઓછી બુદ્ધિનાં માણસોને લાયક છેઅમને આ કામ સ્ત્રીઓ પાસેથી લઇને તે કામમાં કુશળ મનુષ્યો સોંપવા દો કે જેથી એ લોકો પૈસા કમાવવાના ઉદ્યોગ તરીકે એને ઉપયોગ કરે.”* પાશ્ચાત્ય દેશોમાં સરસામાનવાળાં બાડાનાં (apartments) માં સૂવાનો અને દુકાનોમાં ખાવાનો રિવાજ વધતો જાય છે તે ઉપરથી, સિદ્ધ થાય છે કે આ અભિપ્રાય, ઘણાં જાણીતાં માણસોનો નથી.

આ જમાનાની વસ્તુસ્થિતિ આવી છે. આ સ્થિતિ આ યુગ વ્યાધિરૂપ છે કે તેના ઉચ્ચતર જીવનના ચિહ્ન રૂપ છે તે એકદમ પ્રતિપાદન કરી શકાય નહિ. એનો ઝીણવટથી અભ્યાસ કરવાની જરૂર નથી જે આપણે બીજા ખંડમાં કરીશું. તે પહેલાં સ્ત્રીની પદવી ભૂતકાળ કેવી હતી અને તેનો વિકાસ કેવી રીતે થયો તે તપાસવું પડશે. વસ્તુસ્થિતિનાં આ બે પક્ષ—ખાસ કરીને ઉદ્દામ પક્ષ—સ્વાધીનતા, સ્વતંત્રતા, વ્યક્તિત્વ, પૃથક્ત્વ એવા એવા ખ્યાલો ઉપર રચાયેલાં. આ વિષેની દલીલો ધણુંખણે તો વિવેચન કર્યાં સિવાયજ સ્વીકારે તરીકે મૂકાય છે. આ વિષે પણ અભ્યાસ કરવો પડશે. જેથી ઉદ્દામ-મતવાળા સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના હિમાયતીઓ આવા પાયા ઉપર પોતાના મત બાંધે છે તે સત્ય છે કે નહિ તે સમજાશે.



प्रकरण २ जुं.

जुना विचारिना नाश.

“In the beginning when Swashtri came to the creation of woman, he found that he had exhausted his materials in the making of man, and that no solid elements were left. In the dilemma, after profound meditation he did as follows. He took the rotundity of the moon, and the curves of the creepers, and the clinging of tendrils and the trembling, and the slenderness of the reed, and the bloom of flowers, and the lightness of leaves, and the tapering of the elephant's trunk, and the glances of the deer, and the clustering of rows of bees, and the joyous gaiety of sunbeams, and the weeping of clouds, and the fickleness of winds, and the timidity of the hare, and the vanity of the peacock, and the softness of the parrot's bosom, and the hardness of the adamant, and the sweetness of honey, and the cruelty of the tiger, and the warm glow of fire, and the coldness of snow, and the chattering of jays, and cooing of the *kokela* and the hypocrisy of the crane, and the fidelity of the *shakravaka*, and compounding all these together he made woman and gave her to man...

Then man said: what is to be done? For I cannot live either with or without her.”—F. W. Bain's Digit of the Moon.

કવિ અને નવલકથાકારે સ્ત્રીને પરસ્પર વિરોધિ બાવોના સંમેલન રૂપે કલ્પી છે. તેની વિચિત્ર મનઃસૃષ્ટિ એ મનુષ્યના નિરંતર મનનનો વિષય છે. અને આ વિચિત્રતા મી. શ્લેષનના શબ્દો બહુ સુંદર રીતે વર્ણવે છે. યોગીઓને તથા નિરાશાવાદીઓને મન સ્ત્રી એ મૂર્તિ-મંત્ર પાપ છે. સ્ત્રી પોતે ઘણીવાર પોતાની આકર્ષણ કરવાની તથા સમજાવવાની શક્તિ માટે ગર્વથી ઝુલાય છે. કાયદામાં હલકી પડેલી હોવા છતાં પોતાના સૌન્દર્ય અને બુદ્ધિથી સ્ત્રીએ જગતના પ્રારબ્ધ ઉપર સામ્રાજ્ય ચલાવ્યું છે. દાંતે, શેક્સપીયર, ગોષ્ઠે અને બ્રાઉનીંગને તેણે જ પ્રેરણા કરી છે. સ્ત્રીની આ મહાન શક્તિ માત્ર પશ્ચિમમાં જ દૃષ્ટિએ પડે છે એમ નથી. કરોડો હિંદુઓના જીવનમાં પણ સીતા અને દ્રૌપદી, સાવિત્રી અને દમયંતી એ જીવંત દૃષ્ટાંતો રૂપે રહ્યાં છે. ચાંદબીબી અને અહલ્યાબાઇએ વિશાળ રાજ્ય ચલાવ્યાં છે. નૂરજહાન અને શિવાજીની માતા જીજ્ઞાબાઇની અદ્ભૂત શક્તિથી હિંદુનું ભાગ્ય બે વખત બદલાયું હતું. ખ્રિસ્તિ મિશનરીઓ હંમેશાં યુરોપિયન સ્ત્રીઓના સ્વતંત્ર જીવન સાથે હિંદુ અને મુસલમાન સ્ત્રીઓના સંકુચિત જીવનની સરખામણી કરી બડાઇ મારે છે. અને આ વિષયમાં યુરોપની ઉન્નત સ્થિતિ તે ખ્રિસ્તિ ધર્મને આભારી છે એમ કહેવાનું પણ ચૂક્યા નથી. આ કેટલું અસત્ય છે તે સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યના ક્ષેત્રોએ જ બતાવી આપ્યું છે. કારણ કે સ્ત્રીઓની પદવી યુરોપમાં હલકી થવાનું કારણ ઈવે ઇશ્વરની આજ્ઞાનું ઉલ્લંઘન કર્યાની બાઇબલની કથા અને તેને પરિણામે ઉત્પન્ન થયેલો દુરાચારી બ્રહ્મચારીઓનો સ્ત્રી જાતિ માટેનો ધિક્કાર જ છે એમ તેમણે સિદ્ધ કર્યું છે. આવા બ્રહ્મચારીઓને પોતાના નૈતિકબળ વિષે શંકા થવાથી તેમણે મનુષ્યજાતિના ઉજ્જવળ અર્ધાંગને મનુષ્યના આત્મ કલ્યાણને

શત્રુ ગણી તેનો ત્યાગ કર્યો અને માત્ર ઇશ્વર સાથે સંબંધ રાખ્યો. કોઈ એમ તો નજ કહી શકે કે હિંદુ કે મુસ્લીમ સ્ત્રીની પદવી ખ્રિસ્તિ સ્ત્રી કરતાં ઉચી છે. પણ મનુસ્મૃતિ અને કુરાનમાં કેટલાક શબ્દો એવા ઉત્તર ભાવવાળા છે કે જે ખ્રિસ્તી ઉપદેશકોની સમસ્ત સ્ત્રીજાતિની તિરસ્કારયુક્ત અને અર્થહીન નિંદા કરતાં ધણાજ વધારે ચઢી જાય છે. મનુ કહે છે કે “યત્ર નાર્યસ્તુ પૂજ્યન્તે રમંતે તત્ર દેવતાઃ । યત્રૈતાસ્તુ ન પૂજ્યન્તે તત્ર સર્વાફલાઃ ક્રિયાઃ ॥ (મનુસ્મૃતિ અધ્યાય ૩—શ્લોક ૫૬) અને અરબસ્તાનના મહાન પેગંબરે કહ્યું છે કે ‘સ્વર્ગ માતાના પગ પાસે છે.’

મધ્યકાલીન યુગમાં ખ્રિસ્તિ ધર્મનો સ્ત્રી પ્રત્યેનો ભાવ આ “જંગલી મૂર્તિપૂજક” એશિયામાં હતો તે કરતાં તદ્દન જુદો હતો. અલેક્ઝાંડ્રીઆના કલેમેન્ટના કહેવા પ્રમાણે સેન્ટ પૉલ આ ચેતવણી આપે છે કે—“પણ આ એક પરમ સત્ય છે કે સ્ત્રીના દર્શન માત્રથી દૂર રહેવું. કારણ કે પાપ માત્ર સ્પર્શમાં નહિ પણ દ્રષ્ટિમાં પણ છે. અને જોને યોગ્ય શિક્ષણ મળ્યું છે તેણે તો ખાસ કરીને સ્ત્રીથી દૂરજ રહેવું જોઈએ.”* અને ટર્ટુલીયન એના De Cultu Femi-

* ગુડસેલ કૃત The Family as a Social and Educational Institution માં મૂકેલું અવતરણ. (પૃ. ૧૬૩). પ્રો. કલેમેન્ટ વેબ એમ કહે છે કે સેન્ટ પૉલના વિચાર આમાં સત્ય રીતે જણાતા નથી અને માફ લક્ષ નીચેના શબ્દો તરફ દોરે છે—“કોઈ ઈસરાયલ નથી, કોઈ ગ્રીક નથી; કોઈ જુલામ નથી, કોઈ સ્વતંત્ર નથી. કોઈ પુરુષ નથી, કોઈ સ્ત્રી નથી. કારણ કે તમે બધા ઈસુ ખ્રિસ્તમાં એકજ છો,” (Gal iii 23.) પણ મારા મત પ્રમાણે આ તો ઇશ્વરના રાજ્યમાં ઈસુખ્રિસ્તમાં વસેલી સમાનતા વિષે વાત છે. મનુષ્યના રાજ્યમાં તો સ્ત્રી પુરુષનો ભેદ સ્પષ્ટપણે દોરેલો છે. દાખલા તરીકે સેન્ટ પૉલ સ્ત્રીને ધાર્મિક સભામાં બિલવાની મના કરે છે. એટલું વધારામાં કહ્યું હું કે મુસલમાન ધર્મમાં પણ સ્ત્રી પુરુષની સમાનતા પ્રતિપાદન કરેલી છે. છતાં મુસલમાન સ્ત્રીને પુરુષ સાથે ખરી સમાનતા લાખ્યેજ મળે છે.

narum માં લખે છે કે “તમે (સ્ત્રીઓ) નથી જાણતાં કે તમે દરેક (એકેકી) ધવ છો? ઈશ્વરે આ તમારી જાતિને આપેલો શાપ. હજી આ જમાનામાં પણ ચાલુ છે. તેથી તમારું પાપ પણ ચાલુ હોવુંજ જોઈએ તમે પણ નરકનું દ્વાર છો; નિષેધ કરેલા વૃક્ષને ખુલ્લું કરનાર તમે જ છો; ઈશ્વરી આજ્ઞાનું પ્રથમ ઉલ્લંઘન કરનાર તમે જ છો; જેના પર હુમલો કરવાની સેતાનની તાકાત ન હતી તે પુરુષને લલચાવનાર તમે જ છો; ઈશ્વરની મૂર્તિરૂપ પુરુષનો તમે જ વિનાશ કર્યો; તમારી બેવશાઈ ને લીધે જ ઈશ્વરના પુત્રને મરણાધીન થવું પડ્યું હતું.”*

આવા મતનું વિવેચન કરવાની જરૂર છે. સ્ત્રીને પોતાના વ્યક્તિત્વને પતિના વ્યક્તિત્વમાં સમાવી દેવું પડે છે તેનું કારણ આવા મત જોતાં સમજી શકાય છે. એક છેડે આવા મત દર્શાવનારા ગયા એટલે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનાં હિમાયતીઓ તેના પ્રત્યાઘાંતથી બીજા છેડે ગયાં. છેક બીજા છેડાના વિચારો આવ્યા વિના તો રહેતજ નહિ. બંને તે આવતાં આવતાં યુગના યુગ વીતી જાય. ઉચ્ચતર નીતિ-શાસ્ત્રના હિત માટે એ આવે તેજ શ્રેયસ્કર હતું. સ્ત્રીની પદવીનો ઇતિહાસ યુરોપમાં ત્રણ અવસ્થામાંથી પસાર થયો છે: (૧) રોમન સામ્રાજ્યના ઇસુખ્રિસ્ત પૂર્વેના સમયમાં સ્ત્રીઓએ પતિ કે પિતાના patria potestas મારફત સ્વતંત્રતા મેળવી હતી અને મોટકત ધરાવવાનો અને લગ્નલગ્ન કરાવવાનો હક પ્રાપ્ત કર્યો હતો. (૨) ખ્રિસ્તિધર્મના સામ્રાજ્યમાં પ્રથમ સ્ત્રીએ મેળવેલું સ્વાતંત્ર્ય ચલાવી લેવામાં આવ્યું. પણ ધીરે ધીરે એ સામ્રાજ્યનું બળ અને માન વધતાં ગયાં અને આખા યુરોપને વશ કરી લીધું. લગ્નના

* ગુડસેલ દ્વારા The Family as a Social and Educational and Institution માં મૂકેલું અવતરણ. જે કે ટુલ્સ્ટીન મરણ સમયે કાયદેસર ગણાતા ધર્મમાંથી મુક્ત હતો છતાં એ ખ્રિસ્તિ તો હતોજ એટલે તેના અભિપ્રાય વળનદાર ગણાયજ.

એકાએક નામે સ્ત્રીને તદ્દન પુરુષને આધીન બનાવી દીધી. આ એકાએકમાં ગણિતશાસ્ત્રનો સામાન્ય કાયદો બાબુએ મૂકી પુરુષ એક અંશ છે તે આખા અંકની સમાન થયો. અને સ્ત્રી તે ટોમસ હાર્ડી કહે છે તેમ નિરંતર પૂર્ણાંક માગતો અપૂર્ણાંક માત્ર બની. (૩) રેફર્મેશન (ધાર્મિક સુધારણા) ના આગમનથી પંથુ સ્ત્રીની દશા સુધરી નહિ. લગ્નને ચુસ્ત ધર્મોદ્યોગ એક મહેરબાની દાખલ કબૂલ રાખેલી વસ્તુનું સ્વરૂપ આપી દીધું હતું તેને માર્ટીન લ્યુથરના હિંમતભર્યા ઉત્તેજનથી ધાર્મિકતા પ્રાપ્ત થઈ ખરી. રાજકીય વિચારોના વિકાસથી તથા બાઇબલના જીના અડગ મનાતા સિદ્ધાંતોના ગેલિલીઓ અને ડાર્વિન જેવા વિજ્ઞાનશાસ્ત્રીઓને હાથે થયેલા ખંડનથી સ્ત્રીઓમાં અસંતોષનો ઉલ્લેખ પ્રકટી નીકળ્યો જેને હાલ આપણે સ્ત્રીઓની પ્રવૃત્તિ (woman movement) ને નામે ઓળખીએ છીએ. એના આદર્શો નવા છે. તે આદર્શો સંકુચિત ખ્રિસ્તીભાવનાનો નાશ કરવા સાથે ખરા અને જરૂરના ભાવોનો પણ નાશ કરે છે. આ સર્વ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે પૂર્વની સ્ત્રીઓ કરતાં યુરોપની સ્ત્રીઓની દશા સારી છે તે ખ્રિસ્તી ધર્મને લીધે તો નથીજ. અરૂં જોતાં એ સ્ત્રીઓએ ખ્રિસ્તીધર્મ ઉપરાંત ચક્રનેજ સ્વતંત્રતા મેળવી છે. લગ્ન સંબંધમાં મૂઝું ક્રિયાસાધન થવાનું ન ગમવાથી ફાઉ માધરેડર જેવી નેતા સ્ત્રીઓ આખી લગ્નની સંસ્થાનોજ તિરસ્કાર કરે છે. આ પરિસ્થિતિ યુરોપે ધૈર્ય અને વિચાર-શીલતાથી સહન કરવી પડશે, નહિ તો પુરાણા મતવાળો ખ્રિસ્તીધર્મ અને સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની બંડખોર હીલચાલ એ બેની ખેંચતાણમાં યુરોપનો સમુજગો નાશ થઈ જશે.

યુરોપમાં સ્ત્રીઓ જમાનાઓથી કુટુંબ અને ગૃહકાર્યમાં ગુંથા-એલી રહેતી એમાં કાંઇજ નવાઈ જેવું નથી, કારણ કે સમસ્ત જગતમાં ચિરકાલથી એજ પ્રમાણે થતું આવ્યું છે. જીના ખ્રિસ્તી-ધર્મમાં લગ્ન એ અભંગ ધાર્મિકબંધન છે અને તેમાં પુરુષ પત્નીને આધીન અને તેનું હાલન પાલન કરવાનું વચન આપે છે તથા સ્ત્રી

આમરણાંત પતિને રહાવાનું અને તેની આજ્ઞા પાળવાનું વચન આપે છે. આ માન્યતામાંથી લગ્ન થતાં સ્ત્રીનો મીલકત ધરાવવાનો હક કે પોતાની કમાઇ રાખવાનો હક નાથ છે એવી માન્યતા ઉત્પન્ન થઇ. બાઇબલમાં કહ્યું છે કે ‘હે પત્નીઓ! ઇશ્વર પેઠે તમારા પતિને શરણ થાઓ. જેમ ઇસુખ્રિસ્ત ધર્મનો ગુરુ છે તેમ પતિ એ પત્નીનો ગુરુ છે. તે તમારા શરીરનો તારણહાર છે. જેમ ધર્મ જીવનને આધીન છે તેમ પત્નીઓ ફરેક બાબતમાં પતિને આધીન થજો. હે પતિઓ! તમારી પત્ની પર પ્રેમ રાખો, જેમ ઇસુખ્રિસ્ત ધર્મ પર પ્રેમ રાખે છે અને તેને માટે તેણે પોતાનું બલિદાન આપ્યું તેમ...તે પ્રમાણે પુરુષોએ પત્નીને પોતાના દેહ જેવીજ રહાવી જોઇએ. જે પોતાની પત્ની પર સ્નેહ રાખે છે તે પોતાની ઉપર સ્નેહ રાખે છે’* આમ એક તરફ પ્રેમ અને એક તરફ આજ્ઞાપાલન એવી બહેનશી શબ્દોમાં તો બહુ સુંદર લાગે છે. પણ વ્યવહારમાં તો દુર્ભાગ્યે પુરુષ પોતાનો પ્રેમ અર્પવા કરતાં પત્ની પાસે આજ્ઞા પાલન કરાવવામાં વધારે મગ્ન રહે છે. ઇસુખ્રિસ્ત અને ધર્મના સંબંધમાં પણ તેને નામે ધર્મ એવા અભ્યાસો કર્યા છે કે જેથી તેનો કામલ આત્મા જરૂર ત્રાસથી કંપે. સેન્ટ પૉલ એના ‘એપિસલ ટુ ધ કોરિન્થિઅન્સ’ માં એટલી હદ સુધી કહે છે કે પિતાએ પુત્રને પરણાવવી નહિ. “જે માણસ પુત્રીને પરણાવે છે તે સાફ કરે છે, પણ જે નથી પરણાવતો તે વધારે સાફ કરે છે.”+ એજ ધર્મોપદેશક બીજે ડેકાણે લખે છે કે “માણસે માથું ઢાંકવું નહિ કારણ કે એ પોતે ઇશ્વરની પ્રતિમા રૂપે અને તેના સુખ રૂપે છે. પણ પુરુષનું સુખ તે સ્ત્રી છે. પુરુષ સ્ત્રીનું સુખ નથી, સ્ત્રી એ પુરુષનું સુખ છે. પુરુષ સ્ત્રીને માટે ઉત્પન્ન કરવામાં આવ્યો નથી. સ્ત્રી પુરુષ માટે ઉત્પન્ન કરી છે”²

*Eph. V 22-23.

+ I. Cor. Vii 1-4, 7-16, 25-40.

1. I cor Xi 7-9.

આ ઉપરથી જણાય છે કે એ પણ હિંદુધર્મની પતિને પ્રભુ ગણવાની માન્યતા ધરાવતો હતો. સેંટ જોરેમ એના એક પત્રમાં લખે છે કે “ પતિ બલિયારી હોય, કુછંદી હોય, દરેક જાતના ગુન્હાથી કલંકિત થયો હોય, એનાં પાપને લીધે પત્નીએ તેનો ત્યાગ કર્યો હોય છતાં તે એનો પતિ છે, અને જ્યાં સુધી એ જીવતો હોય ત્યાં સુધી સ્ત્રીએ ફરી પરણવું નહિ.”^૧ એક સાધુએ બ્રહ્મચર્ય લગ્ન કરતાં ઉચ્ચતર છે એમ માનવાની ના કહેવાથી એક ધાર્મિકસભાએ તેનો બહિષ્કાર કર્યો હતો.^૨ એક ધાર્મિકસભા એક વખત સ્ત્રીને, આત્મા છે કે નહિ તે વિષે વિચાર કરવા ખૂબ ગંભીરતાપૂર્વક મળી હતી! આવાં આવાં દૃષ્ટાન્તો જોતાં લાગે છે કે લગ્નમાં સ્ત્રીના મૂક સહકારને લીધે એ એક મીઠકત ગણાવા લાગી તેમાં કાંઈજ નવાઈ નથી. સ્ત્રીબહુમાનના તકલીદી બહાના નીચે કે વીસમી સદીના યુરોપની આકર્ષક સફાઈઓ નીચે ભલે આ જંગલી ખ્યાલ ઢંકાયો હોય-પણ ખરી રીતે યુરોપના દરેક ધારાશાસ્ત્રોમાં સ્ત્રીની ઉતરતી પદવી સ્પષ્ટ લખેલી છે. સ્ત્રી માત્ર એક વખત ભૂલ કરે તો પણ તેનો પતિ તેને લગ્નકરારમાંથી મુક્ત કરી શકે. પણ છેક અત્યાર સુધી પણ ખ્રિસ્તિ ઇંગ્લંડનો કાયદો એવો હતો કે અનેક બલિયારો કરનાર પતિ જો પત્ની પ્રત્યે કરૂતા ન બતાવતો હોય તો સ્ત્રી તેની સામે લગ્ન રદ કરાવવા ફરીયાદ કરી શકે નહિ. પુરૂષોની વિષયવાસનાથી કુટુંબ જીવનની પવિત્રતા નાશ પામી છે. પણ લગ્નની પ્રતિજ્ઞાએ સ્ત્રીએ તો વળગી રહેવું જ જોઈએ. સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યની હીલચાલનાં માઠાં પરિણામો બીજાં ઘણાં હશે છતાં તેણે નૈતિકવ્યક્તિ તરીકેના હકમાં સ્ત્રીઓની આંખ ઉઘાડીને નીતિશાસ્ત્રનો વિકાસ તો કર્યો છેજ. સત્ય પ્રત્યેની ધારાશાસ્ત્રીઓની મૂઢતા બ્લેકસ્ટોન

૧ ગુડસેલમાં મૂકેલું અવતરણ. પૃ. ૧૭૫.

૨ વેસ્ટરમાર્ક દ્વારા The Origin and Development of Moral Ideas, ભાગ ૨, પાનું ૪૧૧.

નામના લેખકના શબ્દોમાં જણાય છે, “કાયદામાં સ્ત્રીને જે અન્યાય થાય છે તે પણ ધર્મપૂર્વક તે સ્ત્રીના રક્ષણ અને લાભને અર્થેજ થાય છે. ઈંગ્લંડમાં સ્ત્રી કાયદાની આટલી બધી લાડકી છે.” કેથલિક પંથ શ્રેષ્ઠ મનુષ્યો પાસેથી પ્રહાર્યની આશા રાખે છે અને લગ્નને તો સામાન્ય મનુષ્યજાતિની વાસનાતૃપ્તિ માટે મ્હેરબાની દાખલ આપેલી વસ્તુ ગણે છે. આ ભાવનાનું એક જુની કહેવતમાં સંપૂર્ણ દિગ્દર્શન થાય છે. “દેહ માટે સ્ત્રી સ્વર્ગ સમાન છે. આત્મા માટે શિક્ષા ભોગવવાના સ્થળ સમાન છે અને તીજેરી માટે નરક સમાન છે.” એટલું કહેવું જોઈએ કે એ પંથના ધર્મગુરુઓ ધણીવાર સ્ત્રીઓને માખાપના જીલમમાંથી છોડાવવા વચ્ચે પડતા. કોઈ કન્યાને અણગમતા વર સાથે બળાત્કારે પરણાવવામાં આવતી હોય તોપણ તેઓ સામાન્યતા. પણ આ પ્રકારનું રક્ષણ કરીને હંમેશાં તેને સાધ્વી થઈ પોતાના સ્ત્રીત્વને જીવતું દાટી દેવાનીજ સલાહ આપતા.

સ્ત્રી પ્રત્યે જીવહુમાન દર્શાવવાના સમયમાં સ્થિતિ કાંઈક સુધરી. કાયદા અને ધર્મથી જે સન્માન સ્ત્રીને નહોતું મળતું તે સ્ત્રીના સૌંદર્યથી મળ્યું. પરિણામે સ્ત્રીઓની પૂજનો આડંબર વધ્યો. સ્ત્રીઓ માટે દંદ યુદ્ધો થયાં. ગ્રેમનો અગ્નિ સદૈવ પ્રજ્વલિત રાખનાર કવિઓની પ્રજા ઉત્પન્ન થઈ. એ સમયના ઉમરાવો (knights)માં બક્તિભાવ ધણો હતો. અને હાડમારીના અને ફૂરતાના એ દિવસોમાં એ બક્તિભાવને અવકાશ પણ હતો. ધર્મની આજ્ઞાઓ અને અંતઃકરણની સંજ્ઞાઓ કરતાં દેહની જરૂરીયાતો વધારે મહત્વની ગણાતી. પણ પવિત્રતાના ચક્રચક્રાટ તથા ડોળ છતાંએ તે જમાનો અપવિત્રતાથી ભરેલો હતો એમ કહેવુંજ જોઈએ. શીલનાં વ્રત જેટલી સહેલાઈથી લેવાતાં તેટલીજ સહેલાઈથી તોડાતાં. તે છતાં હિંદ અને યુરોપની સ્ત્રીઓ વચ્ચે કોઈ મોટો ફરક હોય તો તે યુરોપની સ્ત્રીઓની પુરૂષ સાથેની સામાજિક સમાનતા એજ છે, અને આ સમાનતા તે એ સ્ત્રીજીવહુમાન (chivalry)ના જમાનાનેજ આભારી છે એમાં

કાંઈ શક નથી. ઉચ્ચ કુલની સ્ત્રીઓનાં આકર્ષક નેત્રો તથા બિંબ સરખા એક યુવાન અમીરોમાં પીરત્વ પ્રકટાવતા. સંગીત અને કાવ્યોમાં પણ આવાં સ્ત્રીપુરૂષોના પ્રેમની કથા અમર થઈ છે. જુના વિચારની હિંદુ સ્ત્રી પોતાના પતિની આગળ કે તેની જોડે પણ ચાલવાની હિંમત કરે નહિ. પતિના જમ્યા પહેલાં એનાથી જમાય નહિ અને પછીથી પણ પતિની અજીડી ચાળીમાંજ ખાવાનું. પતિનું જીવનપર્યંતનું દાસત્વ જે પતિની અણુઘટતી પૂજની હદ સુધી જાય છે તે હિંદુ સ્ત્રીના જીવનનો મર્મ છે. ઉચ્ચ દીવાલોમાં પૂરાયલી, બહારના મનુષ્યોથી દૂર રખાતી, જીવનના વાસ્તવિકપણથી તદ્દન વિમુખ રહેતી મુસલમાન સ્ત્રીની દશા પણ એવીજ છે. યુરોપના સુશીલ ભાગ્યવિધાતાએ ત્યાંના વસ્તુસ્થિતિ જુદી ઘડી છે. જ્યાં ગમે ત્યાં જવાની સ્ત્રીઓને છૂટ છે; ગમે તેની સાથે નૃત્ય, સંગીત કે પત્રવ્યવહાર કરવાની તેને સ્વતંત્રતા છે; ઘરમાં એ અધિષ્ઠાત્રી દેવી છે; એને ખાસ સન્માન અપાય છે; એની ઈચ્છાએ, એની જરૂરિયાતો પ્રથમ લક્ષમાં લેવાય છે; એનો એક દૃષ્ટિપાત મેળવવા કે એની શુભેચ્છાને પાત્ર થવા પુરૂષો એક બીજા સાથે હરીફાઈ કરે છે. સ્ત્રીના હાથમાંથી રમાલ પડી ગયો કે પાંચ સાન પુરૂષો એ ઉચકવા દોડી જાય. ગાડીમાં ચઢવું હોય કે તેમાંથી ઉતરવું હોય તો પુરૂષના હાથનો ટેકો તૈયાર. પછી બલે સ્ત્રી શરીરે પ્રચંડ હોય અને હાથ ધરનાર પુરૂષ ખપાટ જેવો સુકકો હોય! જમણના ચોરડામાં જતાં તેનો હાથ પકડીને બપકાબંધ પોશાકમાંજ સજ્જ થએલા પુરૂષો તેને લઈ જવીજ જોઈએ. ચોરડામાં સ્ત્રી દાખલ થઈ કે બધા પુરૂષો ઉભા થઈ જઈ તેની આગળ એકને બદલે અનેક પુરસીઓ ધરે. ખીચોખીચ ભરેલી ટ્રામ કે આમનીબસમાં સ્ત્રી દાખલ થાય કે કોઈ પણ પુરૂષ ઉડીને પોતાની એક કે તેને આપે ને સ્ત્રી હસીને તે જગાએ બેસે. કોઈ સૌંદર્યવતી સ્ત્રી મેળાવડામાં આવે કે હઝારો આંખો તેની પાછળ ભમવાની અને પુરૂષો તેને માટે પ્રાણ અર્પણ કરવાનો ડોળ

કરવાના. આવી આવી સુજનતા બતાવવાની અસંખ્ય રીતો ત્યાં પ્રચલિત છે. અને સ્ત્રીની કાયદામાં જે હમણાં સુધી હલકી પદવી હતી તેને ઓપ તો આપે છે જ. આ સુજનતા સ્ત્રીના સૌંદર્યને લીધે કે તેની નિર્બળતાને લીધે બતાવાય છે તેનું વિવેચન કરવાની જરૂર નથી. પણ સ્ત્રીબહુમાનના જમાનાથી એ શરૂ થઈ એ તો નિઃશંક છે. એ જમાનામાં પુરૂષો ગોખી મૂકેલાં વાક્યોથી પ્રેમ દર્શાવતા અને પુરૂષના વિચાર અને શિક્ષણમાં સંખ્યતા પ્રથમ સ્થાન લેતી. સ્ત્રી-સ્વાતંત્ર્યના દિવસોમાં આ ચાલતો આવેલો રીવાજ ટકી શકશે કે નહિ તે તો હજી અવિષ્યમાં જોવાનું છે.

સ્ત્રીની સામાજિક પદવીની ઉન્નતિને ધીરે ધીરે ધાર્મિક સુધારણાનો મજબૂત ટેકો મળ્યો. માર્ટિન લ્યુથરે લગ્નની ધાર્મિક ભાવના સ્થાપિત કરી. તેને એક મહત્વની વસ્તુ તરીકે સ્વીકાર્યું અને કેથલિક પંથ તરફથી તે એક ‘ચલાવી લેવામાં આવતું પાપ’ ગણાતું, એ ભાવના તેણે નષ્ટ કરી. સર્વત્ર લગ્નની ભાવના જેમ જેમ ઉચ્ચતર થતી ગઈ તેમ તેમ સ્ત્રીની પદવી ઉન્નત થતી ગઈ. ખ્રીસ્તીઓથી ભરેલો છતાં ખ્રિસ્તિ ધર્મ માટે એટલું તો કહેવું જ જાઈએ કે એક પત્નીવ્રતની ભાવના સ્થાપિત કરીને તથા તેને જ સ્ત્રીપુરૂષના સંબંધનો આદર્શ માનીને એણે સ્ત્રીજાતિની મોટી સેવા બજાવી છે. પણ આપણે આગળ જતાં જોઈશું તેમ લગ્નનો ખરો મર્મ યુગના યુગ સુધી અંધારામાં જ રહ્યો હતો. પ્રેમવિમુખતાને લીધે ‘લગ્નનું સ્વરૂપ’ જડ પાષાણવત્ થઈ ગયું. સ્ત્રીપુરૂષોના આત્માનો વિકાસ થતો ગયો ગયો.

પશ્ચિમની નવા વિચારની સ્ત્રીઓ આ ‘સુજનતા’ પ્રત્યે તિરસ્કારથી જુએ છે, એ વાત પ્રો. વાડિયાએ લક્ષમાં લીધી દેખાતી નથી. એ ‘સુજનતા’ નહિ પણ પુરૂષ સ્ત્રીને ‘અબળા’ બનાવી છે તેનો પ્રત્યક્ષ પુરાવો એમ એ સ્ત્રીઓ માને છે અને તે સત્યજ છે. આપણે ત્યાં સ્ત્રી દારી ગણાય છે તો યુરોપમાં શોભાની પુતળી ગણાય છે, જે એટલું જ નિષ્ઠ છે.

(અનુવાદક.)

તેના પ્રમાણમાં લગ્નની ભાવનાનો વિકાસ થયો નહિ અને તેથી લગ્નની નિષ્ફળતા સિદ્ધ થઈ. આજ લગ્નની સંસ્થાનો બહુ જ વિરોધ કરવામાં આવે છે તે આને લીધેજ. દરેક જાતના બંડમાં ને પ્રત્યાધાતોમાં લોકો ખીજી હદ સુધી જાય છે તેમ આ વિરોધમાં પણ છે જ. પતિ ગમે તો દુરાચારી, કમઅક્ષલ કે વ્યસની હોય તો પણ એતો આજ્ઞા જ કરે અને પત્ની એના કરતાં ગમે તેટલી ચઢીયાતી હોય તો પણ એ આજ્ઞા પાળે જ એ નષ્ટ થએલા પણ હજી પૂજ્ય ગણાતા ખ્યાલને લીધે પ્રેમ પત્નીઓ પાસેથી જમ રખાતોને ચરણે દબ્યો છે. આ હાનિકારક વિચારનો એકજ જખરા ધાથી નાશ કરવો જોઈએ. સહેલથી દૂર કરી શકાય તેવાં અનેક દુઃખો પુરૂષની આ અધમ સ્વાર્થવૃત્તિને લીધે આવી પડ્યાં છે. ગૃહો જે હાસ્ય અને સૌખ્યનાં સામ્રાજ્યરૂપ થયાં હોત તે સ્મશાન સરખાં થઈ રહ્યાં છે. લગ્ન વિષેના પ્રકરણોમાં આ બાબત ઉપર વધુ વિવેચન કરીશું. અત્યારે એટલુંજ કહીશું પ્રેમ વિનાનું લગ્ન એ જનસમાજનો મોટામાં મોટો સડો છે. મનુષ્યત્વનો ભાવિ વિકાસ સ્નેહલગ્નમાં જ સમાયો છે. જૂતકાળમાં ધણીવાર પ્રેમનું સ્થાન પાપના નિવાસમાં અંધકારમાં જ રહેતું. ભવિષ્યમાં એનું સ્થાન શાંતિભર્યા ગૃહમાં જ હોવું જોઈએ એવી પ્રથા પડશે.



પ્રકરણ ૩ જી.

સ્ત્રીઓનું બંડ,

“ At a Scandinavian meeting on the woman's question a cantata was sung which proclaimed that the human race under the supremacy of man had triumphed in darkness and crime. But the race was now to be newly born from the soul of woman, sunrise would scatter the darkness of night and the advent of the Messiah was certain.”—Ellen Key's Love and Marriage.

સ્ત્રીઓનું બંડ એક દિવસમાં ઉભું થયું નથી. સવાસો વર્ષની ચાલુ પ્રવૃત્તિ પછી એનું અત્યારનું મદાન સ્વરૂપ ઉભું થયું છે. જુદે જુદે સમયે એના આદર્શો જુદા જુદા હતા. મેરી વુલ્સ્ટનક્રાફ્ટના દિવસો પછી ધણું વર્ષ સુધી સ્ત્રીસ્વાંતર્યના હીમાયતીઓ માત્ર સ્ત્રીઓના સંકુચિત વિચારના અને જીવનના વિકાસ માટે વિશાળ જ્ઞાનનીજ માગણી કરતા હતા. જ્ઞાનપ્રાપ્તિ સાથે તેના ઉપયોગની આકાંક્ષા ઉત્પન્ન થઈ અને જુદા જુદા ધંધામાં પ્રવેશ કરવા માટે સ્ત્રીઓની લગત શરૂ થઈ. પુરુષોનો વિરોધ ધણીવાર સ્વસ્થતા અને શાંતિ વિનાનો દેખાતો અને ન્યાયપુરઃસર પણ થતો નહિ એટલે સ્ત્રીઓને પુરુષે રચેલા કાયદા અને પુરુષે ઉત્પન્ન કરેલી સંસ્થાઓનો અન્યાય સાલવા લાગ્યા. તેમને લાગ્યું કે જ્યાં સુધી દેશની ધારા-સભાઓમાં તેમનો પોકાર પહોંચે નહિ ત્યાં સુધી પોતાનું હિત સાધી શકાશે નહિ. પરિણામે મતાધિકારની ચળવળ શરૂ થઈ. જોન સ્ટુ-અર્ટ મિલનું પ્રખ્યાત પુસ્તક The Subjection of Women એ સ્ત્રી પુરુષની સમાનતા સિદ્ધ કરનાર વિદ્વાતાભર્યો ગ્રંથ છે. સ્ત્રી સ્વા-

તંત્ર્યના હીમાયતીઓ પણ એને આ વિષય ઉપરના સર્વોત્તમ ગ્રંથો-
માનો એક ગણે છે. આજના જમાનામાં આપણને જે અતિશય
ઉદ્દામ મતો સાંભળવાની ટેવ છે તેના પ્રમાણમાં મિલના વિચારો
બહુ વિનિત છે, એ એક જાણવા જેવી હકીકત છે. મિલે
સ્ત્રીઓ માટે વિશાળ જ્ઞાન, કોઇ પણ ઉદ્યોગ કે ધંધામાં દાખલ
થવાનો હક અને દેશના રાજ્યતંત્રમાં પ્રત્યક્ષ ભાગ લેવાનો હક એ
સર્વની હીમાયત કરી છે. છતાં સમાજમાં સ્ત્રીના ખરા કર્તવ્ય વિષે
અને સામાન્ય રીતે માતૃત્વના મહત્વ વિષે એ અજ્ઞાન ન હતો.
ઉદ્દામ વિચારો છતાં એ ડહાપણથી કહે છે કે “ જેમ પુરુષ પોતાનો
ધંધો શરૂ કરે છે ત્યારે કરે છે તેમ સ્ત્રી પણ લગ્ન કરે ત્યારે સામા-
ન્ય રીતે એમજ સમજવાનું કે એ પોતાની ખુશીથી ગૃહવ્યવસ્થા
કરવાનું અને બાળકોને ઉછેરવાનું કામ પોતાની પહેલી ફરજ તરીકે
સ્વીકારે છે-આ કામમાં જરૂર પડે તેટલા બધાં વર્ષ આપવા એ
તૈયાર છે અને માત્ર બીજા વિષયો અને બીજાં કામજ નહિ પણ એ
ફરજની સાથે ન ફાવી શકે એવું સંઘર્ષજ ત્યાગ કરવા તત્પર છે. ”

પણ આજનું સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય મિલના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય કરતાં બહુ
આગળ વધી ગયું છે. વિશાળ દૃષ્ટિથી જોતા સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદ એ
સ્ત્રીનું હિત વધારવા માટે છે. આ પ્રવૃત્તિ ન્યાય પુરઃસર નથી એમ
તો કોઇ કહી શકે તેમ નથી. એનો મુખ્ય હેતુ મીસીસ શીલીપ સ્નો-
ડન કહે છે તેમ એકજ છે, “ સ્ત્રીના મનુષ્યત્વનો સંપૂર્ણ રીતે સ્વી-
કાર. ” પણ એ ‘મનુષ્યત્વ’નો અર્થ જુદા જુદા સ્વાતંત્ર્યવાદીઓ
જુદા જુદા કરે છે. મીસીસ પૅકહર્સ્ટ અને એમની શુરવીર સફ્રેજેટ
અનુયાયિનીઓ માને છે તેમ મનુષ્યત્વ માત્ર રાજકીય હકોમાં જ
આવેલું છે. સ્વીડનની પ્રખ્યાત સુધારક એલન કી જેવાં કેટલાંક
માને છે કે માતા તરીકે સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરવી એજ મનુ-
ષ્યત્વ નું ખરૂં લક્ષણ છે. બીજાં કેટલાંકને મનથી મનુષ્યત્વ એટલે

નિર્લજ્જ સ્વાર્થી વ્યક્તિત્વ છે. આવા પ્રકારના મનુષ્યત્વની ભાવના-
માંથી નિર્લિંગ જેવી માતૃત્વહીન સ્ત્રી ઉત્પન્ન થાય છે. એનું આપું
જીવન માત્ર પોતાનું હિત અને પોતાની શક્તિઓ વધારવામાંજ
વ્યતીત થાય છે. આ તે સ્વતંત્રતાવાદીઓના મુખ્ય મુખ્ય વિભાગ
થયા. એની અંદર પાછા જેટલા નેતા છે એટલા જુદા જુદા વિચાર
છે. આ વિચારો એટલા લિમિતલયાં અને હવાઈ છે કે એમાંના
કેટલાકનું ટુંક વિવેચન કરવું રસિક લાગશે.

સમાનતાવાદ (Socialism) ના મત પ્રમાણે સ્ત્રી અને
પુરૂષ સંપૂર્ણ રીતે સરખાં છે. બેબેલ અને મિ. એચ. જી. વેલ્સ જેવા
સમાનતાવાદીઓએ પણ આ સત્ય ખુલ્લી રીતે સ્વીકાર્યું છે. લક્ષ્મી
પ્રથા ચાલુ રાખવી કે તે સમુજાગી બંધ કરવી તે પણ સ્ત્રી અને
પુરૂષના પોતાના અધિકારનેજ સોંપી દેવાની વાત આવે ત્યાં ચોતરફ
નિયમરહિત સ્વચ્છંદ સિવાય કંઈ નજરે પડતું નથી. આ સ્વચ્છંદનાં
પરિણામ એવાં ભયંકર છે કે મી. વેલ્સ પણ એનો સ્પષ્ટ તિરસ્કાર
કરે છે. * મિ. બ્રૂન્ડેજ રસેલ પેકે એ પણ એટલુંજ માગે છે કે
રાજ્ય તરફથી જેને બદલો મળે એવી એક સામાજિક ફરજ તરીકે
માતૃત્વને જનસમાજે સ્વીકારવું જોઈએ. લક્ષ્મી એ એક કાયદેસરની
સંસ્થા તરીકે નકામું નીવડે એવા સમયની મિ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટર અને
એલન કી વાટ જુએ છે. મિ. કાર્પેન્ટર સ્વતંત્ર વ્યક્તિત્વ વધારે
મહત્વનું ગણે છે અને એલન કી માતૃત્વ અને બાળકોના હક વધારે
મહત્વનાં ગણે છે. લક્ષ્મી સંસ્થાનું અવગ્રોહન કરેલી વખતે આ
બન્નેના વિચારો વિષે વિશેષ વિવેચન કરીશું. હાલ તરત તો આપણે
આ પ્રકારના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય સાથે સંમત થઈશું; કારણ કે ગમે તેમ

* “અત્યારે ઇંગ્લંડ કે અમેરિકાના સમાનતાવાદીઓમાં લક્ષ્મી વિનાનો
સંબંધ (free love) ની હીચાયત કરનારાની સંખ્યા મોટી હોય એમ મને
લાગતું નથી.” Socialism and the Family. પૃ. ૪૮.

તો એ કુદરતને અનુસરતું છે અને સંસારની સ્થિતિ સાથે કુદરતના હકને એકત્ર કરવાનો યત્ન કરે છે.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનું બીજું પણ એક સ્વરૂપ છે જે માતૃત્વના મતને મળતુંજ છે. મિ. ડબ્લ્યુ. એલ. જૈન્સન તે સ્વરૂપના મોટા પ્રતિનિધિ છે. આર્થિક વિષયોના પુરૂષોએ લઘુ લીધેલા ઇન્જારનો એ સદંતર નાશ કરવા ઇચ્છા રાખે છે, અને સ્પષ્ટ કહે છે કે ‘સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના હિમાયતીઓની આંખ સંસારની સર્વથી અગત્યની એ સંસ્થાઓ લગ્ન અને માતૃત્વ-ઉપર છે.’ વેલ્સ, એલન કી અને કાર્પેન્ટરના પ્રેમ કરવાની સ્વતંત્રતા (freedom of love)ના સિદ્ધાંતને ખૂદ્દે એ સ્વચ્છંદી પ્રેમ (free love) રજુ કરે છે. અને એમ આશા રાખે છે કે એનાં માઠાં પરિણામ કદાચ ખરી ઉપયોગિતાને લીધે અટકશે અને તેથી મનુષ્યોને યુગલ તરીકે રહેવા તરફ વલણ થશે. આનો અર્થ એ કે પત્નીપદનો સમુળગો વિનાશ; અને પોતાને ટકાવી રાખવા માટે સ્ત્રી પુરૂષના આકર્ષિક પ્રેમ ઉપર પ્રજાએ આધાર રાખવાનો.

આ બંને સ્વરૂપો સ્ત્રી પુરૂષના કામવિકારને થોડે કે ઘણે અંશે છુટી દેરી આપી દે છે. ત્રીજું પણ એક સ્વરૂપ છે, જેની પ્રતિનિધિ મિસિસ શાર્લોટ પર્કિન્સ ગિલમેન છે. સ્ત્રીપુરૂષના સંબંધને ગૌણ પદ આપી સ્ત્રીઓનાં સંપૂર્ણ આર્થિક સ્વાતંત્ર્યનેજ પ્રધાનપદ આપવાની તેની મુખ્ય અભિલાષા છે. આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય એટલે અનેક યુગથી આપણે જેને ‘ગૃહ’ કહીએ છીએ તેનો નાશ. આ મત પ્રમાણે સ્ત્રીએ પણ પુરૂષ પેઠે કમાવા જવું. આ મત ધરાવનારા એમ કહે છે કે “કમાનાર સ્ત્રીની ઉત્પાદક શક્તિ ન કમાનાર કરતાં વધારે સારી હોય છે.”^૧ અને એમ પણ કહે છે કે “આર્થિક બાબતમાં પુરૂષ ઉપર આધાર રાખવાથી તેનો લિંગભેદ

જોઈએ તે કરતાં એ વધારે વધી ગયો છે. અને આથી તેની મહત્વની ફરજો ઉપર માડી અસર થાય છે. સંપૂર્ણ માતૃત્વ માટે સ્ત્રીનું સ્ત્રીત્વ વધારા પડતું છે. ”^૧ મિસિસ ગિલમેનનો આદર્શ આવો છે— એક વિશાળ મકાનમાં સરખા ભાગ પાડી દીધા હોય; તેમાં વસતાં બધાં કુટુંબો ભેગાં જમે; એક કુશળ રસોઈયાની દેખરેખ નીચે ભેગું જ રસોડું ચાલે; એકજ મોટા ઓરડામાં બધાં સાથેજ જમવા બેસે; ધરના ઓરડા નિબળાત દાસીઓ સાફ રાખે અને બાળકો પણ કેળવાયલી નસોં સંભાળે.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિમાં જે મુખ્ય મુખ્ય મતો પ્રવર્તે છે તે સર્વની સરખામણી કરવા માટે અહિંયાં રજુ કર્યા છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્રતાવાદીઓમાં પણ એટલા ભિન્ન ભિન્ન મત પ્રવર્તે છે કે કયો મત સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનો કહેવો અને કયો નહિ તે કહેવું અઘરું છે. વળી એ વિષયમાં દરેક જણનો પોતાનો મત હોય તે જુદો. અમુક એક દૃષ્ટિબિંદુ લઈનેજ આ પ્રવૃત્તિઓનું અવલોકન કરી શકાશે. ૧૮મી સદીની ઔદ્યોગિક ઉથલપાથલ (Industrial Revolution) ને લીધે સુભાગ્યે કે દુર્ભાગ્યે મનુષ્યે કુદરત ઉપર અસાધારણ વિજય મેળવ્યો. આવો વિજય ઈકનના પણ સ્વપ્નમાં ન હતો. આ વિજયને લીધે મનુષ્ય એમ ધારે કે પોતાની શક્તિથી વિશ્વની ગમે તે વસ્તુને

૧ એજ પુસ્તકમાં પૃ. ૧૮૨. દરેક વ્યક્તિના સામાન્ય અનુભવથી જણાશે કે આ મત કેટલો ખોટો છે. આના પ્રમાણ તરીકે એલિઆનીનો અભિપ્રાય અત્રે ટાંકી શકાય—“ એક ચાહુ વ્યાધિની વચ્ચે વચ્ચે સ્ત્રીઓને આરોગ્યની દુકં મુદતજ મળે છે. ” હેવલોક એલિસ પણ કહે છે કે “આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે રજોદર્શન એ અકસ્માત બનતો દુકં મુદતનો બનાવ નથી. સ્ત્રીની શારીરિક અને માનસિક રચનામાં એ વ્યાપી ગએલું છે. ચંદ્રની કળા હંમેશાં બદલાયા કરે છે તેમ સ્ત્રીને પોતાના જીવનના ઉત્પાદક સમયમાં હંમેશાં રજ પ્રાપ્ત થાય છે. ” (Man and Woman પૃ. ૩૪૭.)

પોતે મરજી માફક બદલી શકે છે તો તેમાં નવાઈ નથી. વળી એમ પણ ધારી શકે કે વિકાસક્રમ (evolution)ના કાયદા પ્રમાણે જે કાંઈ ફેરફાર મનુષ્ય કરી શકે તે એયસ્કરજ ગણાય.

સત્યદ્રષ્ટિએ જોતાં આ બંને મત ખોટા છે. મનુષ્યની બુદ્ધિ શક્તિ અને સંશોધન શક્તિ અમુક હદ સુધીજ ચાલી શકે છે તે પ્રત્યક્ષ છે. કોલસા નથા પાણીમાંથી મનુષ્યો વરાળ અને વિજળી ઉત્પન્ન કરે, નદીની તળેથી રસ્તા કાઢે, પર્વતો કોરીને રસ્તો બનાવે, હવામાં ઉડે કે પચાસ માઇલ દૂરથી માણસો અને શહેરોનો નાશ કરે. પણ આ તો સર્જેલી વસ્તુઓનો નવો ઉપયોગ શોધ્યો એટલુંજ કહી શકાય. પણ વસ્તુઓનું નૈસર્ગિક સ્વરૂપ બદલવાની શક્તિ કાંઈ એથી આવતી નથી. બહુ ઉમદા પ્રકારના કુતરા કે શરતના ઘોડાની ઓલાદ મનુષ્ય પેદા કરાવી શકે, પણ ઘેટામાંથી કુતરો કે ગધેડામાંથી ઘોડો ઉત્પન્ન કરી શકતો નથી. માનવજાતિને લગતી બાબતોમાં પણ ગમે તેટલી મરજી હોય પણ મનુષ્યોની પ્રકૃતિ કોઈ બદલી શકતું નથી. ન્યુમેકિસકો અને એબિસિનીયામાં એવો વિચિત્ર રિવાજ છે કે બાળકના જન્મ પછી તરત તેનો પિતા પણ પથારીમાં સૂઈ સુવાવડ ના નિયમ પાળે છે,* પણ તેથી પુરૂષ સ્ત્રીરૂપ બની શકતો નથી. જેન પ્રમાણે માણસના ગમે તેટલા પ્રયત્ન છતાં સ્ત્રી પુરૂષ રૂપ બની શકતી નથી. કુદરતેજ સ્ત્રીને પુરૂષથી જુદી બનાવી છે.

સમાજ સ્ત્રી અને પુરૂષ પ્રત્યેના વર્તનમાં ભેદ રાખે છે ખરો—કોઈવાર સ્ત્રીને વધારે માન આપે છે, અને ઘણું ખર્ચે તો પુરૂષનેજ વધારે માન આપે છે—પણ દરેક યુગમાં બંને જાતિનાં કર્તવ્ય તદ્દન જુદાંજ રહ્યાં છે. સ્ત્રી પુરૂષ વચ્ચે જાણે કાંઈજ મહત્વનો ફરક ન

* બરોબર આવોજ રીવાજ અહિં પણ ‘પોમલા’ નામની જાતમાં છે. આ જાતની સ્ત્રીઓ તાડછાના ધૂધરા-ભૂંગળાં ‘વગેરે’ બચ્ચાં બાલકા ખિલોના’ એવી ખૂસ પાડીને વેચતી ફરે છે, ઘણી સુવાવડના ખાટલામાં માથું બાંધીને છાકું લઈને સુઈ રહે છે અને સુવાવડનું ખાવાનું એ ખાય છે !

હોય એ પ્રમાણે ૧૯ મી સદીમાં જ યુરોપે તેમને સરખાં મણવાનો મહાન પ્રયોગ આરંભ્યો. આ પ્રયોગ સફળ થયો છે કે નહિ તે બહુ શક પડતું છે. ‘સમાનતા’ એ શબ્દે પુરૂષોના હૃદય પર બહુ કર્યો છે. અને એની ભૂરકી સ્ત્રીઓ ઉપર પણ પડી છે એ સ્વાભાવિક છે. પણ એ શબ્દ એટલો અસ્પષ્ટ છે કે એને સંભાળથી વાપરવાની જરૂર છે. એમ તો એક રીતે જોતાં હાથીને ઘોડા વચ્ચે પણ સમાનતા છે; કારણ કે બન્ને કુદરતનાં બાળક હોય જીવવાનો હક ધરાવે છે. સૃષ્ટિમાં બન્નેનો ઉપયોગ છે; બન્નેએ મનુષ્યની શક્તિ અને સગવડ વધારવામાં ભાગ લીધો છે એટલે મનુષ્યના દૃષ્ટિબિંદુથી પણ સરખા છે પણ હાથી તરફ જોવી વર્તણૂક ચલાવાય તેવી ઘોડો માગે કે શરતના ઘોડા સાથે પોતે ન રહી શકે તેથી હાથી કંટાળે ત્યારે એ જોની ‘સમાનતા’ નિર્રથક અને ભયપ્રદ થઈ પડે. સ્ત્રી અને પુરૂષના સંબંધમાં પણ તેમજ છે. જો સમાનતાનો અર્થ એટલોજ હોય કે કાયદાની દૃષ્ટિએ બન્ને સરખાં હોવાં જોઈએ, એક ગુન્હા માટે જોની સજા જુદી ન હોવી જોઈએ, બન્નેની જાત, મીઠકત અને સ્વમાનનું કાયદાએ સરખું રક્ષણ કરવું જોઈએ, કાયદા પ્રમાણે પુરૂષનું નીતિનું ધોરણ એક અને સ્ત્રીનું બીજું એમ ન હોવું જોઈએ: પણ જો ઉપર વર્ણવ્યા પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ હોય તો પછી પુરૂષે રચેલા સંસારમાં સ્ત્રી જાતિને ઘણો અન્યાય થાય છે એની કાઈના કહેતુંજ નથી. અને પ્રતિભાશાળી સ્ત્રીઓએ કાયદાને અન્યાયી અને પુરૂષોને સ્વાર્થી કહી તે બન્નેનો તિરસ્કાર કર્યો છે તેમાં કશુંજ અયોગ્ય નથી. પણ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદના પ્રવર્તકો એમ કહે કે સ્ત્રી તરફ તે પુરૂષ હોય તેવુંજ વર્તન રાખવું તો તે માગણી એક અર્થ.

§ આપણા દેશના કાયદામાં તો સ્ત્રીને જગતમાં સૌથી વધારે અન્યાય થયો છે. પણ એ પણ સ્વીકારવા આપણા દેશના પુરૂષો ક્યાં તૈયાર છે? ઘોડા વખત ઉપર કાયદામાં સ્ત્રીને થયેલા અન્યાય વિષે એક લેખ ‘યુગ-ધર્મ’ માસિકમાં એક સ્ત્રી લેખકે લખ્યો ત્યારે પુરૂષો કેટલા છોડાઈ પડયા હતા? (જુઓ ‘યુગધર્મ’ વૈશાખ ૧૯૮૦, અસાડ ૧૯૮૦, અને વસંત આશ્વિન ૧૯૮૦. (અનુવાદક).

હીન તુરંગજ કહેવાય. મિસિસ ગિલ્મને બહે એમ ફરિયાદ કરે કે લિંગભેદને જોઈએ તે કરતાં વધારે મહત્ત્વ અપાય છે. પણ ઇતિહાસથી અને વર્તમાન અનુભવથી સિદ્ધ થાય છે કે સ્ત્રી પુરૂષમાં ભેદ હોઈ તેમનાં કાર્યોમાં પણ ભેદ હોવો જોઈએ. કુદરતે સ્ત્રીને અશક્ત બાળકના જન્મ પહેલાં અને જન્મ પછી તેને પોષવાની શક્તિ આપી છે. તેને ઉત્પન્ન કરવામાં બાળકની પોતાની સંમતિ લેવામાં આવતી નથી. અને બીજાં પાસેથી સારા વર્તનનો હક એને સ્ત્રીના જોડેજ છે. ધાવના જાડુતી દૂધમાં માતાના દૂધ જેવી ચેતનશક્તિ હોઈ શકેજ નહિ. ગર્ભકાળ અને સ્તનપાનનો કાળ એટલો લાંબો હોય છે કે તે દર્મિયાન ગૃહની બહારનું કામ સ્ત્રી નિયમિત રીતે કરે તો તેની માતા તરીકેની શક્તિ અને લાયકાતને હાનિ પહોંચેજ. સ્ત્રી પાસે મજૂરી કરાવવાની ફરતાથી આખી ૧૯ મી સદીને એકંદરે બહુ નુકસાન થયું છે. મિસિસ ગિલ્મને અને તેમના પંચનાં બીજાં સ્ત્રીની શરીર રચનાને મરડી નાખવાનો પ્રયત્ન બહે કરે, પણ તેથી માનવ જાતિને અધકારમાંથી પ્રકાશમાં લાવવા આશા રાખે તો તે મિથ્યા છે.

સૈકાના સૈકાથી સ્ત્રી જાતિએ હલકાપણના કલંકને લીધે જે જે સહન કર્યું છે તેની વિરૂદ્ધ જો સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ પોંકાર ઉઠાવે તો તે યોગ્યજ છે. પુરૂષોએ પોતાના શારીરિક બળનો નીચ લાભ લઈ સ્ત્રીઓને ગુલામગિરીમાં મૂકી છે એ તેમને લાંછન રૂપ છે. પ્રસૂતિનાં કષ્ટો કે ધણી મહેનતે સ્ત્રીએ ઉત્પન્ન કરેલી ગૃહજીવનની નાની નાની સગવડો, જેનાથી ગૃહ અનેક યુગોથી સુખના ચિહ્નરૂપ મનાય છે—તે બધાંથી ચઢી જાય એવું પુરૂષે કોઈ મોટું કામ કર્યું નથી. પ્રજ્ઞાના સંરક્ષણાર્થે સાથે રહી કામ કરતાં સ્ત્રી પુરૂષના સંબંધમાં કાંઈ અલૌકિક સૌંદર્ય છે. પ્રજ્ઞની અવિચ્છિન્ન વૃદ્ધિ માટેજ મનુષ્ય જાતિની સર્વ પ્રવૃત્તિઓ છે, અને તેના બવિષ્યનો આધાર પણ એ વૃદ્ધિ ઉપરજ છે. અને કુદરતે એ વૃદ્ધિનું પવિત્ર કાર્ય સ્ત્રીને સોંપ્યું છે. સ્ત્રીએ પોતાનો આ બાર ભૂતકાળમાં ધણીવાર માનહાનિ થવા છતાં ખુશીથી

ઉઠાવ્યો છે. ભવિષ્યમાં તેમની ફરજની કિંમત એ ફરજમાં રહેલા ગુણો માટે જ અંકાય એવું માંગવાનો સ્ત્રીઓને હક છે. આથી સ્ત્રીને પુરૂષની વાંદર નકલ કરવાની જરૂર રહેશે નહિ. આવી નકલથી તો સ્ત્રી એક અનુકરણ કરતા પ્રાણી જેવી થાય છે. એનું સ્વરૂપ વર્ણુસંકર જેવું બને છે; જેમાં પુરૂષનું બળ પણ હોતું નથી કે સ્ત્રીની મૃદુતા પણ હોતી નથી. 'સમાનતા'નો એકજ અર્થ થઈ શકે અને થવો જોઈએ: કાયદા સમક્ષ સમાનતા-કર્તવ્યોની સમાનતા નહિ. સ્ત્રીને ઘણીવાર પુરૂષ કરતાં ઉતરતી ગણવામાં આવે છે; પણ એ પુરૂષ કરતાં ચઢીચાતી છે, એમ ગણવું એ વધારે ન્યાયપુરઃસર અને વધારે સત્ય છે. પણ એ પુરૂષની સમાન છે એમ કહી શકાય નહિ. પુરૂષ શ્રેષ્ઠ છે એમ કહેવું તે વૃક્ષનાં મૂળ એના થડ કરતાં શ્રેષ્ઠ છે એમ કહેવા બરાબર છે. સ્ત્રી અને પુરૂષ બન્ને સરખાં આવશ્યક છે. એમના પૃથક્ત્વને લીધેજ આવશ્યક છે. અને તેથી તેમનાં જુદાં કર્તવ્યોનો ઉચ્છેદ કરવાથી પ્રજાનો ભયંકર વિનાશ થશે. મૃતપ્રાય ક્ષીણ સમાજમાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓને જમાનાઓના જુલમગાર-પુરૂષના જેટલુંજ દુઃખ પડશે.

મિસિસ ગિલમેનની ફરિયાદમાં એક સત્ય છે ખરું. અત્યાર સુધી ઘરમાંજ પૂરાઈ રહેવા છતાં સ્ત્રીઓ આદર્શ માતા નીવડી નથી. પણ આ ખામી તે બહારના કામના અભાવને લીધે નહિ પણ યોગ્ય શિક્ષણના અભાવને લીધે જ છે. ભવિષ્યમાં જનસમાજે કુટુંબ જીવનને નવું ચેતન, નવો રંગ આપવાં પડશે. આમ કરવા માટે તેના પાયા પરસ્પર સ્નેહના ધોરણ પર રચવા પડશે-પુરૂષનું ઉપરિ-પાર્શ્વ અને સ્ત્રીનું દાસત્વ એ ધોરણ પણ રચી શકાશે નહિ. બળ નહિ પણ ન્યાય, ભય નહિ પણ પ્રેમ, શંકા નહિ પણ પૂર્ણ વિશ્વાસ, દંભ નહિ પણ સરલતા, ખોટી શરમ નહિ પણ અનુભવનું બળ— આ સર્વ કુટુંબજીવનના સદ્ગુણો હોવા જોઈએ. બાળક પ્રજાના પ્રતિનિધિ તરીકે હોવું જોઈએ અને બાળકની સંભાળ, લઈ કુટુંબે

પ્રજાની સેવા કરવી જોઈએ. જે સાચા સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ સ્ત્રી તરીકે જ સ્ત્રીની શક્તિઓનો વિકાસ કરવાની ઇચ્છા રાખે છે તેમનો આ આદર્શ છે. મિસિસ સ્નેડન કહે છે તેમ ‘સ્ત્રીના મનુષ્યત્વનો સંપૂર્ણ સ્વીકાર’ આજ રીતે થઈ શકશે-પણ સ્ત્રીનું-સ્ત્રી તરીકેનું મનુષ્યત્વ, પુરૂષ તરીકેનું મનુષ્યત્વ નહિ. આ સિવાયનું બીજું બધું તે મૃગજાળના ચળકાટ જેવું છે—ઉંડા કુવાને છુપાવતા સુંદર છોડવા સમાન છે.

દરેક ફેરફારને પ્રગતિનું ચિહ્ન ગણવું એ બહુ ભયંકર ભ્રમણા છે. માનવ સંસ્કૃતિ સીધી લીટીઓમાં નહિ પણ ઘણે ભાગે વર્તુલાકારે આગળ વધે છે. ઔદ્યોગિક ઉન્નતિની પ્રથમ જાળમાં હજારો સ્ત્રીઓ અને બાળકો સપડાયાં. અનેક યુગથી ચાલતા આવેલા નીરસ અસ્તિત્વમાં આ ઉન્નતિએ અગત્યજ ફેરફાર તો કર્યોજ. પણ એ ફેરફારથી સ્ત્રીઓ કે બાળકોને લાલ થયો એમ તો કોણજ કહી શકે ? કારખાનામાં કામ કરતા મજૂરોના રક્ષણાર્થે ઘડવામાં આવેલા કાયદા સામે જે સ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ-ખાસ કરીને સ્ત્રીઓએ જે વિરોધતા દર્શાવી તેઓ લક્ષ્મી દેવીના મોહમાં એટલાં ફસાઈ ગયાં હતાં કે તેમનામાં સ્ત્રીજાતિના અમુલ્ય વારસા રૂપ, હૃદયની કોમળતા, નૈતિક મૃદુતાનો નાશ થયો હતો. દેશને ઉથલાવી તાખનાર ફેરફાર લાવવા એ રહેલું છે પણ તેને ટકાવી રાખના એ કઠિન છે. લગ્ન અને કુટુંબની પ્રથા સામેના સ્ત્રી જાતિના વિરોધના બળ અને નિર્બળતા બન્નેમાં આજ તત્વ સમાયલું છે. તેનાં છેવટે શાં પરિણામ થશે તે હમણાંથી કહેવું અશક્ય છે. પણ તેનાં માદાં પરિણામ તો અત્યારથીજ જણાવા માંડ્યાં છે. પણ એ પરિણામો જોતાં પહેલાં કેટલાંક મૂળતત્વો જોણે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના કુટુંબ સંસ્થાના વિરોધને સહનો આભાસ આપ્યો છે તેનું અવલોકન કરવાની જરૂર છે.

પ્રકરણ ૪ થું.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનાં મૂળતત્ત્વો.

“Lady, there is a truth of settled laws,
That down the past burns like a great watch-fire,
Let youth hail changeful mornings, but your cause,
Whetting its edge to cut the race in two,
Is felony: you forfeit the bright lyre,
Much honour and much glory you!”

George Meredith.

આપણે ગયા પ્રકરણમાં જોયું તેમ લગ્ન અને કુટુંબની સંસ્થા સામે જે સમ્ર વિરોધ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ—અથવા તેમનો એક વિભાગ ઉદાવે છે તે તેમને પોતાને જ હાનિકારક છે. ફ્રાંક માઈરેડેર સ્ત્રીના વિકાસમાં લિંગભેદને એક મોટું વિઘ્ન ગણે છે. તદ્દન સ્વાભાવિક તથા આવશ્યક ગુણો તરફ શંકા અને અલુગમો દેખાડવામાં આવે તેને હંમેશાં અધોગતિનું ચિહ્ન જાણવું. મધ્યકાલીન યુગનાં કેથલિક સાધુ સાધ્વીનું કહેવાતું અહ્યયર્થ જેમ સામાજિક નીતિ ઉપર ખરાબ અસર કરતું તેમ હાલના આ ‘કૃત્રિમ’ દૃષ્ટિબિંદુએ પણ કરવા માંડી છે. કુદરતનો કાયદો ઓળંગવાથી કોઈ પણ પ્રાણિને માનસિક અને શારીરિક હાનિ થયા વિના રહેજ નહિ. પુરૂષની સ્વાર્થચત્તિ અને સત્તાપ્રિયતાને લીધે સ્ત્રીઓને પોતાના સ્વાતંત્ર્યની લડતની શરૂઆતથીજ એમ લાગી ગયું છે કે રાજકીય હકો મેળવવામાંજ તેમની મુક્તિ આવી રહી છે.* આ ઘણું શોચનીય છે. રાજકીય હકોને જોઈએ

* માત્ર રાજકીય હકોજ મેળવવાથી તો મુક્તિ નથી મળતી પણ એ ઘણુંજ મહત્વનું પગલું છે તેની ના કેમ કહેવાય ? આપણે પરદેશી રાજકર્તાઓને પણ એમજ કહીએ છીએ કે અમને રાજકીય હકો આપો એટલે

તે કરતાં વિશેષ મહત્વ આપવાથી સ્ત્રીઓની ધણી અમુલ્ય શક્તિનો વ્યય થયો છે. એ શક્તિ જુદા જુદા વિભાગમાં વહેંચાઈ ગઈ છે, અને તેથી લડતના આવેશના પૂરમાં, વ્યક્તિનું હિત સાચવવા જતાં પ્રજાનું હિત ડૂબી ગયું છે. શરૂઆતના એટલે મેરી વુલ્સ્ટનક્રાફ્ટથી જોન સ્ટુઅર્ટ મિલ સુધીના સ્વાતંત્ર્યવાદીઓ માટે એટલું કહેવું જોઈએ કે તેઓ પ્રજા સ્ત્રી પર જે જે હકો ધરાવે છે તે પણ ભૂલ્યા ન હતા. ચાલુ જમાનામાં આ વાત તદ્દન ભૂલાઈ ગઈ છે, અથવા તેને ખાસ મહત્વ તો નથીજ આપવામાં આવતું. જનસંમાજની સૌથી અગત્યની આવશ્યકતાઓને આ પ્રકારનો સ્વાતંત્ર્યવાદ એટલો બધો વિરોધકર્તા છે કે આપણાથી અને તેટલું તેની સામે લડવું જોઈએ. આ પ્રકાર ક્યારથી શરૂ થયો તે ભૂતકાળના ઇતિહાસમાંથી સહેલથી મળી આવશે. સો વર્ષ ઉપર પણ હરકોઈ માણસને લાગ્યું હોત કે ધણુંજ અભીષ્ટ ગણાતું ‘આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય’ આખરે ગૃહજીવનને તોડી પાડશે. એમ પણ લાગ્યું હોત કે ગૃહજીવનના આ વિનાશ સાથે લગ્ન બંધનની શિથિલતા અને અનીતિનો વિપરીત વધારો પણ આવશે—જેને બહુ આગળ વધેલાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ નવા નીતિશાસ્ત્ર તરીકે વધાવી લે છે. સ્ત્રીઓના બંડમાં ચાર મૂળતત્વો છે અને તે દરેકનું વિસ્તારથી વિવેચન કરવાની જરૂર છે. આ મૂળતત્વો તે સ્વાતંત્રતા, સ્વાધીનતા, કામ (labour) અને વ્યક્તિત્વ છે.

૧.

ઇંગ્લંડમાં પ્રજાનું વલણ વ્યક્તિત્વ તરફ વિશેષ છે તેથી સ્વાતંત્રતા એટલે બંધનમાંથી મુક્તિ એવી લાગના સર્વમાન્ય થઈ છે. માત્ર ટી. એચ. સ્પીન કે બોઝાંકવે જેવા તત્ત્વવેત્તાઓ જેમને જર્મન લાવનાવાદ (Idealism)ની અસર થયેલી હતી તેમનાજ મત એથી ભિન્ન છે. આ જાતની માન્યતા હોવા માટે ઇંગ્લંડમાં કાંઈક ઐતિ-

બીજું બધું અમે અમારી મેળે જોઈ લઈશું. સ્ત્રીઓના સંબંધમાં આમજ છે. સ્ત્રીઓની પ્રગતિમાં કાયદો પગલે પગલે આડે આવે છે. (અનુવાદક).

હાંસિક કારણ છે. ઇંગ્લંડને છેક વિશ્વક્રિડ ઓફ ચાર્કના સમયથી માંડીને ઇંગ્લીશ રેવોલ્યુશન સુધી કકડે કકડે સ્વતંત્રતા મળી છે. અને સ્વતંત્રતા એટલે દસ્કને ફાવે તે કરવાની છૂટ એમ મનાયું છે. ગયા સૈકાની કેર્ન' લેા વિરૂદ્ધની ચળવળ તથા મજૂર મંડળોનો ઇતિહાસ જોતાં પણ આમજ માલમ પડશે. મિલના Essay on Libertyમાં દર્શાવેલા સ્વતંત્રતા વિષેના વિદ્વતાપૂર્ણ વિચારો હાલના જમાનાના નવા ગ્રંથો જેવા કે પ્રો. હોબ્સહાઉસનો The Metaphysical Theory of the State અને મિ. બ્રૂક્સ રસેલનો Roads to Freedomમાં પણ પુનરુક્ત થએલા દેખાય છે. સ્વતંત્રતાની આ ભાવનાને બુદ્ધિશાળી જનોનો અને ઇતિહાસનો ટેકા હોવા છતાં ઇંગ્લંડનાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓજ એના મોહમાં કેમ પડ્યાં નથી તે જરા નવાઈ જેવું છે. પણ એ ભાવનાનો પાયો અસ્થિર છે. કારણ કે સ્વતંત્રતા એટલે જોને જો ફાવે તે કરવાની છૂટ અર્થાત્ અંધનમુક્તિ એમ માનીએ તો સ્વતંત્રતા એકદમ સ્વચ્છંદમાંજ પરિણામ પામે. કારણ કે કોઇ વ્યક્તિ અન્યની લાગણીઓ કે જરૂરિયાતોનો વિચાર ન કરે. પણ આ પ્રમાણે ખીખની ગણના કરવી એજ પ્રત્યેકની સ્વેચ્છા ઉપર અંકુશ મૂકનારું છે, અને તેથી સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતાની ભાવનાં નષ્ટ થાય છે. જો સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતાની વ્યાખ્યામાં એટલું ઉમેરવામાં આવે કે અન્ય સર્વના સંપૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યના હક વડે તેના ઉપર અંકુશ મૂકવો અને આજ પ્રમાણે મિલ અને અન્ય લેખકોએ કર્યું છે—તો પણ તેથી કાંઇ મુરકેલી ટળતી નથી. અને ઇંગ્લંડના વ્યક્તિત્વવાદીઓ (Individualists) ની પરસ્પરવિરોધી દલીલો આમજ શરૂ થાય છે. સામાજિક જીવનની દૃષ્ટિએ જોતાં હુબર્ટ સ્પેન્સરનો વ્યક્તિત્વવાદ સત્ય નહિ પણ આભાસ રૂપ લાગે છે. લગ્ન સંબંધી અંકુશ માટે રાજ્યે વચ્ચમાં પડવું જોઇએ એવી મિલની દલીલ પણ ઇંગ્લંડની સ્વતંત્રતાની સમસ્ત ભાવના ઉપર કારી ધા સમાન છે. કેટલાક અગત્યના પ્રશ્નોથી આ

ધા વધારે સ્પષ્ટ દેખાશે: પોતાના કુટુંબને ભૂખે મરતું રાખી વ્યસનમાં પૈસા ઉઠાવવાની માણસને સ્વતંત્રતા છે? આર્થિક જરૂરને લીધે સ્ત્રીને પોતાની મહેનત અને લાયકાતના પ્રમાણમાં બહુજ અયોગ્ય અને હલકા પગાર ‘ખુશીથી’ કબૂલ કરવાની સ્વતંત્રતા છે? એક બાળક ખીડી અને દારૂ પીવા અને પોતાનાથી નાનાં બાળકો ઉપર જીલમ કરવા સ્વતંત્ર છે? દૃઢ વ્યક્તિત્વવાદીને પણ પોતાનો સિદ્ધાંતો સાચવીને ઉપલાં પ્રશ્નોનો જવાબ હકારમાં આપવો કઠણ પડે. કદાચ એ એમ પણ કહે કે મનુષ્યને પાપ કરવાની છૂટ છે પણ એ સ્વતંત્રતા આપવી એ ઇચ્છવાજ્ઞેગ નથી. જો આમ હોય તો એનો અર્થ એ કે વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યની રક્ષા કરવા ઇચ્છતું રાજ્ય પણ જો સ્વતંત્ર્યતાનો ગેરઉપયોગ કરનારને સ્વતંત્રતા અપાવે તો મોટું પાપ કરે છે. સુલાગ્યે અંગ્રેજ લોકોની સમાધાન (Compromise) કરવાની વૃત્તિ સંસંબદ્ધતા (consistency)ની વૃત્તિ કરતાં બળવાન છે. વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદે ફોજદારી કાયદામાં કશી છૂટછાટ મૂકાવી નથી. અને એ કાયદામાં સ્ત્રીઓ અને બાળકોના સ્વાતંત્ર્ય ઉપર અંકુશ મૂકી તેમનું હિત સચવાયું છે તેમ અન્યને નીચેશ્વતા ધનાદ્યો ઉપર પણ અંકુશ મૂકાયો છે. ઇંગ્લાંડનો સૌથી ચુસ્ત વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદી પણ આરોગ્યને લગતા કાયદા, જેરી પદાર્થોનું નેચાણ અને ધનની ન્યાય પુરસ્કાર બહેચણીની પ્રથા એ ત્રણ વિષયોમાં રાજ્યના અંકુશની આવશ્યકતા સ્વીકારે છે એ ખાસ નોંધવા લાયક છે.* એનો અર્થ એ કે તે એમ ગણે છે કે માણસને અસ્વચ્છ રહી પોતાના ગૃહને રોગનું ઘર બનાવવાનો હક નથી; અથવા જેરી પદાર્થોથી પોતાના ઉપર કે ખીજના ઉપર પ્રયોગ કરવાનો હક નથી; અથવા તો આર્થિક સ્વાતંત્ર્યને પવિત્ર નામે પોતાની જાતને હલકા પગારે વેચવાનો કે ખીજને નીચોવવાનો હક નથી. પણ ઇંગ્લાંડના તત્વવેત્તાઓ તથા સરકારની આ અસંબદ્ધતા એ સ્વતંત્રતાનું શાસ્ત્રીય સ્વરૂપજ બતાવે

છે. સ્વતંત્રતા એ નૈતિક હેતુ માટેજ છે અને નીતિ સિવાય ખીજા કોઈ વિષયમાં એનો ઉપયોગ પણ નથી. વ્યસન કરવાથી માણસ પોતાની સ્વતંત્રતા સિદ્ધ કરતો નથી પણ પોતાની સ્વતંત્રતાનો ખરો ઉપયોગ કરવાની અશક્તિ સિદ્ધ કરે છે. સ્વતંત્રતાનો પાશ્ચાત્ય ભાવનાવાદીઓ જે અર્થ કરે છે તેનું સત્ય અહિંજ સિદ્ધ થાય છે—સ્વતંત્રતા એટલે આપણા સ્વભાવ પ્રત્યે સત્યશીલ રહેવાની સ્વતંત્રતા, નૈતિક બળ પ્રાપ્ત કરવાની સ્વતંત્રતા, આપણી આસપાસની વસ્તુસ્થિતિને એ બળ પ્રાપ્ત કરાવવાની સ્વતંત્રતા. આપણું સ્થિર સ્વત્વ અસ્થિર ફાંટા અને કલ્પનાઓથી બુદ્ધ છે તે આનાથી જણાય છે. આપણું સ્થિર સ્વત્વ તે આપણું નૈતિક સ્વત્વ છે. અને સ્વતંત્રતાનાં મૂળ આ નૈતિક સ્વત્વમાં ઉડાં રોપાયલાં છે. પણ આપણું નીતિબળ જનસમાજમાંજ પ્રદુષિત થાય છે અને એ સમાજનું ઉંચાંમાં ઉંચું તત્વ રાજ્યમાં દગ્ગોચર થાય છે. રાજ્ય પોતે એક નૈતિક વ્યક્તિ છે. તેનો હેતુ દરેક મનુષ્યનું નૈતિક બળ વધારવાનો છે, અને તેથી મનુષ્યોને નીતિ પથે ચાલવાની દરજ્જા પાડવાનો પણ એને હક છે. પણ ખરું નૈતિક બળ આધ્યાત્મિક છે અને તે જોર બુદ્ધિમતી ઉત્પન્ન કરી શકાતું નથી. તેથી રાજ્ય નીતિપથે ચાલવાની દરજ્જા પાડી શકે નહિ. છતાં પણ નીતિબળનો પ્રત્યક્ષ તથા પરોક્ષ આધ્યાત્મિક વિકાસ કરવાની સરલતા તો એ કરી જ શકે. ફોજદારી, લગ્નનો, મીલકતનો અને ફરજિયાત કેળવણીનો એ સર્વ કાયદાઓની આવશ્યકતા છે. પરોક્ષ રીતે તો રાજ્ય પ્રજાને સ્વતંત્ર થવાની દરજ્જા પાડે છે. અને તે દરજ્જાને પ્રતિબંધ તરીકે ગણવી એ સ્વતંત્રતાનું, નીતિનું અને રાજ્યનું સ્વરૂપ ન સમજવા બરાબર છે. ગોપ્ટેએ કાયદાનું નૈતિક સ્વરૂપ સમજીનેજ કહ્યું હતું કે “કાયદો જ સ્વતંત્રતા આપવા શક્તિમાન છે”. શ્રેષ્ઠ સ્વતંત્રતા એળવવાનો રસ્તો ઉત્તમ કાયદા ધડવા એજ છે. આ કાયદાએ આધ્યાત્મિક નીતિબળ વધારવા સાથે સામાજિક સંબંધોનો આદર્શ પ્રજા સમક્ષ મૂકવો જોઈએ. એટલે કોઈ અત્યંત દરિદ્ર ન હોવું જોઈએ

કે કેઈ અત્યંત શ્રીમંત નહોવું જોઈએ, તેમ નિર્બળ ઉપર બળ-
વાનના અત્યાચાર પણ ન થવા જોઈએ. આદર્શ રૂપ કાયદા રહેલોના
'રીપબ્લીક' પેઠે દરેકે દરેક વિષયમાં મનુષ્યના જીવનનો નકસો દોરી
ખતાવતા નથી. પરંતુ પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતાના આદર્શ પ્રમાણે જીવન
ગાળી શકે એવી પરિસ્થિતિ એ કાયદાઓએ ઉત્પન્ન કરવી જોઈએ,
પ્રજા પાસે ઉત્પન્ન કરાવવી પણ જોઈએ. આમ થવાથી દરેક મનુષ્ય
કુટુંબ મારફત રાજ્યની સેવા કરે અને પરિણામે સમસ્ત મનુષ્ય
જાતિની સેવા કરે. ધારાશાસ્ત્ર અને રાજ્યની ખરી લાવના આજ
છે. દરેક જમાનામાં તે વિકાસ પામતી જાય છે. અને એ વિકાસમાં
દરેક જમાનાની પ્રજા પોતાનો ફાળો આપે છે. ધારાશાસ્ત્ર વિકાસ
પામે છે; બળવાથી માત્ર પ્રત્યાઘાત થાય છે. પદ્ધતિસરના વિકાસ-
ક્રમથીજ રોમ તેજસ્વી હતું અને ઈંગ્લંડ અને જાપાન હાલ તેજસ્વી
દીસે છે. સ્થિરતાની એ સાક્ષી પૂરે છે. અને આધ્યાત્મિક નીતિ-
બળનું એ બાહ્ય ચિહ્ન છે.

સ્વતંત્રતાના ખરા સ્વરૂપનો વિચાર કાયદા અને રાજ્યની દૃષ્ટિ
એજ કરવાનો છે. પણ ઈંગ્લંડમાં સ્વતંત્રતાની લાવના હંમેશાં રાજ્ય
તરફ શંકાની દૃષ્ટિથી જોતી આવી છે. મિલનો અંથ રાજ્યના વધતા
જતા બળ સામે એતવણી આપવાના ઉદ્દેશથીજ લખાયો હતો. તથા
મિ. રસેલનું પુસ્તક ઉઘાડી રીતે રાજ્યના પંજામાંથી છુટવાનો માર્ગ
શોધે છે. વ્યક્તિ અને રાજ્ય વચ્ચેની આ દુસ્મનાવટ તે બંનેના સંબંધ
વિષે ગેરસમજૂતિનું પરિણામ છે અત્યાર સુધી રાજ્ય એટલે સ્થાપિત
થયેલા ધર્મના સંકુચિત લાભ, અથવા સ્વાર્થોન્ધ ધનિકવાદ (capita-
lism), અથવા જમીનદારી અથવા તેા કુલીનતાનું મિથ્યાભિમાન
એમ જ બન્યું છે. તેથી સમસ્ત પ્રજાની સહાનુભૂતિ તે કદિ પણ
જેળવી શક્યું નથી અને પ્રત્યેક વ્યક્તિના પ્રતિનિધિ રૂપ બની શક્યું
નથી. પણ સમય જતાં પોતાના વિકાસક્રમના કાયદાને એ અનુ-
સરેજો. સામાન્ય જનસમૂહ (masses) ની પ્રગતિ સાથે રાજ્યમાં

પણ એની મેળે સમાનતાની ભાવના સંપૂર્ણપણે આવશેજ. વિકાસ ક્રમ આગળ વધતાં રાજ્ય અને પ્રજા વચ્ચેનો વિરોધ જતો રહેશે.

ભૂતકાળમાં સ્ત્રીના ઉત્તરતાપણાને રાજ્યના કાયદામાં સ્પષ્ટ અનુમતિ આપવામાં આવી છે. આથી નવા બુદ્ધિસાથી ભરેલી સ્ત્રીઓને નૈસર્ગિક રીતેજ રાજ્ય તરફ અણુગમે હોય છે. અને આવેશમાં આવી તેઓ રાજ્યના હેતુઓથી વિરુદ્ધ આદર્શો ઉભા કરે છે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના પ્રથમ નેતા જોન સ્ટુઅર્ટ મિલના વિચારોથી તેઓ અંબળાઈ ગયાં છે. અને સ્વતંત્રતા એટલે કાયદાના વિરોધ અને રૂઢિના અંતરાય સિવાય જેમ ગમે તેમ કરવાની છૂટ એ ભાવના એમણે સ્વીકારી લીધી છે. મોટા સામાજિક ઉત્પાતોના સમયમાં વ્યક્તિવાદ ધણું ખરું બહુ મહત્વ પામે છે. પ્રજાસત્તા (democracy) ની ભાવવાનું મોટું સૂત્ર ‘સ્વતંત્રતા, સમાનતા, બંધુત્વ’ (liberty, equality, fraternity) એના પોકાર ઉઠે છે. અને સ્વતંત્રતાને એટલું મહત્વ અપાય છે કે જેથી તે સમાનતા અને ખાસ કરીને બંધુત્વને તદ્દન પ્રતિકૂળ બંને છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની આખી ચળવળ એ આવીજ જાતના ઉત્પાતનું દૃષ્ટાંત છે. સમાનતાની માગણીમાંથી દરેક કાર્ય કરવાની સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા માટે લડત શરૂ થઈ અને તે હજી ચાલે છે. અને તે મેળવવા માટે એવા આદર્શો ઉભા કરવામાં આવ્યા છે અને એવી યોજનાઓ કરાઈ છે કે જે જનસમાજના મૂળને જ વિરોધિ હોય. સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિમાં વ્યક્તિત્વવાદનું મોટું પરિણામ એ આવ્યું છે કે દરેક જાતની બંધનમાંથી મુક્ત થવાની તીવ્ર ઇચ્છા ઉત્પન્ન થઈ છે; આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય મેળવવાના અભિલાષથી માતૃપદ અને તેની જોખમદારી તરફ અણુગમે થતો જાય છે; સ્વહિત તરફ લક્ષ વધતું જાય છે. જે આ સર્વ પરિણામો સિદ્ધ કરવા ખંતથી પ્રયત્ન થાય તો એમ જ થવાનું કે સ્ત્રી પુરુષનો શિથિલ સંબંધ વધશેજ. એ સંબંધ કાંતો માતૃત્વનો નિષેધ કરશે અથવા એક તરફ અનૌરસ સંતાંતિ અને બીજી તરફ કામવિકારરહિત સ્વાર્થવૃત્તિ ઉત્પન્ન કરશે. બન્નેથી વસ્તીમાં

શોખો ઘટાડો થવાનો અને કોઈ પણ ચેતનવાળી પ્રજા આ પ્રવૃત્તિ તરફ માત્ર મ્હોડાનો તિરસ્કાર બતાવી બેસી રહી શકે નહિ. અર્વાચીન યુરોપમાં આ અનિષ્ટ લક્ષણો ધણા સમયથી દર્શન દર્શ રહ્યાં છે. પરંતુ છેલ્લા યુદ્ધને લીધે એમને ધણું પ્રોત્સાહન મળ્યું છે. ઇતિહાસ નાં બીજાં સર્વ યુદ્ધ માફક આ યુદ્ધે પણ લોકોની નૈતિક ભાવના મૃત કરી દીધી છે; સૈનિકો અને નૌકાસૈનિકો તરફ કહેવાતી પૂજ્ય બુદ્ધિ ઉત્પન્ન કરી છે તથા યુદ્ધથી જન્મ પામેલા વિકારોને ધણી અયોગ્ય રીતોથી તૃપ્ત કરવા ઉત્તેજન આપ્યું છે.*

● ઇંગ્લંડમાં સ્ત્રીઓની સમાનતા સામેનો છેલ્લો બંધ જલદી તોડી પાડવા માટે આ યુદ્ધનાં ગુણગાન કરવામાં આવે છે તેથી તેનાં કેટલાંક અત્યંત તિરસ્કારપાત્ર પરિણામો પણ જોવાની જરૂર છે. ઇંગ્લંડના લોકો તથા ત્યાં જતા મુસાફરો ત્યાંની નૈતિક શિથિલતાનો વધારો જોઈ ત્રાસ પામે છે. ૧૭ મી મે ૧૯૧૯ ના ટાઈમ્સ ઓફ ઇન્ડિયામાં નૌકા ખાતાના પાદરી અને લિંકન થીયોલોજીકલ કોલેજના ચુંટાયેલા પ્રિન્સિપાલ રેવ. વૉલ્ટર કેરી, કહે છે કે “ ધણી સ્ત્રીઓ એવી હતી કે જે હલકા ધંધો કરનાર ન હતી છતાં પુરૂષોની અંકુશરહિત વાસનાઓને આધીન થતી. આમ કરવાનું કારણ એજ હું કે આવા મુસ્કેલીના સમયમાં આવું કરવાની હરકત નહિ અને. યુદ્ધમાં જોડાયેલા પુરૂષને તો નીતિશાસ્ત્રના અલગ્ન નિયમો ઓળંગવાની છૂટ છે એવી મૂર્ખાઈ ભરેલી અક્લહીલ ખોટી માન્યતા. ”

મિસ ઇડિથ સેલર્સનો “ Boy and Girl War Products: Their Reconstruction ” એ નામનો ઓક્ટોબર ૧૯૧૮ ના Nineteenth Century And Afterના અંકમાં આવેલો લેખ આથી પણ વિશેષ મન-નોત્તેજક છે. એમાંથી માત્ર એકજ અવતરણ કરવાથી આપણે જે વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યનું વિવેચન કરીએ છીએ તે વિષે અંથોના અંથો જેટલું કહેવાશે. એક ખોટી છાવણી નજીકની સ્થિતિનું વર્ણન કરતાં એ કહે છે “ એ જગાળી સ્ત્રીઓ અને કન્યાઓનો મોટો ભાગ તો પુરૂષો પેટેજ સુશીલતાથી વર્તતો હતો. માત્ર નાની આછકલી કન્યાઓ ધણુંખરે ૧૮ વર્ષથી પણ નાની ઉંમરની તેજ અયોગ્ય વર્તન રાખતી. આમાંની કેટલીકનું વર્તન તો બહુજ લગ્નરસપદ હતું. બીજાની નજરે ચઢવાની આકાંક્ષાને લીધે એ યુવાન સૈનિકોને

સ્વતંત્રતાની સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવતી ભાવના સ્વાધીનતા (independence)ની છે. બન્નેનું મૂળ વિનાશકારક વ્યક્તિત્વવાદમાં રહેલું છે. માયાવાદ દરેક વસ્તુને એક મોટા અંખડિત તત્વનો વિભાગ ગણે છે અને એ તત્વથી નિરાળું એવું વિભાગનું અસ્તિત્વ સ્વીકારતો નથી. વ્યક્તિત્વવાદ દરેક વસ્તુનું અસ્તિત્વ એને પોતાને માટે જ ગણે છે. તેથી બીજા ગમે તે પદાર્થો સાથે સંસર્ગમાં આવ્યા છતાં વસ્તુનું મૂળ સ્વરૂપ બદલાતું નથી. બે દષ્ટિબિંદુમાં આ ફરકને લીધે રાજકીય વિષયો ઉપર બહુ મોટી અસર થાય છે. વ્યક્તિત્વવાદીના

ખરેખર પંજવતી. એમને પંજમાં લેવાની તક સોંપતી ખેતી રહેતી અને જોવા તેઓ પસાર થાય કે તેમને હાથથી પકડી રાખતી. સંસ્થાનોના કેટલાક સૈનિકોને એક કન્યાઓના ટોળાથી બચવા જીવ લઈ નાસતા મેં જોયા હતા. તેમને જોઈને ક્રોધને એમ લાગે કે તેમની પાછળ વાઘણ પડી હશે. બીજા એક વખત કેટલાક સૈનિકો પાછળ કન્યાઓ ભમતી હોવાથી એક ઓમની બસમાં કુદી બેઠા. છોકરીઓ પાછળ કુદી એટલે સૈનિકો ધોધમાર વરસાદ હોવા છતાં બસના ખુલ્લા મથાળા ઉપર જઈને બેઠા. ” ખરેખર મિ. બર્નાર્ડ શૉની માન્યતા છે કે સ્ત્રી શિકારી છે અને પુરૂષ શિકારનું પ્રાણી છે તે અહિં સત્ત્વ થયેલી દેખાય છે !

એજ અંકમાં ' The Changing Moral Standard ' નામનો મિસિસ નેવિલ રૉલ્ફનો લખેલો લેખ છે. તેમાં પણ અંગ્રેજ કન્યાઓની નૈતિક શિથિલતાના કમકમાટભર્યા દાખલા છે. એક સુશિક્ષિત અને કમાતી કન્યાએ ટેલિફોન કરી પૂછાવ્યું કે ગુપ્ત રોગોના ઉપાય માટે સૌથી સારું ટેકાણું કયું. ” કારણ કે થોડા દિવસ લડાઈમાંથી રત્ન ઉપર આવેલા એક મિત્ર તરફ મેં માયા દેખાડી અને હવે આવતે અઠવાડિયે મારો ભવિષ્યનો પતિ લાંડન આવી પહોંચશે અને અમારાં લગ્ન થવાનાં છે. ” બીજા એક દાખલામાં ૧૬ વર્ષની એક કન્યાએ એક નાના સરખા મેળાવડામાં પોતાની નૈતિક શિથિલતા વિષે બહુ બડાઈથી વાતો કરી. ‘ અરે હું.....ગઈ હતી અને એવી મજા કરી ’ અને વિશેષમાં એ લેખક એમ પણ કહે છે કે ભેગાં થયેલાં સર્વને એમાં કાંઈ અસાધારણ પણ ન લાગ્યું !

અમુક કૃત્યની અસર રાજ્યના હિત ઉપર કેવી થશે એ ભાવનાવાદી જુએ છે. વ્યક્તિત્વવાદી તો દરેકની સ્વતંત્રતા સચવાય એટલા પુરતું જ રાજ્યને ઉપયોગી ગણે છે. આથી જો કોઈ મનુષ્ય રાજ્યની જરૂરીયાતો ગણકાર્યા વિનાજ પોતાને ફાવે તેમ વર્તે તો વ્યક્તિત્વવાદી પોતાના સિદ્ધાંતાનુસાર તેને રોકી શકે નહિ. તેથી જ વ્યક્તિત્વવાદ બંડખોર વૃત્તિવાળા લોકોને લાયક છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓને પણ આજ કારણથી પોતાના સમાજવિરોધિ વિચારો માટે વ્યક્તિત્વવાદનો ટેકો છે.

નવા વિચારની સ્ત્રીઓને લાગે છે કે ગૃહની શાંતિમાં કામ કરવાથી તેમને પતિ, પિતા કે અન્ય સુરૂપ સગાં ઉપર આધાર રાખવો પડે છે. પરતંત્રતા વ્યક્તિત્વવાદની કેવળ વિરોધિ છે અને તેથી આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય પ્રાપ્ત કરી એ પરતંત્રતા ટાળવાનો તેઓ પ્રયત્ન કરે છે. આ ભાવનામાં કાંઈકે સૌંદર્ય રહ્યું છે. પૈસા કમાવાની શક્તિ અને મરજીથી માણસમાં સ્વમાન તો પેદા થાય છે. જ. વળી તેથી ધરની આવક વધે છે અને વધારે સુખ સગવડ પ્રાપ્ત થાય છે. પણ સૌથી વધારે અમત્યનું તો એજ કે ધનપ્રાપ્તિથી સ્વાધીનતાની લાગણી ઉત્પન્ન થાય છે જ—માત્ર મરીબ વર્ગોમાં આ પ્રમાણે નથી. સ્વાધીનતા મેળવવાની આ અભિલાષા એજ સૂચવે છે કે સ્ત્રીઓને પુરૂષની કમાઈના ઉપકારને બાર જોઈતો નથી. એ એમ પણ સૂચવે છે કે સ્ત્રીઓને એમ લાગે છે કે પોતે પોતાના ગૃહ માટે જોઈએ તેટલું કરી શકતી નથી. આ જાતના વિચાર બહુ ફેલાયા છે છતાં ખરું જોતાં એ બધા ખોટા છે. આજસુ, બેઠાખાઉ, પતિને બારરૂપ થયેલી સ્ત્રીઓ આવા વિચાર રાખે તે ચોખ્ખું છે. પણ એમને તો સ્વમાન જેવી લાગણી જ હોતી નથી. પરંતુ જે સ્ત્રી સંતાન ઉત્પન્ન કરવા ઉપરાંત બહુ કુશળતાથી ગૃહતંત્ર ચલાવે તેના હૃદયમાં આવા વિચારને સ્થાન ન હોવું જોઈએ. આપણે આજળ જતાં જોઈશું તેમ મહેનતને ખોટા એકતરફી દૃષ્ટિબિંદુથી જોવાથી જ આર્થિક સ્વાતંત્ર્યની ભાવના ઉત્પન્ન થઈ છે. એ ભાવના ગૃહ કાર્યને પીલકુલ લક્ષમાં લેતી નથી.

સ્ત્રી પોતાની મેળે કમાય એ ગમે તેટલું ઇષ્ટ હોય તો પણ ગૃહની વ્યવસ્થા કરવાનું એથી પણ વધારે જરૂરનું છે. અને જો કમાવું અને ગૃહવ્યવસ્થા એ બે સાથે ન ચાલી શકે-અને નજ ચાલી શકે-તો પછી ગૃહવ્યવસ્થાને જ પ્રધાન મહત્વ મળવું જોઈએ, સ્ત્રીની કૃત્રિમ સ્વામાનની લાગણીને નહિ. એક વૃક્ષની જીંદગીમાં સારાં મૂળીયાંનો જેટલો ઉપયોગ છે તેથી પણ વધારે ઉપયોગ મનુષ્યત્વ માટે સ્ત્રીની સુંદર સ્વચ્છ ગૃહવ્યવસ્થાનો છે. સ્ત્રીની પરાધીનતાની ભાવના જેવી ખોટી કલ્પના બીજી કોઈ નથી. ટપાલ ઓફિસ કે કારખાનામાં કામ કરી કમાવા જેટલુંજ ગૃહવ્યવસ્થાનું કામ મહત્વનું છે બદકે વધારે મહત્વનું છે.* આથી ઉલટું ધારવું એતો ધનિકવાદ જેવીજ ભૂલ કરવા બરાબર છે, એટલે દરેક વસ્તુની કિંમત પૈસાથી આંકવી.

બીરી રીતે સ્વાધીનતા વિષેના વ્યક્તિત્વવાદી વિચાર તર્કબળ સામે ટકી શકતા જ નથી. આખું આર્થિક તંત્ર મહેનતની બહેંચણી (division of labour) અને પરસ્પરની જરૂરીયાતો ઉપર રચાયું છે. નિયમબદ્ધ કામદાર મંડળોએ ચાલુ જમાનામાં ધનિકોના આત્મ-સંતોષને મોટા પ્રહાર કર્યા છે. અને ધનિકોની સ્વાધીનતા નાશ પામી છે. એજ પ્રમાણે માતા પિતા અને બાળકના સંબંધમાં કે પતિ પત્નીના સંબંધમાં સ્વાધીનતાની વાત કરવી તે કેવળ વિચારહીનતા છે. જૂતકાળમાં સ્ત્રી પુરૂષે જોડે રહી કામ કર્યું છે. મનુષ્યત્વના બે અર્થો અંગેના ઐક્યને સ્વાધીનતાની ભાવના તોડી પાડે છે. સ્ત્રી

* ગૃહવ્યવસ્થાનું કામ સ્ત્રીને કેવળ ચોગ્ય છે, જરૂરનું છે એ બહુ સત્ય છે. પણ પુરૂષોના મનમાં એમજ ઠસી ગયું છે કે પોતે મહેનત કરી કમાય છે તે સ્ત્રીઓ નવરી બેઠી બેઠી ઉડાવે છે. પુરૂષ માટે ગૃહને સુખભર્યું સગવડભર્યું કરવામાં કે બાળકો ઉછેરવામાં સ્ત્રીને કેટલી મહેનત પડે છે તેનો પુરૂષોને ખ્યાલ નથી અને તેથી એ મહેનતની કિંમત આંકતી નથી. પણ ચાર પૈસા પણ જો સ્ત્રી કમાતી હોય કે કમાવાને શક્તિમાન હોય તો પુરૂષનું રાજ એના પર નહિ જ ચાલવાનું એમ સર્વત્ર દેખાય છે. આટલા માટેજ સ્ત્રીઓ આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય માગે છે. (અનુવાદક).

પુરુષનેા સંબંધ જેનું ઉચ્ચતમ દર્શન કુટુંબની પ્રથામાં થાય છે, તેનેા આધાર કુટુંબના માણસો એક બીજા ઉપર આધાર રાખે તેમાંજ છે. આગળ પડતા મત ધરાવતા સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ પરાધીનતાની ક્રિયાદ કરે છે. છતાં દરેક પ્રમાણિક પુરુષ કબૂલ કરશે કે પોતે પોતાના શેક કરતાં પોતાની પત્ની કે માતાને કેટલો આધીન છે, અને સ્ત્રીની ગેરહાજરીમાં એને ધર કેવું વેરાન લાગે છે. જ્યાં સુધી બધું ઠીકઠીક ચાલે ત્યાં સુધી સ્ત્રીની કિંમત અંકાતી નથી પણ મુશ્કેલીનેા વખત આવે કે પોતાનાથી અમુક કામ ન થઈ શકે ત્યારેજ પુરુષને ખબર પડે છે કે સ્ત્રી વિના પોતે કેટલો અસહાય, કેટલો નર્બળ છે. પોતે એકલો નકામો છે, જીવનમાં કાંઈ જીવવા જેવું નથી એમ તેને લાગે છે. આનંદનાં બીજાં સાધનોનેા ઉપભોગ કરતાં તેનેા પણ કંટાળો આવે છે, અને તેમાંથી બીલકુલ આનંદ મળતો નથી.

સ્વતંત્રતાની ભાવનાવાળી સ્ત્રીઓ પુરુષોના જીલમમાંથી છુટવા માગે છે. પણ જીલમગાર પુરુષ ગમે તેમ વર્તે પણ સ્ત્રીજાતિ સાથે જે હીરની ગાંઠથી પોતે બંધાયો છે તે તોડી શકતો નથી. દરેક માણસ ખરા અંતઃકરણથી એમ કહી શકે કે “હું તો બહુજ પરાધીન સ્થિતિમાં છું. હું આ દુનિયામાં જન્મ્યો તેજ મારી માતાને લીધે. એને લીધેજ હું જૂએ ન મરી ગયો. નિરાશાના વખતમાં માતાના સ્નેહને લીધેજ મને ધૈર્ય મળ્યું. જે જીંદગીમાં સુખ સગવડો મેં ઉપભોગ કર્યો હોય તો એ અને બીજી સ્ત્રીઓને લીધેજ.

“ O woman in our hours of ease
Uncertain, coy and hard to please,

*

*

*

When pain and anguish wring the brow,
A ministering angel thou !”

મારી પરાધીનતાની કશું કહાણી આગળ ચલાવું; મારી માતાના ગયા પછી મારી સગવડ માટે મારે મારી અર્ધાગના ઉપર આધાર

સખવો પડે છે. જન્મથી તે આજ સુધી હું એક દિવસ પણ સ્વતંત્ર રહ્યો નથી.”*

* મિ. બર્નાર્ડે જોએ ત્રીજા વાગ્યાણ વડે પુરૂષની ‘સ્વતંત્રતા’ની બહુ સારી રીતે ટોળ કરી છે. તેઓ કુંડિડા પાસે ડહાપણબચાં શબ્દોમાં કહેવડાવે છે કે “હવે તમે મારા આ “બીબ્બ છોકરા” તરફ જુઓ. પારણામાંથી જ એને બગાડી મૂક્યો છે. એનાં માતા પિતાને મળવા અમે પંદર દહારે એકવાર જઈએ છીએ. યુજન, એક વખત ગમ્મત બેવા તમેએ અમારી સાથે આવો. એ કુલદીપકનું દર્શ્ય બેવા જેવું હોય છે. જેમ્સ એક બાળક તરીકે ! જેમ્સ પોતાની કિકેટ ટીમના કેપ્ટન તરીકે !.....જેમ્સની મા અને ત્રણ બહેનોને પૂછી બેને કે જેમ્સને બળવાન, ચાલાક અને સુખી થવા સિવાય બીજું કંઈ જ કરવાનો શ્રમ ન પડે તે માટે તેમણે કેટલું સહન કર્યું છે. અને મને પૂછી બેને કે જેમ્સની મા, એની ત્રણ બહેનો, એની પત્ની અને વળી એના છોકરાંની મા એ સર્વ તરીકે ભાગ બજવતાં મારે શું શું સહન કરવું પડે છે. પ્રેસિસ અને મારિઆને પૂછી બે ને કે રહેમાનો ન હોય ત્યારે પણ કંદા સમારવામાં અમને કેટલી મુશ્કેલી નડે છે. જેમ્સ પોતાનાં સુંદર બાપણો તૈયાર કરતો હોય તે વખતે એને પ્રજવવા વેપારીઓ આવે છે તેમને જ પૂછી બે ને કે એ બધાને પાછા કોણ કાઢે છે. ન્યારે કોઈના પૈસા ચુકવવાના હોય ત્યારે જેમ્સ ચુકવે છે. ન્યારે કોઈને પૈસા આપવાની ના કહેવાની હોય ત્યારે હું ના કહું છું. હું સુખ, લાડ અને પ્રેમથી એને માટે કિલ્લો રચું છું; અને તેની ચોકી કરું છું અને જેમ્સથી બધી નાની નકામી ચિંતાઓ દૂર રાખું છું. એને હું એ કિલ્લાનો અધિપતિ બનાવું છું પણ તેની એને ખબર નથી અને આમ કેવી રીતે બન્યું તે એક ક્ષણ પહેલાં એ કહી શકત નહિ. (મધુર કદાક્ષથી) — અને ન્યારે એને લાગ્યું કે હું તમારી સાથે જતી રહીશ ત્યારે એમને એકજ ચિંતા હતી કે “તાં શું થશે.” અહિંયાં રહેવાં માટે મને લલચાવવા (X X X) એણે માંડે રક્ષણ કરવા પોતાનું બળ, મારા જીવન નિર્વાહ માટે પોતાનો ધંધો, મારા દરજ્જા સાંડે પોતાની પદવી આપવાની માગણી કરી અને (કરુણાથી) — અહા, હું તમારા સુંદર શબ્દોને બેળસેળ કરી તેમને બગાડું છું, નહિ પ્રિયતમ ?” બિચારા રેવ. જેમ્સ મોરેલ, ‘સ્વતંત્ર’ પુરૂષને શરમ આવ્યા વિના કેમ રહે ? અને “એ બધું ખરું છે અક્ષરશઃ સત્ય છે.

સંસારની બાબતોમાં પરસ્પર આધીનતા એજ કામદો છે એક બીજાની સેવા કરવાની શક્તિ અને ધનિષ્ઠા માનવ સંબંધોને સૌંદર્ય અને લાવણ્ય અર્પે છે. કોઈને ઉપયોગી થયા સિવાય માત્ર આધીનજ થવું એ સ્વાધીનતાથી તદ્દન વિમુખ છે. કોઈ પણ રીતે આધીન થયા સિવાય ઉપયોગી થવું એ અશક્ય છે. તદ્દન સ્વાધીન હોવાનો ડોળ કરવો તે ચોખ્ખી ગર્વિષ્ટતા છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય વિષેના ઘણા સાહિત્યમાં ગર્વિષ્ટતા એ મોટી ખામી છે. ઘરની ફરજો ઉપર લક્ષ ન આપવું અને બહાર સખત મહેનત કરવી એ મનુષ્યજાતિના શ્રેષ્ઠ હિતને હાનિકારક છે. કામ કરવાની શક્તિમાંજ ખરી સ્વાધીનતા રહી છે. સ્ત્રી પોતાના ઘર અને સમાજ પ્રત્યેની ફરજ બજાવે તો એ ખરી રીતે સ્વાધીનજ છે.†

૩.

૧૯ મી સદીમાં કામ (labour)નો સંકુચિત અર્થ લેવાતો તેને પરિણામે હાલના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓમાં સ્વાધીનતાની ખોટી માન્યતા ફેલાઈ છે. કાર્લ માર્ક્સની અસર થવાથી સમાજવાદીઓ એ કામનો અર્થ હાથના બળથી કરેલું કામ એવો કર્યો. અને બુદ્ધિબળનાં કામની ઉપયોગિતા, ફરજો અને કિંમત તરફ દુર્લક્ષ્ય થયું. છેલ્લી લડાઈએ આપેલા વેગથીજ ઇંગ્લંડના

હું, અત્યારે જેવો છું તેવો તેં તારા હાથની મહેનતથી અને હૃદયના પ્રેમથી બનાવ્યો છે. હું મારી પત્ની છે, મારી માતા છે, મારી બહેનો છે. મારા જીવનનો હું જ સૂર્ય છું” એ સિવાય એ બીજું કહી પણ શું શકે ?

+ આનો અર્થ એમ થાય કે સ્ત્રીઓ પરાધીન છે તેનું કારણ તેમની કામ કરવાની અશક્તિ કે ઘર અને સમાજ તરફની ફરજ પ્રત્યે દુર્લક્ષ્ય છે. ઉત્તમ પત્ની કે આદર્શ માતા હોય તેવી સ્ત્રીઓ બધેજ તદ્દન સ્વાધીન હોય છે ? સ્ત્રીઓનું અજ્ઞાન એ આપણા દેશમાં પરાધીનતાનું એક કારણ છે. પણ બીજા દેશોની સ્થિતિ તપાસતાં જલુસો કે પુરુષોનો સ્વાર્થ એ પણ મોટું કારણ છે.

(અનુવાદક).

સમાજવાદીઓએ પોતાના ટોળામાં બુદ્ધિબળનું કામ કરનારને લીધા. આમ કરવાથી તેમણે પોતાની સંસ્થાની શાસ્ત્રીય અને આર્થિક કિમ્મત વધારી. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ પણ આજ સંકુચિત દૃષ્ટિનાં ભોગ બન્યાં છે. કામનો અર્થ તેમણે એવો કર્યો કે તેમાં ધરકામ આવી શકે નહિ. આથી ધરકામ તરફ બહુજ અપ્રીતિ ઉત્પન્ન થઈ છે અને તેને ધરના ધસડબોળની ઉપમા મળી છે. એમ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવે છે કે સ્ત્રીઓ માત્ર ગૃહકાર્યજ કરી શકે એવું બંધન શા માટે હોવું જોઈએ. જવાબ એટલો સહેલો છે કે તેથીજ પ્રશ્ન અનુત્તર હોય એમ લાગે છે. ‘માતૃપદ’ એ શબ્દની અંદર જેટલું સમાઈ જાય તે બહુજ ધરકામમાં આવી જાય છે, અને માત્ર સ્ત્રીઓજ માતા થઈ શકે છે. ઇચ્છા હોય તોએ પુરૂષો સ્ત્રીઓનું કામ કરી શકે નહિ. માત્ર સ્ત્રીજ એ કરી શકે અને તેણેજ કરવું જોઈએ. બીજો રસ્તો એ છે કે આ કામ પડતું મૂકવું, જેથી અલગત ધર અને સમાજને મોટું નુકસાન થાય જ; અથવા તો શરીરની મહેનતનું કામ નોકરોને સોંપવું, જે કે તે છતાં પણ દેખરેખ રાખવાનું કામ તો રહેજ અને તે તજ દેવાય નહિ. ઘેર કામ કરવું તે કરતાં કારખાનામાં પરસેવો ઉતારવો કે ટાઇપરાઈટર સામા કલાકો સુધી બેસી રહેવું એમાં શ્રેષ્ઠતા શી છે તે સમજવું મુશ્કેલ છે. x સ્ત્રીઓના આરોગ્ય ઉપર બહારના સખ્ત કામની જે માઠી અસર થાય છે તે પણ બૂલવી ન. જોઈએ. પ્રશ્નની આ બાબુ જોન સ્ટુઅર્ટ મિલે બરાબર

x કારખાનામાં કે ટાઇપરાઈટર પર કામ કરવાથી બીજા અનેક નુકસાન થતાં હશે પણ એ કામની કિમ્મત તો થાય છે—એના બદલામાં ખાણખણાતા પૈસા મળે છે અને એ પૈસા લાવનાર ધરનું ઉપયોગી માણસ ગણાય છે, પોતાનાં કપડાંલેતાની બાબતમાં સ્વતંત્ર થાય છે. ન્યારે ઘેર કામ કરનારને મેટિ લાગે ‘જસને બદલે જીતીયાં’ જ મળે છે. આખા દિવસની મહેનતથી થાકી ગયા પછી કરેલા કામની ખોડખાંપણોજ સાંભળવાની આવે છે. આમજ બહારના કામની શ્રેષ્ઠતા છે. (અનુવાદક.)

જોઈ હતી. “જો સંતાન ઉત્પન્ન કરવાની શારીરિક મહેનત તથા તેમની આસ્વાવસ્થાની સંભાળ તથા કેળવણીની જવાબદારી ઉપરાંત સ્ત્રી પતિની આવકનો, સાયવટ અને કરકસરથી કુટુંબનું સુખ વધારવા માટે વ્યય કરવાનું માથે લે તો દંપતિના સંયુક્ત અસ્તિત્વ માટે આવશ્યક શારીરિક અને માનસિક શ્રમમાં વાજબી હિસ્સો આપે છે એમ કહેવાય-વધારે મોટો હિસ્સો આપે છે એમ પણ કહી શકાય. આ ઉપરાંત જો કાંઈ પણ એ માથે લેતો એથી એનો આ કામનો ખોજો તો ઓછો થતો નથી અને તે ખરાબર બળધવામાં વધારાનું કામ હરકલકતી થઈ પડે છે. બાળકો અને ઘરની સંભાળ લેવા એ અશક્ત થાય પણ બીજું કાંઈ તે લઈ શકતું નથી. જે બાળકો જીવતાં રહેવા પામે તે જેમ તેમ ઉછરે છે. ઘરની વ્યવસ્થા એટલી ખરાબ થાય છે કે આંધિક દૃષ્ટિએ પણ એમાં ગેરલાલ જ છે; કેમકે સ્ત્રીની કમાઈ કરતાં નુકસાન વધારે થાય છે. જો બીજી રીતે બધું ખરાબર હોય તો મને લાગે છે કે સ્ત્રીએ કામ કરી કુટુંબની આવક વધારવી એ ઈષ્ટ નથી.”†

- કોઈપણ પ્રવૃત્તિની સંચાલકો અને નેતાઓ સ્પષ્ટ રીતે સંધર્મ જોઈ શકે છે, અને તેમની નિર્ણય કરવાની રીત પણ ડહાપણુભરી હોય છે. પણ એમના અનુયાયીઓના સંઘમાં આ ગુણો હોતા નથી.
- માત્ર આગળ વધવાના ઉત્સાહમાં ડહાપણુને રૂઢિચુસ્તતા મળી તેના તિરસ્કાર કરવામાં આવે છે. કુદરતે મૂંઝેલા અંતરણ્યોને વગર વિચારે ઓળંગવામાં આવે છે. પુરૂષ અને સ્ત્રીની શરીરરચનામાં આસમાન જમીનનો ફેર હોય છે. પૂર્વના દેશોમાં બારવર્ષની કુમળી વયથી અને પશ્ચિમમાં ચૌદ પંદર વર્ષથી કન્યાને યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થાય છે. અને તેથી અમુક સમયે તેનું શરીર અસ્વસ્થ રહે છે. દાકતરો અને સૈકાઓથી ચાલતા આવેલા રીવાજો આ સમયે તદ્દન આરામ લેવાની ભલામણ કરે છે. પણ આધુનિક જમાનામાં ધંધો કરવાના લોભે

આ ડહાપણવાળી શીખામણ બાળુએ મૂકી છે અને તેથી સ્ત્રીનાં શરીરને નિઃસંશય નુકસાન થાય છે.* મનુષ્યની બાહ્યાવસ્થા એટલી લાંબી પહોંચે છે કે સ્ત્રીને તે માટે નિષ્ણાત થવું પડે છે. તેથી બહારનાં કામ કરવાનો વખત કે ઉત્સાહ રહેતાં નથી. પોતાનાં જીવનનું કર્તવ્ય બજાવવું અને કૃત્રિમ આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય મેળવવું એ બંને સ્ત્રીથી બની શકે નહિ. કુદરતે પોતેજ પુરુષને કુટુંબનો કમાનાર અને રક્ષક બનાવ્યો છે, અને બાળક તે કુટુંબચક્રનું મધ્યબિંદુ છે. પ્રસૂતિમાં સ્ત્રીને કેટલાં અસહ્ય કष्ट વેઠવાં પડે છે! આત્માનો વિનાશ કરતું કયું ઓદિસનું કે કારખાનાનું કામ પ્રબલતા કે ગૌરવમાં આ કામની બરાબરી કરી શકે? એક નૈતિક વ્યક્તિ પોષવાના શ્રેષ્ઠ કાર્ય કરતાં બીજું વધારે ઉમદા કામ સ્ત્રી કયું કરી શકે? માતા અને ગૃહિણીનું કાર્ય અમુલ્ય છે. એની કિંમતની કશા સાથે સરખામણી થઈ શકે તેમ નથી. એને માટે ખુલ્લી અપ્રીતિ તે પ્રજાના દષ્ટિબિંદુથી હઠીલાઇની નિશાની છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિને જો આત્મઘાત-માંથી બચવું હોય તો તેણે સ્ત્રીત્વની માગણી ઉપર ફરી લક્ષ આપવું પડશે. માતૃત્વને અત્યાર સુધી અપાયું છે તે કરતાં ઘણું ઉંચું પદ આપવાના અનેક રસ્તા છે. ધરના 'ધસડબોજ'ને પણ ખુદ્દિ અને કલાની મદદથી સ્ત્રીઓ સુશોભિત અને રમ્ય બનાવી શકે. કામનો સમાજસેવા એવો વિશાળ અર્થ લેવો જોઈએ. એ સેવામાં સ્ત્રીનું કામ સૌથી ઉત્કૃષ્ટ, સૌથી સ્તુત્ય ગણાશે. સ્ત્રીને એક મીલકત જોવી ન ગણતાં. તેના મનુષ્યત્વનો સ્વીકાર કરે. એટલે સામાન્ય મનુષ્યત્વનો વિકાસ એની મેળે પરિપૂર્ણ થશેજ. સોશીઅલ સત્ય કહ્યું છે કે 'સ્ત્રીની કિંમત રત્નો કરતાં વધારે છે કેમકે એ ગૃહવ્યવસ્થાની સંભાળ રાખે

* જીના વિચારની હિંદુ સ્ત્રીઓ પણ આવે પ્રસંગે દળવું, ખાંડવું, કપડાં ઘોવાં વગેરે શરીરને અથાગ પરિશ્રમ આપનારાં કામો કરે છે એ વાત તરફ લક્ષ દોરે છે અને તેથી માત્ર આધુનિક જમાનોજ નિંદવો એ થોડું નથી એમ નમ્ર સૂચના કરે છે. (અનુવાદક).

‘હે અને આજસુ બેસી રહીને ખાતી નથી.’ § શામન સામાન્યનજી અધોગતિના દિવસોમાં પણ સ્ત્રીના કામની કદર થતી હતી સામાન્ય વર્ગના મનુષ્યોએ પોતાની પત્નીની કપર ઉપર કોતરેલા શબ્દો આની સાક્ષી પૂરે છે. એક કપર ઉપર લેખ છે કે ‘હે મુસાફર, મારો સંદેશો દુકા છે. ઉભો રહીને આ વાંચ. આ ખરાબ દેખાતા પથ્થર નીચે એક સુંદર સ્ત્રી સૂતી છે. એનાં માથાપે એનું નામ કોડોડિઆ પાડ્યું હતું. એ એના પતિ ઉપર પ્રેમ રાખતી હતી. એને બે પુત્ર થયા હતા. તેની વાણી સુધરિત હતી અને મતિ ભવ્ય હતી. તે પોતાનું ઘર સંભાળતી અને કાંતતી. બસ આટલુંજ. હવે જા!’” અન્યને ભારરૂપ થતી બીજી સ્ત્રીઓ કરતાં કે હાલના જમાનાની ઓદિસમાં વૈતરું કરતી, સ્વાર્થી જીંદગી ગુજારતી અથવા પરણેલી હોય તો પતિના ઘર તરફ બેઠરકારી બતાવતી અને તેનાં સંતાનોને ભાડુતી નર્સોની સંભાળમાં સોંપતી સ્ત્રીઓ કરતાં આવી સ્ત્રી વધારે ઉપયોગી હતી. x

૪.

આ સંસારમાં વ્યક્તિત્વ કરતાં ઉચ્ચતર ભાવના બીજી કોઈ નથી. જીવનની નાની નાની વિગતોમાં રાજ્ય વિનાશક અંતરાયો નાખે તેના ઉપર વ્યક્તિત્વની ભાવના અંકુશ મૂકે છે. હંયામાં હંચી કળાનું એ મૂળ છે. એ ભાવના પોતાના સંચાલક નેટવર્ક ઉત્કૃષ્ટ, ગુચ્છવણ-ભરી અને અદ્ભુત છે. જીવનમાં આપણો રસ એ તાજો રાખે છે. તેમજ મનુષ્યની બુદ્ધિને ઉકેલવા માટે નવા નવા પ્રશ્નો રજુ કરે છે. કુદરતમાં વિવિધતા અત્યંત છે, જેમ એક માણસ બીજાને શરીરના

§. ગુડસેલ કૃત The Family as a Social and Educational Institution પૃ. ૭૩.

x સ્ત્રી વિષે વિચાર કરતાં તે પુરૂષને કદ રીતે વધારે ઉપયોગી થઈ પડે એજ દષ્ટિબિંદુ લેવાય છે. એનો પોતાનો વિકાસ કદ રીતે વધારે સારો થઈ શકે એ તો ભાગ્યેજ જોવાય છે. જેમ પુરૂષને ઓછી તરફી આપે તેમ સ્ત્રીની શ્રેષ્ઠતા વધારે!

(અનુવાદક)

દેખાવમાં મળતો નથી હોતો તેમ જુદામાં પણ એ માણસોમાં બહુ ફેર હોય છે. આ પ્રમાણે છે તેજ ઠીક છે. કારણ કે મનુષ્યના સૌંદર્યની માફક મનુષ્યની જુદાની વિપુલતા પણ અખૂટ છે. દરેક વ્યક્તિ પોતેજ એક સંપૂર્ણ મનુષ્ય થાય એ ઇષ્ટ છે. ખીજાનું અનુકરણ કરી નિર્માલ્ય બને એમાં કાંઈ લાભ નથી. મનુષ્ય જાતિને ઇતિહાસ વ્યક્તિત્વ અને ચારિત્ર્યેજ ધડયો છે. ગાડરીયા પ્રવાહ પેડે ખીજાને અનુસરતાં મનુષ્યો પ્રગતિમાં અંતરાયરૂપ છે. અને કેટલીક વખત તેઓ અથડાઈને નાશ પણ પામ્યાં છે. મનુષ્યોના ચારીરિક દેખાવની વિવિધતા ઘણી છે છતાં આખરે સર્વ મનુષ્યોજ છે. કોઈનું નાક બહુ સુશોભિત હોય તો કોઈનું તદ્દન બેડોળ હોય છતાં બન્ને નાકજ છે-બન્ને એક જ કામ કરે છે. તેજ પ્રમાણે એક વ્યક્તિ ખીજાથી ગમે તેટલી જુદી હોય તોપણ તેણે મનુષ્ય સ્વભાવને વળગીજ રહેવું જોઈએ. મનુષ્યનું વ્યક્તિત્વ પોતાનામાં વાધના જેવી કરતા, ગંધેડા જેવી મૂર્ખતા કે વાંદરા જેવી ટેવાને વિકાસ કરવા માટે નથી સજ્યું. માણસનું વ્યક્તિત્વ તેના કાંટાબાજપણામાં આવી જતું નથી. કોઈનું નાક બહુ વિચિત્ર અસાધારણ ઘાટનું હોય તો તે બહુ સુંદર છે એમ કહી શકાય નહિ. માનવ વ્યક્તિત્વ માત્ર મનુષ્યોના અર્ધાભાગ પુરુષજાતિમાંજ સમાઈ જતું નથી. મનુષ્ય માત્રનો એ જન્મસિદ્ધ હક છે. સ્ત્રીને પોતાના પતિ કે બાઈ જેટલોજ પોતાનું વ્યક્તિત્વ ખીલવવાનો હક છે. આ સાદો સિદ્ધાંત સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ ખાંતથી અને જુસ્સાથી પોખ્યો છે. એ લોકો કહે છે કે જેમ પુરુષોની પ્રવૃત્તિ કોઈ અમુક ક્ષેત્રમાંજ અટકતી નથી અને સર્વત્ર વિસ્તાર પામી છે તેમ સ્ત્રીત્વના સંપૂર્ણ વિકાસ માટે પણ ધરના સંકુચિત ક્ષેત્રમાંથી બહાર નીકળવાની જરૂર છે. મિસિસ સ્નેડન જેમની મળના માતૃત્વહીન સ્વાતંત્ર્યવાદીઓમાં થઈ ન શકે તે પણ સ્ત્રીની ઉન્નતિ માટે એક જુસ્સાદાર ફલીલ રજુ કરે છે. તે કહે છે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી “ સ્ત્રી પુરુષના સંયોગના પરિણામરૂપ ન હોય

એવી સ્ત્રીની મધ્યસ્થ શક્તિઓના સ્વાતંત્ર્ય માટે અને એવા હૃદય અને આત્માના ગુણોના ઉપયોગ માટે માગણી કરે છે. સ્ત્રીનું વ્યક્તિત્વ એકજ દિશામાં દાખી દેવું તે સામે સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદીને વાંધા હોય છે. સ્ત્રીની પ્રબલ ભૂમિઓ એકજ હેતુ તરફ ધસડવી, સ્ત્રીની બુદ્ધિ શક્તિ એકજ સાધ્યમાં વાપરવી એ સર્વ સામે એને મોટા વિરોધ છે”*

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓમાં આ લાવના સર્વમાન્ય છે. છતાં એમાં પુરૂષને મળતી અપરિમિત તકો અને સ્ત્રીના સંકુચિત ક્ષેત્ર પર જે ભાર મૂકવામાં આવે છે તે ગેરસમજ ઉત્પન્ન કરે છે. માતાનું કાર્ય કોઇ પણ રીતે સંકુચિત કદી શકાય નહિ જ. મનુષ્યત્વ જેટલું એ વિશાળ છે. કોઇ સ્ત્રી બાળકને જન્મ આપી એને નર્સને કે બાળગૃહ (creche)માં સોંપી દે અને કાંતો બાળસમાં વખત કાઢે કે કારખાનામાં જઇ ટાંકણીનાં માથાં બનાવે કે બાટલીઓ પર ચિટ્કીઓ ચોઢે તેજ ખરી રીતે પોતાની લાગણીઓ અને સ્ત્રીની બુદ્ધિશક્તિને સંકુચિત બનાવી દે છે. વળી પુરૂષની પ્રવૃત્તિ પણ કાંઇ અપરિમિત તો નથી જ. તેનું મુખ્ય કામ કુટુંબ માટે કમાવાનું અને તેને પોષવાનું છે. ઘણી વાર જોઇતી તક ન મળવાથી અથવા આર્થિક જરૂરીયાતને લીધે પુરૂષને પોતાને માટે નાણાયક અને તેના વ્યક્તિત્વને કરમાવી નાખતું કામ પણ કરવું પડે છે. જેનું વ્યક્તિત્વ પોતાના કામમાં જ ખીસે છે તે ખરેખર સુખી છે. પૂર્ણાંક કરવા માટે બીજા અપૂર્ણાંક સોધતો અપૂર્ણાંક એ હિપમા માત્ર સ્ત્રીને જ લાગુ પડતી નથી. પુરૂષને પણ એજ પ્રમાણે લાગુ પડે છે. અહંકારી વ્યક્તિત્વવાદી ગમે તેમ કહે પણ મનુષ્યત્વનું પ્રમાણ (unit) એક વ્યક્તિ નહિ પણ માબાપ અને બાળકની ત્રિપુટી છે. પુરૂષ એકલો પછી ગમે તેટલી પ્રવૃત્તિઓ રાખતો હોય તો પણ મનુષ્યત્વની નૌકાથી છુટો પડી ગયેલો લાગે છે. પરસ્પર આધીનતા, આત્મભોગ, અન્યની સહાયતાથી અને

અન્યને માટે વ્યક્તિત્વનો વિકાસ, એ કુદરતના કાયદા છે. કુંવારા માણસને જીવનને સંપૂર્ણ કરવા માટે કાંઈક ખોટ હંમેશાં લાગ્યા કરે છે. આ ખોટ તે સ્ત્રીની, અને પરસ્પર અનુરાગના ચિહ્નરૂપ બાળકના હાસ્યની છે. મનુષ્યત્વનું આ મૂળતત્ત્વ છે. એ સિદ્ધ કરવા માટે સ્ત્રી પુરૂષને પરસ્પર સહાયતાની જરૂર પડે છે. પુરૂષ બહાર કામ કરે છે. સ્ત્રી ઘરમાં કામ કરે છે. બન્ને પોતપોતાના ક્ષેત્રમાં સર્વોપરિ છે.* અને ક્ષેત્રની બહાર બહુ જવાથી બેઠાબાઢિઓની જાત ઉત્પન્ન થાય છે જેને મનુષ્યો વિકારરહિત જંતુઓ, કૃત્રિમ બંડખોરો, કૃત્રિમ વૃદ્ધિઓ, સામાજિક અર્થશાસ્ત્રમાં ભારરૂપ માણસો, વિગેરે કહી નિંદે છે. આ પ્રમાણે સ્ત્રીનું વ્યક્તિત્વ સ્ત્રીત્વને સંપૂર્ણ કરવાથીજ પ્રાપ્ત થાય છે. મનુષ્યોની આશાઓની સિદ્ધિ માટે ભવિષ્ય સ્ત્રી સામું આતુરતાથી જોઈ રહ્યું છે.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિને આરંભમાંજ એક પ્રતિકૂલતા નડે છે. માત્ર રૂઢિઓ કે પુરૂષોની ઇર્ષાજ જે તેના માર્ગમાં નડતાં હોય તો તે તો ગમે તેટલાં દૃઢ હોય છતાં નિરંતર સમજાવટથી દૂર કરી શકાય. પણ કુદરતે ઉભા કરેલા વિરોધી અલંધ્ય છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ પુરૂષની સાથેની જુદી સમાનતા સિદ્ધ કરવા માટે નકામો પોતાની શક્તિનો વ્યય કરે છે. અનુકરણ એ ખુશામતનું એક સ્વરૂપજ છે. પુરૂષો પોતાની સત્તાનો દાવો કરે છે તેની સામે થવાથીજ સ્ત્રીઓ એ સત્તા કબૂલ કરે છે, એમ દેખાય છે.* સ્ત્રીત્વનાં વિશેષ લક્ષણો જેમણે કવિતા, સાહિત્ય, ચિત્રકળા, શિષ્ય આદિને અને ખાસ કરીને કુટુંબ જીવનની રસિકતાને સર્વોત્કૃષ્ટ રૂળ આપ્યાં છે, તેમનો વિનાશ કરવાથી તો એવો વિપરીત મત સિદ્ધ થાય છે કે માત્ર પુરૂષત્વના વિકાસથી

* પણ પોતાના ક્ષેત્ર-ગૃહ-માં સ્ત્રી ક્યાં સર્વોપરિ હોય છે ? આપણા શાસ્ત્રકારોએ તો કહ્યું છે કે ન સ્વાતંત્ર્યેણ કર્તવ્યં કિંચિત્કાર્યં ગૃહેષ્વપિ । (ઘરમાં પણ [સ્ત્રીએ] કોઈ જ કામ સ્વતંત્ર પણે કરવું નહિ) તો પછી સર્વોપરિ તો ક્યાંથી જ થઈ શકે ? (અનુવાદક).

જ મનુષ્યત્વને સંજ્ઞા રાખવાનું છે. સુભાષ્યે સ્ત્રી અને પુરુષમાં લિંગ-ભેદની ભાવના (sex instinct) એટલી દૃઢ થયેલી છે કે તેઓ પોતાની જાતિની જરૂરીયાતોથી કે તેના સ્વભાવથી વિમુખ થઈ શકે નહિ. મધ્યકાલીન યુગના યુરોપમાં જેમ સાધુઓ અને સાધ્વીઓની કૃત્રિમ બ્રહ્મચર્યથી પવિત્રતાનાં ધામ પાપનાં ધામ બનતાં તેમ હાલના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓના બીજે છેડે જવાથી પણ જમરો પ્રત્યાઘાત થશે. પોતાની સત્તા કે કાયદા વિરુદ્ધ થતા બંડનું કુદરત હંમેશાં વેર લે છેજ. જે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ જુસ્સાના આવેશમાં પુરુષની મૂર્તિની સ્થાપના કરી તેની રીતભાત, તેની કુટેવો, તેનાં કાર્યોનું અંધ અનુકરણ કર્યા કરે છે તેઓ પોતાને હાથેજ પોતાની નિષ્ફળતા માગી લે છે. વ્યક્તિત્વનો નિયમ એટલે પોતાના આત્માના વિકાસનો નિયમ, અને સ્ત્રીનો આત્મા બીજો ગમે તે હોય પણ પુરુષનો આત્મા તેજ સ્ત્રીનો આત્મા તો નથીજ.

જૂતકાળમાં પુરુષે પોતાના શારીરિક બળથી બહુ અણુવંદતી સત્તા ભોગવી છે. તેના પોતાના આત્માના કલ્યાણ માટે પણ એ સત્તા હિતકારક ન હતી. પોતાની માની લીધેલી સત્તા પર એને કાંઈ જ હક નથી એમ પુરુષે સમજવાનો હવે વખત આવ્યો છે. એમ પણ સમજવું જોઈએ કે સત્તાના જમાનામાં સ્ત્રીઓને અજ્ઞાન અને અધમ અવસ્થામાં રાખીને પુરુષોએ સમસ્ત મનુષ્ય જાતિના હિતમાં નુકસાન કર્યું છે, અને પોતાના અન્યાયના કૃણ રૂપે નિર્માલ્ય શરીર અને મંદ બુદ્ધિવાળાં બાળકો મેળવ્યાં છે. સમસ્ત મનુષ્ય જાતિના હિત માટે ધરને લગતી બાબતોમાં પુરુષની સત્તાને ઉત્તેજ કરવાની જરૂર છે. સ્ત્રીને ધરમાં એની વાસ્તવિક પદવી આપવીજ જોઈએ. અને તે પણ માત્ર મહેરબાની તરીકે નહિ. તેમ યૌવન કે સૌંદર્યના અસ્થિર પાયા ઉપર પણ એ પદવી ન હોવી જોઈએ. મનુષ્યત્વમાં નવું ચૈતન્ય આણવાનું કાર્ય અપૂર્વ ઉત્સાહ અને આનંદથી ઉપાડી લેવા માટે સ્ત્રીને યોગ્ય બનાવવી જોઈએ. બલિષ્ઠમાં નવા ચૈતન્યમય

ગૃહમાં સ્ત્રીએ અધિષ્ઠાત્રી તરીકે રાજ્ય કરવું જોઇએ. સંપૂર્ણ શ્રેમતી ઉત્પન્ન થયેલાં અને પોતાની જાતીય સંભાળ અને શક્તિથી પોષાતાં સંતાનોની એ માતા થવી જોઇએ. બધા કાર્યપ્રદેશોમાં માતૃત્વ એ સૌથી કઠિન અને સૌથી ઉન્નત છે. આ કાર્યને ધટિત સન્માન અપાય છે કે નહિ તેની પુરૂષે તપાસ રાખવી જોઇએ. જેથી કહેવાતું આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય ઉચ્ચ પ્રતિની સ્ત્રીઓને પોતાની જાતિના માર્ગથી વિમુખ કરી ગૃહ અને મનુષ્યત્વના સર્વનાશ તરફ લઈ જાય નહિ. ભવિષ્યની સ્ત્રી શ્રેષ્ઠ માતા હોવી જોઇએ. જ્ઞાનના હક્કથી અને મૃદુતાના બળથી એ પોતાના ગૃહમાં સર્વોપરિ બનવી જોઇએ. આજ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનું લક્ષ્યબિંદુ છે અને તેને જગતે વધાવી લેવું જોઇએ. પતિ અને પિતાની કૂંડતા સદાકાળ માટે નાશ પામે તથા પત્ની અને માતાનું પવિત્ર મનુષ્યત્વ ઉદ્ધય પામે; શ્રેમ અને જ્ઞાનનું રાજ્ય સર્વત્ર પ્રસરે. આવી માન્યતાથી મનુષ્યજાતિ પોતાના ઇતિહાસમાં નવું પાનું ઉઘડાવતી આશા રાખી શકે.

“ Through ages dim dull shone the star of
womankind,

Through mist and lust it cast a lurid light;
Close linked with man the Egoist a blight
It spread on home and hearth. But now
with love to bind •

The twain halves of mankind, the star of
womankind

Doth upward climb and shine in love's
limpid splendour”



ખંડ ૨ જો.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદનાં પરિણામ.

પ્રકરણ ૫ મું.

કેળવણીના પ્રદેશ.

“ Their sense is with their senses all mixed in,
Destroyed by subtleties these women are !
More brain, O Lord, more brain! or we shall mar
Utterly this fair garden we might win. ”
George Meredith.

કેળવણીના વિષય જેવી બીજા કોઈ વિષયમાં પુરૂષની ટુંકી દષ્ટિ આગળ પડી આવતી જણાતી નથી. પ્લેટોની વિશાળ બુદ્ધિ-શક્તિ સમગ્ર શકી હતી કે રાજ્યના સમસ્ત બંધારણનો પાયો સંગીન કેળવણી ઉપરજ રચાયો છે, તથા મનુષ્યજાતિની ઉન્નતિ માટે જે બે મોટાં સાધન છે તેમાંનું કેળવણી એક છે. પણ પ્લેટોનો ઉપદેશ કોઈએ ગ્રહણ કર્યો નથી. પોતાનાં સંતાનોના પુનરજન્મ માટે જગત વાટ જોઈ રહ્યું છે. બાળા યુગ સુધી સ્ત્રી કેળવણીનું અસ્તિત્વ જ હતું નહિ. સ્ત્રીના ઉતરતા દરજ્જા વિષે મૂર્ખાઈ ભરેલા વિચારોને લીધે કેળવણી એક નકામા વૈભવ રૂપ ગણાતી. ગ્રીસમાં બાળા પુરૂષો વચ્ચે જે એક સામાન્ય રખાત (હેટીરા) રાખવામાં આવતી તેની બુદ્ધિ બહુ કુશાગ્ર હતી. પણ તેથી અન્ય પરિણીત સ્ત્રીઓની બુદ્ધિ તદ્દન મંદ થઈ જતી. રોમની માતાઓ પોતાની તેજસ્વી બુદ્ધિને

લીધે ઉચ્ચ કેળવણીને પાત્ર બનતી. ખ્રિસ્તિ ધર્મ અંગીકાર કર્યા પછીના યુરોપમાં પણ કોઈ અપવાદરૂપ પિતાની સાવચેતીથી અથવા માત્ર અકસ્માત બેગા થયેલા સુસંયોગેથી રાણી ઈલિઝાબેથ કે લેડી જેન ગ્રે જેવી સ્ત્રીઓ થઈ. પણ સાધારણ રીતે તો છેક ઓગણીસમી સદી સુધી સ્ત્રી કેળવણી નામનીજ હતી. આવી વસ્તુસ્થિતિ માટે પુરુષોજ જવાબદાર હતા અને કેળવણીનો ઇન્કારો પોતે લઈ સ્ત્રીઓની ઈર્ષ્યા કરતા, એમ માનવું યોગ્ય નથી. યુરોપમાં જે વખતે જમીનદારીની પ્રથા હતી તે વખતના ઘણા દાખલા. ઉપરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે પુરુષોને પણ કેળવણી પ્રત્યે તિરસ્કાર હતો. તે પછીના વધારે શાંતિમય યુગમાં પણ કેળવણીનાં સુદૃઢ માટે એમને આકાંક્ષા ન હતી. છેક ઈ. સ. ૧૫૦૦ની સાલમાં પણ એક અંગ્રેજના શબ્દો નજરે પડે છે કે “આ મૂર્ખ જ્ઞાનનું સત્યાનાશ જજો. બધા વિદ્વાનો બિખારી છે.....ઈશ્વરના સોગન ખાઈને કહું છું કે મારો છેકરો બણે તે કરતાં તો ફાંસી ખાય તો હું વધારે ખુશી થાઉં. સદ્ગૃહસ્થોના પુત્રોને તો રણશિંગડું સારી રીતે વગાડતાં આવડે, ચાલાકીથી શિકાર કરતાં આવડે કે બાજ પક્ષીને કેળવતાં ને ઉંચકતાં આવડે એજ યોગ્ય છે. બણવાનું તો ગામડીયા લોકોને માટે છે.”* આ પછીની સદીઓમાં જે કન્યાઓના પિતા તેમને માટે શિક્ષક રાખી શકે તેવી સ્થિતિના હોય તેમની દશા કાંઈક સુધરી. પણ એ શ્રીમંતાઈના

* ગુડસેલ કૃત The Family as a Social and Educational Institutionમાં મૂકેલું અવતરણ.

૧૬ મી સદીના ઇંગ્લાંડમાં તો આવા વિચાર હતા. પણ વીસમી સદીના હિંદમાં ક્યાં નથી? શ્રીમંતો પોતાના પુત્રોને બણાવતા નથી કારણ કે “અમારે ક્યાં નોકરી કરવા જવું છે.” એક હિંદી લેખકે સત્યજ્ઞ કહ્યું છે કે

“શિક્ષે ! તુમ્હારા નાશ હો ! તુમ નોકરી કર હિત બની,
લો મૂર્ખ તે ! છતી રહો ! રક્ષક તુમ્હારે હય ધની.”

(અનુવાદક).

હાઠમાં કોઇકનેજ સરસ્વતી દેવીની સાચી પ્રસાદી મળતી. સાધારણ વર્ગની સ્ત્રીઓને તો રાંધવું, કપડાં સિવવાં, બાળક સંભાળવાં અને દેવળમાં જવું એટલુંજ શિક્ષણ મળતું. પણ આ સાથે બૂલવું ન જોઇએ કે એ વખતમાં તો ઓક્સફર્ડમાં રરિકન કોલેજ ઉભી કરવી એ સોમરવિલ કોલેજ† ઉભી કરવા જેવું જ મુશ્કેલ હતું.

સારા ધોરણનું સ્ત્રીશિક્ષણ માત્ર ગયા સૈકામાંજ શરૂ થયું. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિનું એ પહેલુંજ ઔરસ સંતાન હતું—જેમ કાર-ખાનાંઓમાં સ્ત્રીઓની મજૂરી એ પહેલું અનૌરસ સંતાન હતું. પાછળ રહેલા માનસિક બળથી જુદી પડી કોઈ પ્રવૃત્તિ પોતાનો વિકાસ કરી શકે નહિ. સ્ત્રીઓને શરૂઆતથીજ લાગ્યું કે જે સમાન-તાનો હક સિદ્ધ કરવો હોય તો પુરૂષો સાથે હરીફાઈ કરવામાં તો પુરૂષો જે જુદિબળથી પોતે ચઢીઆતા ગણાય છે તે જુદિબળજ પ્રાપ્ત કરવું પડશે. શિક્ષણ મેળવવાની લડત અને શિક્ષણપ્રાપ્તિ એ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિમાં એક અત્યંત રસિક પ્રકરણ ઉમેરે છે. આમાં એક તરફ મમતભર્યો દૃઢ આગ્રહ અને બીજી બાજુ ખોટા તિરસ્કારથી ભરપૂર વિચારો એ બેનું દિગ્દર્શન થાય છે. પરિણામે કચ્ચાતા મને કરેલાં સમાધાન થતાં. અને તેને લીધે અર્ધશિક્ષણની માઠી અસરો ઉત્પન્ન થઈ. એ સમયે સ્ત્રીશિક્ષણે જે માર્ગ ગ્રહણ કર્યો અને જે હજી ચાલુ છે તે સર્વ રીતે યોગ્ય હતો એમ તો નજ કહેવાય. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદના સર્વ ખોટાં વલણને એણે બળવાન છતાં અણધરતું ઉત્તેજન આપ્યું. સ્ત્રીશિક્ષણનો ખરો અર્થ એજ કે સ્ત્રીની સ્ત્રી તરીકેજ કેળવણી. વ્યવહારમાં તો “સ્ત્રીઓની કેળવણી” એટલેજ અર્થ લેવાયો છે. પુરૂષના શિક્ષણના પાયા ઉપર એ રચાયું છે. આથી તેણે પુરૂષના અને સ્ત્રીના હિતને સરખુંજ નુકસાન કર્યું છે. પણ આ વિષે પછી કહીશું.

મનુષ્યના આચાર અને વિચાર ધડવાની શક્તિમાંજ કેળવણીનું

† હાલની ઓક્સફર્ડની સ્ત્રીઓની પ્રખ્યાત પાઠશાળા. (અનુવાદક)

મહત્વ સમાયું છે. ઉચ્ચતમ શિક્ષણમાં જ ધંધાને લગતી કેળવણીની બાબત મુખ્ય ગણાય છે. મનુષ્યનું મગજ કેળવી શકાય તેવું છે તેથી જ કેળવણીની આવશ્યકતા છે. એક સામાન્ય સત્યથી જ કેળવણીની સફળતા સિદ્ધ કરી શકાય તેમ છે કે જે પ્રજાઓ કેળવાયેલી છે તેજ સુધરેલી પ્રજાઓ છે અને દુનિયામાં રાજ્ય સુધરેલી પ્રજાઓનું જ છે. ઓધે ઉતરતા ગુણો ઉપર વિશ્વાસ વધતો જાય છે એમ આપણા જમાનામાં દેખાય છે. જો આ માન્યતા દઢતર થાય તો પૂર્વના દેશોનો પ્રારબ્ધવાદ જ બધે પ્રસરવાનો. પણ યુરોપનું બળ ઓધે-ઉતરતા ગુણો ઉપર પણ વિજય મેળવશે અને તે ગુણોને સારા સંયોગોને વશ કરી શકશે, એમ આશા રાખી શકાય. બધા સંયોગોમાં સૌથી બળવાન શક્તિ શિક્ષણની છે. કુદરતે મનુષ્યના હાથમાં શિક્ષણ રૂપી મોટું હથિયાર આપ્યું છે. પુરૂષો જ માત્ર એ હથિયાર કબજે કરી લે તો મનુષ્ય જાતિના હિતમાં જરૂર નુકસાન થાય. આ શિક્ષણ કેવું હોવું જોઈએ એ જ એકલો પ્રશ્ન છે. દુનિયાના પ્રથમ શિક્ષણ શાસ્ત્રી પ્લેટોનો અભિપ્રાય એવો છે કે સ્ત્રી અને પુરૂષ એ બંનેના શિક્ષણમાં કાંઈ જ ફેર ન રાખવો. પ્લેટોનો પ્રખ્યાત ગ્રંથ 'રીપબ્લિક'માં કેટલીક જગાએ સોક્રેટીસ બંને જાતિનાં કાર્ય સમાન જ જોઈએ એમ સાબિત કરવાનો પ્રયત્ન કરે છે. એની પહેલી દલીલ એ છે કે જો સ્ત્રીમાં કોઈ અમુક કાર્ય કરવાની શક્તિ પુરૂષના જેટલી જ હોય તો એ સ્ત્રી છે માટે એને તે કરતાં અટકાવવી ન જોઈએ. દૃષ્ટાંત આપતાં સોક્રેટીસ કહે છે કે કુતરાને ચોક્કી કરતાં આવડવી જોઈએ એમ આપણે માનીએ છીએ. હવે જો કુતરી કુતરા જેટલી જ સારી રીતે ચોક્કી કરી શકતી હોય તો આપણે એને રાખતાં અચકાતાં નથી. આ પ્રમાણે તર્કબળથી એ સિદ્ધ કરે છે કે સ્ત્રી પુરૂષની જેળવણી એક જ જાતની હોવી જોઈએ, કારણ કે માત્ર એક સિવાય બીજું કોઈ એવું કોઈ કાર્ય નથી કે જે પુરૂષ કરી શકે અને સ્ત્રી ન કરી શકે. પણ આ એક

કાર્યનો અપવાદજ પ્લેટોના ઉપદેશની મોટી ખામી બતાવી આપે છે. માત્ર સ્ત્રીજ માતા થઇ શકે છે. બાળકના જન્મ પહેલાં અને પછી માતાની ફરજો એટલી કઠણ હોય છે કે તે માટે ખાસ અભ્યાસની જરૂર છે. આથી પુરૂષની વિવિધ પ્રવૃત્તિઓમાં સ્ત્રીથી ભાગ લઈ શકાય નહિ. સ્ત્રી જે પુરૂષત્વ સ્વીકારે તો માતૃત્વ અને લગ્ન મંભવી શકે નહિ. સ્ત્રીપુરૂષની સમાનતાનો આદર્શ સિદ્ધ કરવા માટે 'પ્લેટો' એ એક સંસ્થા તરીકે લગ્નને એકદમ નિર્મૂળ કરી નાખ્યું. 'રીપબ્લીક' ગ્રંથમાંનાં પ્લેટોના કલ્પિત કાયદા અને ખોટાં અનુમાન જેવું ઘૃષ્ટ, રસપૂર્ણ અને આધારરહિત આખા ગ્રીક તત્ત્વજ્ઞાનના બંડારમાં બીજું કંઈજ નથી. પ્લેટોનું રીપબ્લીક એક અશક્ય સ્વપ્નજ છે અને સાથે સાથે અનિષ્ટ સ્વપ્ન પણ છે. પ્લેટોની પેઠે આજના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓને પણ લગ્ન અને માતૃત્વ એ સમાનતાની લાવનામાં મોટા અંતરાય રૂપ લાગે છે. અને તેની પેઠેજ તેઓ કુટુંબજીવનનો સમુળગો નાશ કરવા ઇચ્છે છે કે કાંતો રાજ્યે રાખેલી નસો કે બાળગૃહો વડે કુટુંબનો બોળો હલકો કરવા ઇચ્છે છે. નસો અને બાળગૃહની યોજના શક્ય કે ઇષ્ટ છે કે નહિ તે વિષે અન્ય સ્થળે વિચાર કરીશું. પ્રજાનો નાશ કર્યા સિવાય માતૃત્વનો વિનાશ થઇ શકેજ નહિ, એ તો દીવા જેવું ચોખ્ખું છે. જે લોકો પ્રગતિ માટે યત્ન કરે છે તેઓને મનુષ્યજાતિ કાયમ રાખવાની ઇચ્છા છેજ એમ ધારી હેવું જોઈએ. ગમે તેટલાં ઉત્સાહી હોય, પણ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ પણ આજ પ્રકારનાં માણસો છે એમ કહી શકાય. આ ધારણા સાથે તેમના મત મળતા ન આવે તો તેમના દષ્ટિબિંદુમાં કંઈક ભૂલ હોવી જોઈએ. માતૃત્વનું વ્યાપકત્વ એ લોકો સ્વીકારતાં નથી અને એમ માને છે કે માતા ધરતી બહાર પોતાનું 'સ્વાતંત્ર્ય' મેળવવા સખ્ત મજુરીની ગુલામગિરી ઉઠાવતી હોય તો પણ માતૃધર્મની ખોટ પૂરી શકાય તેમ છે. ગમે તેમ પણ આપણે તો નિરાશવાદીઓ અને જગતના પ્રાપાચારો છતાંજ એમ ધારીશું.

કે જીવનું ઇષ્ટ છે અને મનુષ્યજાતિને જીવાડવા માટે ચત્ન કરવો એ પણ ઇષ્ટ છે. આ માન્યતાની અસર કેળવણી વિષેના વિચારો ઉપર પણ થશે. લક્ષ્મીની એક સંસ્થા તરીકે આવશ્યકતા પણ આપણે અત્યારે સ્વીકારીશું. આ માન્યતા વિષે વાંધો તો ઉદાવવામાં આવશેજ. પણ એ આખા પ્રશ્નનું વિવેચન ત્રીજા ખંડમાં કરીશું.

આપણે પ્રથમ જોયું તેમ જો મનુષ્ય જાતિની ઉન્નતિ માત્ર કેળવણીથીજ થઈ શકે તેમ હોય અને કેળવણીનું મુખ્ય કાર્ય તે પુરૂષો તેમજ સ્ત્રીઓને જીવનના કઠિન પ્રસંગો અને ફરજો માટે તૈયાર કરવાનું જ હોય તો એમ સિદ્ધ થાય છે કે દરેક શિક્ષણક્રમનેા પાયો જે ખાસ કામ માટે એ શિક્ષણ યોગ્યનું હોય તેના ઉપરજ રચાવો જોઈએ. જે લિંગભેદ દેખાય છે તેટલાજ કઠણ હોય-અને એ કઠણતાજ સ્ત્રીના સંબંધમાં કુદરતનેા હેતુ બતાવી આપે છે-તો પછી સ્ત્રી કેળવણીનેા ક્રમ સ્ત્રી પોતાના ગૃહની વાસ્તવિક રીતે તથા કાયદેસર રાણી થવાની છે એ હેતુ ધ્યાનમાં લઈનેજ રચાવો જોઈએ. જે કેળવણી સ્ત્રીને સારી ગૃહિણી અને સારી માતા બનાવે તે તદ્દન સારીજ હોવી જોઈએ. કદાચ કોઈને લાગશે કે આ તો વ્યવહારની વાતો થઈ. પણ ડહાપણભરી વ્યવહારિકતા કરતાં ઘણીએ વધારે ખરાબ વસ્તુઓ જગતમાં છે. પુરૂષની કેળવણી પણ એ ભવિષ્યમાં જે થવાનું ધારતો હોય તે પ્રમાણે અપાય છે. ધારાશાસ્ત્રી તરીકે નામ કહાડવાની ઇચ્છા રાખનાર વૈદક વિદ્યા સાથે ફાંફાં મારતો નથી કે ઇન્જનેર થવા ઇચ્છનાર તત્વજ્ઞાનમાં કે કાયદાની બારીકાઈઓમાં માથું મારતો નથી. તેજ પ્રમાણે જો સ્ત્રીનું કાર્ય ધરમાં રાખ્ય કર્યું એજ હોય તો પછી અક્ષરગણિતની માથાકુટો પાછળ તેની આંખો બગાડવાની શી જરૂર છે ?*

* ધારાશાસ્ત્રી થવા ઇચ્છનાર વૈદક વિદ્યા સાથે ફાંફાં મારતો નથી કે ઇન્જનેર થવા ઇચ્છનાર કાયદા શીખતો નથી એ સાદી વાત તો સૌ કોઈ સમજે છે. પણ ધારાશાસ્ત્રી થવું કે વૈદ થવું એ પુરૂષની પોતાની મરજી

અમુક વય સુધી છોકરાઓ અને છોકરીઓનું શિક્ષણ એક જ હોવું જોઈએ. પણ યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થતાં તેમની શરીર રચનામાં ફેર પડે છે અને તે પછી નવી પરિસ્થિતિને અનુકૂળ અભ્યાસ ક્રમ રચાવો જોઈએ. હાલની કેળવણીની પદ્ધતિમાં કન્યાઓનો ક્રમ છોકરાઓ જેટલો જ કંઈક છે. આને લીધે તેમજ આરોગ્યના કેટલાંક ખોટા વિચારોને લીધે કન્યાએ જે સમયે આરામ લેવો જોઈએ તે સમયે લઈ શકાતો નથી. વળી પરીક્ષાઓની ઘેલછાનાં વિપરીત પરિણામ પણ આપણે નજરે જોઈએ છીએ. છોકરાઓને તો પરીક્ષા આપ્યા વિના છુટકો નહિ જ. પણ સ્ત્રીને તો પરીક્ષાની કાંઈ જ જરૂર નથી. જેમ ઉંમર વધતી જાય છે તેમ પરીક્ષાનો ખોજો વધતો જાય છે. અને એજ સમયે શરીરની સંભાળ લેવાની અગત્ય પણ વધારે હોય છે. મિસિસ આર્ચિબોલ્ડ કોલ્કેહન ખરૂં જ કહે છે કે “આધુનિક કેળવણીનો માર્ગ સ્ત્રીઓનાં મૃતપ્રાય, અપંગ, નિર્જીવ શરીરોથી છવા-

ઉપર છે. સ્ત્રીને માટે તો પુરૂષોએ એક જ રસ્તો-પરિણીત જીવનરૂપી ગુલામ-ગિરી-ઘડી રાખ્યો છે તેના ઉપર જ સ્ત્રીએ તો જવું જોઈએ! સ્ત્રી જ માતા થઈ શકે છે અને ઘર ચલાવી શકે છે તથા મનુષ્યજાતિને ટકાવી રાખવા માટે લગ્ન આવશ્યક છે એ સર્વ સ્વીકાર્યા છતાં એક સત્ય તો કાયમ જ રહે છે કે જેમ પુરૂષને તેમ સ્ત્રીને લગ્ન એ સ્વેચ્છાનો વિષય છે. કોઈ સ્ત્રી કુમારિકા રહેવા ઈચ્છતી હોય, તો તે ‘આદર્શ’ ગૃહિણી અને ‘આદર્શ’ માતા’નું શિક્ષણ લઈને શું કરે? વળી જગત્પતા વિવિધ કોટિના જ્ઞાનમાંથી સ્ત્રીને બાતલ શામાટે રાખવી જોઈએ? ધરનો હિસાબ રાખતાં કે બાળસંભાળનાં બે ચાર પુસ્તકો શીખવાં અને યુનિવર્સિટીનું ઉચ્ચ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવું એ બેની સર-ખામણી શી રીતે થઈ શકે? વળી આપણા દેશમાં તો લાંબો વિધવાઓ છે જેમને પેટપુરતા અત્ર માટે પણ ફાંફાં મારવાં પડે છે. તેમને કાયદેસર રીતે ગૃહિણી કે માતા કદિ પણ થવાનું નથી. તો પછી તે ‘આદર્શ’ ગૃહિણી અને ‘આદર્શ’ માતા’ થવાનું શિક્ષણ લે તે નકામું છે. તેમને માટે ઉચ્ચ કોટિનું જ્ઞાન તેમજ પૈસા પ્રાપ્ત કરી શકાય એવા કોઈ જ્ઞાનની આવશ્યકતા તો સૌ કોઈ સ્વીકારશેજ.

(અનુવાદક).

યલો છે. પરીક્ષા રૂપી રાક્ષસી આગળ એ સ્ત્રીઓનાં શરીરનો ભોગ અપાય છે. ”^૧ સ્ત્રીના નાભુક શરીર ઉપર વધારે પડતા બોળની તરત અસર થાય છે. અને બાહ્યાવસ્થામાં કરેલી મૂર્ખાઇનાં પરિણામ આખી જીંદગી સુધી વેઠવાં પડે છે. ઘણી કેળવાયેલી સ્ત્રીઓનાં શરીરનો ખાંધો જોતાં આ વાત પ્રત્યક્ષ જણાય છે. હિંદુસ્તાનમાં અને ખાસ કરીને મુંબાઇમાં ૨૫ વર્ષથી પુરૂષો જેવી કેળવણી આપવાને પરિણામે શાળામાં જતી કન્યાઓના આરોગ્યનો નાશ થયો છે. અને પારસી સ્ત્રી ગ્રેન્જુએટોમાંનો ઘણો મોટો ભાગ પ્રસૂતિનાં કષ્ટ સામે ટકી શક્યો નથી. પાશ્ચાત્ય દેશોમાં પણ વસ્તુસ્થિતિ આવીજ છે. આ વિષે ઘણા દાકતરો ખાત્રી આપે છે. મિસિસ કોલ્કહૂને ડૉ. જે. લાયોનેલ ટેલરનો વળનદાર અભિપ્રાય પોતાના પુસ્તકમાં ઉતાર્યો છે. એ વિદ્વાને The Nature of Woman માં લખ્યું છે કે “આપણે આટલું તો જાણીએજ છીએ કે ભૂતકાળમાં કોઇ વખતે પ્રસૂતિ હાલના જેટલી કષ્ટસાધ્ય થઇ નથી. હેઠલાં પચાસ વર્ષમાં તો આ પ્રમાણે ખાસ કરીને બન્યું છે. અને આજ સમયમાં કન્યાઓનો અને છોકરાઓનો અભ્યાસનો બોળો વધ્યો છે; વ્યાયામ અને નુકસાનકારક કસરતો વધ્યાં છે. દાખલા તરીકે કન્યાઓ માટે હાંકીની રમત અને યુવાન સ્ત્રીઓ માટે ધર ખેંચારનું કામ.”^૨

સંસારની પરિસ્થિતિ તરફ દુર્લક્ષ રાખે એવી કોઇ પણ કેળવણીની પ્રથાનો સારામાં સારો અંશ એ કે તેને એક મોજશોખનું સાધન ગણી શકાય; તેનો ખરાબમાં ખરાબ અંશ એ કે તે સમાજને બહુજ હાનિકર્તા છે. સ્ત્રીકેળવણીનો ખરો ઉદ્દેશ સારી સ્ત્રીઓ ઉત્પન્ન કરવાનો છે. સારી સ્ત્રી કેવી હોઇ જોઇએ તે સ્પષ્ટ રીતે બતાવવા માટે આપણે કાણુ સારી સ્ત્રી ન ગણાય તે દુકામાં વર્ણવીશું.

જે સ્ત્રીના જીંદગીમાં એકજ હેતુ એ હોય કે પુરૂષની વાંદર

૧ The Vocation of Woman પૃ. ૨૭૬.

૨ The Vocation of Woman પૃ. ૨૨૬.

નકલ કરવી તે કુસ્તી છે. જેમ કોઈ લુહાર પોતાનું કામ મૂકી વૈઘની વાંદર નકલ કરે તે ખરાબ લુહાર કહેવાય તેમ. પરિણામે આવા લુહારને ઉટવૈઘની ઉપમા મળે !

જે સ્ત્રી કામવિકારને માત્ર વિષયવાસનાજ ગણે અને એક પવિત્ર કાર્ય ન ગણે તે કુસ્તી છે. કેમકે આથી તે બહુ સ્વાર્થી થઈ જાય છે, લક્ષ્મીનો તિરસ્કાર કરે છે અને છતાં અનીતિમાં ધસડાય છે.

જે સ્ત્રી માત્ર સુખ વૈભવ માણવા માટેજ લગ્ન કરે છે અને જાણી જોઈને સંતાન ઉત્પન્ન કરતી નથી તથા પુરુષને ભારરૂપ જીવન ગાળે છે તે કુસ્તી છે. કારણ કે તે સ્ત્રીજાતિનો મુખ્ય હેતુ નિષ્ફળ કરે છે અને લગ્નનું રહસ્ય ઉલટાવી દે છે.

જે સ્ત્રી સંતાન ઉત્પન્ન કરે છે પણ તેમની કેળવણી તરફ દુર્લક્ષ રાખે છે તે કુસ્તી છે. પછી જાણે આ દુર્લક્ષ અજાનને લઈને હોય કે મોજશોખમાં વખત ગાળવાને લીધે હોય કે પુરુષનું અનુકરણ કરવાની ખોટી ટેવને લીધે હોય.

જે સ્ત્રી પરપુરુષો સાથે નખરાં કરે છે તે કુસ્તી છે. કારણ કે નખરાં કરવાં એ પ્રેમની મસ્કરી છે. એ ટેવ હંમેશાં દગાડે છે અને કોઈ વખત બાળી પણ મૂકે છે. આજ લક્ષણને લીધે સ્ત્રીને કવિઓ અને નવલકથાકારોએ વિચિત્ર, પરસ્પરવિરોધિ બાવોથી ભરેલી કહી છે.

જે કુસ્તી નથી તેના હૈયામાં કુટુંબ અને પ્રજાની દાઝ નિરંતર રહે છે. મનુષ્ય જાતિનું એ મધુર પુષ્પ છે. અને તેની ઉચ્ચતમ ભાવનાઓને પોતાની મધુરતા સૌંદર્ય અને શ્રમથી એ પુષ્પ પોષે છે. પુરુષનો એ શ્રેષ્ઠ ગુરૂ છે. માનવ વ્યક્તિઓને એજ ઘડે છે. સ્ત્રીને લીધેજ જીવનનાં તીવ્ર દુઃખ સહ્ય થાય છે; એને લીધેજ જીવનનાં સુખ પ્રિયતર થાય છે. કલાવિધાયક પ્રેરણાનું મૂળ સ્ત્રીજ છે. માનવ જાતિના પવિત્ર ધામ-ગૃહનું-મધ્યબિંદુ સ્ત્રીજ છે. કવિ એને વિષે

સત્યજ્ઞ કહે છે કે સ્ત્રી “અર્ધી. સ્ત્રી છે, અર્ધું સ્વમ છે.”† જે કળા જીવનનું સૌંદર્ય વધારવાને બદલે આંખના પાટા સમાન થઈ પડે તે અનિષ્ટ કળા છે. જે કેળવણી સ્ત્રીમાંથી નકલી પુરૂષ ઉત્પન્ન કરવા યત્ન કરે અને કુદરતની રચનામાં વિરોધ આણે તે અનિષ્ટ કેળવણી છે. સ્ત્રી માતા, શિક્ષક, કુટુંબની અધિષ્ઠાત્રી થવા સરળ છે. અને આ જવાબદારીના કામ માટે તૈયાર કરે એવીજ તેની કેળવણી હોવી જોઈએ.

આ વિચારો વિષે બે જાતના અનર્થ ન થાય તેને માટે પ્રથમથી સાવચેતી લેવી પડશે. માતૃત્વની કેળવણી એટલે જેમ અને તેમ એાછી કેળવણી એવો અર્થ નથી. એ શિક્ષણ સંકુચિત પણ નથી. ગૃહમાં જેટલાં અનેક કામ હોય છે તે બધાંને પહોંચી વળવા જેટલું એ વિજ્ઞાન હોવું જોઈએ. આથી ઘણી બાબતોમાં તેનું શિક્ષણ પુરૂષ કરતાંએ વિજ્ઞાન થશે. અંગગણિત, અખૂટ સાહિત્ય, આરોગ્યશાસ્ત્ર, ગૃહકળા (જેની અંદર પાકશાસ્ત્ર, અને ભરતગૂંથણ આવી જાય છે) લલિતકળાઓ જે જીવનમાં સૌંદર્ય અને આત્માના વિકાસ માટે જરૂરની છે તેમાંથી એકાદ, શરીરવિજ્ઞાન, સંભાળથી અને સચોટ રીતે અપાતું લિંગબેદ વિજ્ઞાન, અને એ સર્વથી શ્રેષ્ઠ નૈતિક શિક્ષણ જેનાથી એના વ્યક્તિત્વની અક્ષય છાપ એનાં બાળકો ઉપર પડે, આ સર્વનો સ્ત્રીના શિક્ષણમાં સમાવેશ થાય છે. બધા ધર્મોના કહેવાતા ધર્મગુરુઓ જેમાંના ઘણાખરા તો ઢાંગી ધૂતારા હોય છે તેમના કરતાં એક સ્ત્રી ધાર્મિકતાનું અને ઉચ્ચ આદર્શોનું વાતાવરણ ઘણીજ વધારે સારી રીતે ફેલાવી શકે છે. ભૂત અને ભવિષ્યને જોડનારી સાંકળ સ્ત્રીજ છે. ધર્મની ગંગા સ્ત્રીમાંથીજ વહે છે અને તેમાં સ્ત્રીની પોતાની ધાર્મિકતા અને વ્યક્તિત્વ શોભા ઉમેરે છે. સ્ત્રીના બધા દૃઢ વિચારો અને આદર્શો બાળકને શીખવવા જોઈએ. અને એ સર્વ વિચારોની અને આદર્શોની જીવંત પ્રતિમા એ બાળક થશે. જે કે ઉમ્મર વધતાં બાળકના બાહ્યાવસ્થાના આદર્શો બદલાય

છે ખરા પણ માતાના શબ્દોના રજુકાર તેના કાનમાં નિરંતર વાગ્યા કરે છે. માતાના અમુક પંથને લીધે નહિ પણ તેની સત્યનિષ્ઠાથી મોટી ઉમ્મરે પણ તેનાં સંતાનોની શ્રદ્ધા દઢ રહે છે. માતા દેવી પ્રેરણાનો ઝરો છે. તેનાં સંતાનોનાં જીદાં જીદાં લક્ષણો આગળ જતાં વિવિધ સ્વરૂપ લે છે. પણ તે બધાનું મૂળ, માતાનો સ્નેહ જે મનુષ્યજાતિના સદ્ગુણોમાં શ્રેષ્ઠ છે તેમાંજ રહેલું છે. જે બાળકના શિક્ષકની ગરજ સારવી હોય તો માતાની બુદ્ધિનો પૂર્ણ વિકાસ થએલો હોવો જોઈએ. અને આપણે ધારીએ તેટલું બહુજ્ઞાન તેનામાં હોય તો એક ગ્રેન્ડ્યુએટ કરતાં કોઈ રીતે ઉતરતી ન જ હોય અને નૈસર્ગિકતામાં તો એનાથી ચઢીયાતી જ હોય.

વળી એમ પણ વીધો ઉદાવવામાં આવશે કે સ્ત્રી શિક્ષણનો ક્રમ ગમે તેટલો મોટો હોય તો પણ જે માત્ર માતૃત્વ એ એકજ હેતુ પૂર્ણ કરવા માટે રચાયેલો હોય તો એ વ્યર્થ છે. કારણ કે માત્ર જ્ઞાન મેળવવાના હેતુથી જ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાનું છે (knowledge for the sake of knowledge) એ મહાન અને સૌથી અગત્યની બાવનાને એ ક્રમ પોષતો નથી. માત્ર ભૌતિક સુખો પ્રાપ્ત કરવાના હેતુથી જ્ઞાન મેળવવાનું નથી. જે આનો અર્થ એમ હોય કે જ્ઞાન મેળવવાનો કોઈ અંતિમ હેતુ નથી તો આ આખી દલીલ નકામી છે. કારણ કે કાંઈ પણ હેતુ નહોય એવી જાતનું તો કોઈ જ્ઞાન હોયજ નહિ. પુરૂષની કેળવણીમાં પણ વ્યાવહારિક લક્ષ્યબિંદુ રાખવામાં આવે છે. એને કમાવાનું છે અને પોતાને લાયક ધંધા માટેજ તૈયારી કરવાનો એને હક છે. અને તેથી એને એજ ધંધા માટે અભ્યાસ કરવો પડે છે. જ્યારે જીવનની અગત્યની ફરજો પૂરી થઈ હોય ત્યારેજ જ્ઞાન જ્ઞાન ખાતરજ મેળવી શકાય. સોફિસ્ટીસની પેઠે જ્ઞાન માટે અત્યંત પ્રેમ એ માણસનો એક સદ્ગુણ કહેવાય પણ તેથી અગત્યની ફરજો તરફ દુર્લક્ષ કરવાનો કોઈને હક મળતો નથી. સોફિસ્ટીસ જેવા સત્યના મહાન સંશોધકના સંબંધમાં આ કાયદો

કાંઈક શિથિલ કરી શકાય; કારણ કે તેની તેજસ્વી બુદ્ધિશક્તિએ જ્ઞાનમાત્રની પ્રાપ્તિથી પણ મનુષ્ય જાતિની મહાન સેવા બજાવી છે. સાધારણ કાદુંબિક જીવન જે એણે ગાળ્યું હોત તો એવી સેવા ન જ થઈ શકી હોત. પ્રભાવશાળી બુદ્ધિવાળું મનુષ્ય (genius) સામાન્ય રીતે જેવામાં આવતું નથી. એના વિકાસના નિયમે જીદાજ હોય છે. અને પોતાની આસપાસની પરિસ્થિતિ એ પોતેજ ઉભી કરે છે. એ એક અલૌકિક વ્યક્તિ છે તેથી એનો માર્ગ સામાન્ય મનુષ્યો જેવો નથી હોતો. જગતની રૂઢિઓ સાંથે અને કોઈ વખત કાયદાઓ સાથે પણ એને ઘણો વિરોધ થાય છે. આવાં કેટલાંક વિચિત્ર મનુષ્યોને કેટલી હદસુધી સ્વતંત્રતા આપવી તે દરેક સમાજે પોતે નક્કી કરવાનું છે. પણ એવાં પ્રભાવશાળી મનુષ્યોને સાધારણ માણસોને તાજવે તોળવાં ન જોઈએ. શેલી કે નેક્સનનું કૌટુંબિક જીવન અનુકરણીય હતું જ નહિ. પણ તેમના કાર્યના મૂલ્યથી તેમના દોષો ઢંકાઈ જાય છે. અને એકદરે જેતાં તેમનું જીવન કેવું હતું તેનોજ જગતે વિચાર કરવો જોઈએ. એવી પ્રભાવશાળી વ્યક્તિઓ માટે રૂઢિઓ અને કાયદા વિનાશરૂપ છે. અને એમના સંબંધમાં એ બધા કાયદા શિથિલ કરવાજ પડે. પણ મનુષ્ય જાતિની જેણે કાંઈ પણ મહાન સેવા બજાવી ન હોય એવાં સાધારણ માણસોને આવું સ્વાતંત્ર્ય માગવાનો હક નથીજ. નૈતિક નિયમોનું આચાર્ય સ્વરૂપ આવા અપવાદોથી બદલાતું નથી. આ કહેવાનો હેતુ તો એટલોજ છે કે મનુષ્ય સ્વભાવે વિચિત્ર છે. સંસારની કેટલીક રૂઢિઓ તોડવાથીજ મનુષ્ય સ્વભાવના ઉચ્ચતમ હેતુઓ પાર પડે છે. પોતાના જીવનના મહાન કાર્યને ખાતર ન્યુટન પતિ કે પિતા તરીકે ધુરા ઉપાડવાની ના કહે તો વ્યાજબી છે. પરંતુ ગમે તે કોઈ માગે તેને ન્યુટનનો ખાસ હક મળતો નથી. અસાધારણ કામ અને હાયકાતથીજ એ મેળવી શકાય છે બુદ્ધિશક્તિના શાસ્ત્રમાં, વિજ્ઞાન, એ એક જ કસોટીનું સાધન છે; નિષ્કૃણતા અને નિંદા સહન કરવાની શક્તિ એજ એકલું એનું પ્રમાણનું સાધન છે.

દુકામાં જે સિદ્ધ કરવું છે તે એજ કે દરેક મનુષ્યને પોતાની ફરજ બજાવવાની હોય છે અને તેથી જે શિક્ષણથી એ નકામું થઈ પડે અથવા પોતાની ફરજો સમજી ન શકે તે એને આપી શકાય નહિ. માત્ર ઉપર દર્શાવેલાં અલૌકિક પ્રભાવશાળી મનુષ્યોજ આ નિયમનાં અપવાદરૂપ છે. એવાં મનુષ્યો સુભાગ્યે એટલાં થોડાં હોય છે કે આવો અપવાદ કરવામાં કાંઈ નુકસાન નથી. તેજ પ્રમાણે સ્ત્રીના સંબંધમાં પણ એનો જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાનો હક તો કબૂલ કરવોજ જોઈએ. પણ એટલું તો કહેવું જ જોઈએ કે જે શિક્ષણ સ્ત્રીની અગત્યની ફરજોથી વિમુખ હોય; સાંસારિક જીવનની કાયદેસર માગણીઓ પ્રત્યે પણ એને બેદારકાર અને વિરૂદ્ધ બનાવે; શરીર, સ્ત્રીના શ્રેષ્ઠ સહયુક્તો, અને સમાજની સેવા કરવાની શક્તિ એ સર્વના ભોગે મનનો વિકાસ કરે એ શિક્ષણ અધુરું અને નકામું છે.

માતૃત્વના શિક્ષણને આટલું વજન આપવાથી ખીજી એક ગેર-સમજ ઉત્પન્ન થવા સંભવ છે. આ પણ પહેલેથીજ દૂર કરવાની જરૂર છે. કહેવાનો આશય એમ નથી કે દરેકે દરેક સ્ત્રીએ ગમે તેમ થાય પણ પરણીને કુટુંબવૃદ્ધિ કરવીજ જોઈએ જેમ અસાધારણ પ્રભાવશાળી બુદ્ધિવાળા પુરૂષ સંસારના સર્વ નિયમોમાં અપવાદ રૂપ છે તેમ એવી બુદ્ધિવાળી સ્ત્રી પણ છે જ. સ્ત્રીજાતિમાં હજી સુધી શેક્સ્પીયર, ગોષ્ટે, ન્યુટન, ડાવિન, મોઝાર્ટ, બીટોવન, રાફાએલ કે લીયોનાર્ડો ડા વિન્સી ઉત્પન્ન થયા નથી. તો પણ સ્ત્રીજાતિમાં પણ અસાધારણ બુદ્ધિશાળી વ્યક્તિઓ નજરે પડે છે તેની કાંઈ ના નહિ જ કહે. નામિત્તિસ હીમન્સ, માર્મિક જેન ઓસ્ટિન, ઉદાસ છતાં કરણાજનક ડ્રાઈ જહેનો અને મરદાની જ્યોર્જ ઇલિયટ એ સર્વના સંસર્ગમાં કેવો મધુર આહ્વાદ મળે છે? ઇલિઝાબેથ બ્રાઉનિંગની ભાવપૂર્ણ ઊર્મિઓ પ્રત્યેની આપણી માન-વૃત્તિને કયા શબ્દોમાં વર્ણવી શકાય? પરિણીત પ્રેમનું વર્ણન એની પોર્ટુગીઝ સોનેટસમાં જેવું છે તેવું સમસ્ત ઈંગ્લિશ સાહિત્યમાં ખીજે

નથી. સ્ત્રી હૃદયનો અમૂલ્ય ખજાનો એમાં ભર્યો છે. જે આમાંની કોઈ પણ લેખિકાઓએ કૌટુંબિક જીવન ગાળવા ખાતર પોતાની તેજસ્વી બુદ્ધિશક્તિનો ભોગ આપ્યો હોત તો જગતને મોટું નુકસાન થયું હોત. પણ આ સર્વ સ્ત્રીઓ હતી તેથીજ તેમની બુદ્ધિ આટલી તેજસ્વી બની. માથુક, પત્ની કે માતા તરીકેના સ્વાનુભવ સિવાય મિસિસ હીમન્સ કે મિસિસ બ્રાઉનિંગે કાંઈજ કર્યું ન હોત. શાલોટ ઝાંટીના જીવનમાં અપાત્રે ઢાળેલા પ્રણયની કંઈજ કથા ન બની હોત તો એની બુદ્ધિ નકામી થઈ હોત. જ્યોર્જ ઇલિયટ મરદાની હતી છતાં પ્રેમમાં કેટલી સ્ત્રીત્વથી ભરપૂર હતી? જુની માન્યતાઓ છતાં એટલું કહેવું જોઈએ કે એના જ્યોર્જ લુઇ સાથેના સંબંધમાં કાંઈક સૌંદર્ય હોવું જોઈએ કે જેથી લૉડ ટેનીસન જેવો, વિક્ટોરિયન મધ્ય-યુગની સભ્યતાની મૂર્તિ સમો પણ એનાથી આકર્ષાયો. જ્યોર્જ સેંડના પ્રેમના અનુભવોને બાયરનના અનુભવો કરતાં જરાએ વધારે તિરસ્કારપાત્ર ન ગણવા જોઈએ. બુદ્ધિનું દિવ્ય તેજ જેનામાં હોય તેનામાં આદરપાત્ર છે, જે કે એવાં મનુષ્યોના નૈતિક દોષો તરફ તો તિરસ્કાર બતાવવોજ જોઈએ.*

દરેક સ્ત્રીપુરૂષના જીવનમાં બેલો મોડો એક પ્રશ્ન આવીજ પડે છે કે “હું પરણવાને લાયક છું?” x “મનુષ્ય જાતિનું દિત

*ડૉ. એટા વાઇનીંગર પોતાની Sex and Character માં સ્ત્રીમાં અસાધારણ બુદ્ધિ હોઈ શકે કે નહિ તે પ્રશ્ન બહુ અતિશયોક્તિ સાથે ચર્ચે છે. એની માન્યતાઓને લીધે એનાં સત્યો દબાઈ ગયાં છે. અને સ્ત્રીજાતિનો એણે વગરવિચારે એકદમ તિરસ્કાર કર્યો છે. પણ એને તિરસ્કાર એને પોતાનેજ તિરસ્કારપાત્ર બનાવે છે. દાખલા તરીકે એક જગાએ એ કહે છે કે “સ્ત્રીઓ વિષે ખરેખરો હડો વિચાર કરનારા કોઈજ પુરૂષો એમને માટે હંમેશા અભિપ્રાય ધરાવી શકેજ નહિ. પુરૂષો કાંતો સ્ત્રીઓને ધિક્કારે છે અથવા તો એમણે સ્ત્રીઓ વિષે કોઈ દિવસ ગંભીરતાથી વિચાર જ કર્યો નથી હોતો.” (પા. ૨૩૬).

x હિંદુસ્તાનનાં સ્ત્રી પુરૂષોનાં જીવનમાં તો એ પ્રશ્ન કદિ પણ

મારા પરણવાથી સચવાશે કે ન પરણવાથી” એ ચિંતાસ્વા ભોગ સવાલ થઇ પડે છે. અસાધારણ બુદ્ધિશાળી વ્યક્તિઓ આનો જવાબ કાંઇ હંમેશાં નકારમાં આપતી નથી. કારણ કે પ્રેમ બુદ્ધિશક્તિનો વિરોધી નથી. તેમ કોઇની પણ સામાજિક ઉપયોગિતા સાથે પિતૃપદ વિરોધી નથી. સ્પેન્સર અને મિલ્ટન વ્યવહારમાં હોવા છતાં મહાન્ કર્તવ્યો હતા. ધણી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ બતાવે છે તેમ સ્ત્રીની બુદ્ધિશક્તિમાં લગ્નથી અંતરાય ઉભો થતો નથી. માતૃત્વ સામે જુસ્સાથી પોકારો ઉઠાવનાર કયાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ ઉપર કહેલી પ્રભાવશાળી સ્ત્રીઓથી અડધી પણ શક્તિ ધરાવે છે? કે તેમણે જનસમાજ પર કરેલી અસર કરતાં દસમા ભાગની પણ અસર કરી શકે તેમ છે?

આ પ્રકરણની મુખ્ય બાબત પર હવે આવીએ. સ્ત્રીનું શિક્ષણ એવું હોવું જોઈએ કે તે સામાન્ય કોટિની સ્ત્રીઓને અનુકૂળ થાય. અપવાદો તો નીકળશે જ. કદાચ એક સ્ત્રી-યુટન કે સ્ત્રીડાર્વિન ઉત્પન્ન થાય એવા આછા સંભવ માટે સમસ્ત સ્ત્રી વર્ગને પુરૂષોની કેળવણી લેવાની ફરજ પાડવી એ તેમના નૈસર્ગિક વલણને ઘોકા પહોંચાડના બરાબર છે.+

આવતો નથી, કારણ કે તેઓ પરણવાને લાયક નીકળશે કે નહિ તે જણાય તેના દસ પંદર વરસ પહેલાં તો તેઓ પરણી ચુકેલાં હોય છે! (અનુવાદક).

+ ખરેખરી તેજસ્વી બુદ્ધિ તો એની મેળેજ પ્રકાશી નીકળે છે. ધણી મહાન્ કવિઓ, વિજ્ઞાન શાસ્ત્રીઓ અને તત્ત્વજ્ઞતાઓ નિશાળમાં બંદોબસ્ત ગણાતા. અને એમના ઉજ્જવલ, લવિષ્યની કાંઈજ નિશાની તે વખતે દેખાતી ન હતી. આનું કારણ એજ કે કેળવણીની સંસ્થાઓના એક સરખા યાંત્રિક ક્રમ તે એવી બુદ્ધિઓને યોગ્ય નથી હોતા. એ લોકો તો પોતેજ પોતાની કેળવણી ઉત્પન્ન કરે છે. એજ પ્રમાણે અદૌકિક બુદ્ધિવાળી સ્ત્રી પણ પોતાના વિકાસનો માર્ગ સોધી લેશે. કેળવણીની અમુક પદ્ધતિ ઉપર એ આધાર નહિ રાખે. અને સ્ત્રી પુરૂષના એક સરખા અભ્યાસક્રમની પ્રથા ઉપર તો ખેડાક આધાર નહિજ રાખે.

સ્ત્રી વર્ગના ધણા મોટા સમૂહને તો લગ્ન અને માતૃત્વનો આદર્શ રાખવોજ પડશે. અને આ કાર્યને અનુકૂળ તેમનું શિક્ષણ હોવું જોઈએ. કેટલીક સ્ત્રીઓ એવી હોય કે જેમને એમ લાગે કે તેમને માટે વધારે ઉચ્ચ પ્રકારનું કાર્ય નિર્માણ થયું છે, અને માતૃત્વથી વિમુખ થવું પડશે, તેમને ઉચ્ચ પ્રકારની કેળવણીના દરેક વિભાગમાં પ્રવેશ કરવાની છૂટ રાખવી જોઈએ. વળી કેટલીક સ્ત્રીઓ કુદરતી રીતેજ વંધ્યા હોય છે, અથવા ખીણ કોઈ રીતે માતા થવાને નાલાયક હોય છે. તેમને પણ ઉચ્ચ કેળવણીનો હક છે. ભવિષ્યના દૃષ્ટિબિંદુથી આવી સ્ત્રીઓ કુદરતનાં ઉજ્જડ ક્ષેત્ર છે. પણ કુદરત એટલી ફળદ્રુપ છે કે પોતાનાં અત્યંત કમનસીમ બાળકો માટે પણ કાંઈક સાફ કામ શોધી આપે છે.

અહિંયાં જે જાતના સ્ત્રીશિક્ષણની હિમાયત કરી છે તેવી જાતનું શિક્ષણ જર્મની અને જાપાનમાં અજમાવી જોવાયું છે. અને તે બંનેજ દાખલ થવું જોઈએ. જર્મન સ્ત્રીઓ વિષે મિ. રૉનર્ટ એમ. યેરી કહે છે કે “જમે તે વર્ગની હોય પણ બધીજ સ્ત્રીઓ ગૃહ-વ્યવસ્થામાં કુશળ હોય છે. કારણ કે ઘેર માતાઓ એ કામ આગ્રહથી શીખવે છે તે ઉપરાંત દરેક શાળામાં તેને માટે ખાસ વર્ગો હોય છે. ગૃહવિદ્યાની શાળાઓ પ્રથીયા, બાવેરીયા, બાડેન અને વૂર્ટેમ્બર્ગમાં સ્થપાઈ છે. અને તેમાં લાજરી પણ સારી હોય છે. ત્યાં કન્યાઓ અને સ્ત્રીઓને પાકશાસ્ત્ર, સરસામાનની સંભાળ, કપડાં ધોવાનું, અક્ષી કરવાનું, ઘર સાફ કરવાનું, બાગકામ, મરઘાં, ખતક મધમાખી વગેરેનો ઉછેર, દોહવાનું, સીવણ, ભરત, વેતરકામ, અંગ-કસરત, સંગીત, વનસ્પતિશાસ્ત્ર, રસાયણશાસ્ત્ર, આરોગ્યવિદ્યા, અને ઘરનો રોજમેળ લખતાં એ સર્વ શીખવાય છે. નાટકશાળા કે જલ-સાઓમાં પણ જર્મન કન્યાઓ અને સ્ત્રીઓ ગૂંચતી કે ભરતી હોય એવું ધણી વાર નજરે પડે છે.”* જર્મન લોકોના સંગીતપણાનું

આ દષ્ટાંત છે. આ યોજનામાં કદાચ જોઈએ તે કરતાં એ વધારે વિષયોના સમાવેશ થતો હશે. એના ઉપરથી આપણને અનુકૂળ ક્રમ થઈ શકાય.

જાપાનમાં સ્ત્રીઓની યુનિવર્સિટીના સ્થાપક પ્રો. જિઓ નારૂમો પોતાનો 'જાપાન' એ પુસ્તકમાં કહે છે કે "અમારૂં વસતિગૃહ સાત વિભાગનું બનેલું છે. કોઈ વિભાગમાં પત્નીસથી વધારે કન્યાઓ નથી. વસતિગૃહની ઉપરી બાંધને એ લોકો માતા સમાન ગણે છે, અને વિદ્યાર્થિનીઓ એક બીજા તરફ જુહેનો પેઠે વર્તે છે. પાઠશાળા કપડાં ધોવાનું કામ. જમવાની વ્યવસ્થા કરવાનું કામ, ઓરડા શણગારવાનું, ખરચ ખૂટણની વ્યવસ્થા, અને ધરને લગતી તમામ બાબતો વિદ્યાર્થિનીઓના હાથમાં છે." + સ્ત્રીશિક્ષણની આ બાબતને ઘણા દેશોમાં દુર્ભાગ્યે કેવળ વિસારી મૂકવામાં આવી છે. પણ હવે એના ઉપર ભાર મૂકવાની જરૂર છે. શિક્ષણ લેનારની બાવહારિક ઉપયોગિતાઓ ધ્યાનમાં રાખ્યા સિવાય જ ને શિક્ષણ આપવામાં આવે તો તેથી કાંતો મોટાઈની સાથે આળસ આવે છે કે કાંતો અસંતોષ ઉત્પન્ન થાય છે. અસંતોષને લીધે માણસ સ્વપ્રમય સૃષ્ટિમાં વસે છે અને પોતાને જે ન મળી શકે તેને માટે અધીરો થયાં કરે છે. સમાજમાં સ્ત્રીનો દરજ્જો, પદવી, અને કાર્યો ધ્યાનમાં લઈ જે શિક્ષણક્રમ રચાયો હોય તેને જ ખરી સ્ત્રી કેળવણી કહી શકાય. અને સંગીન પાયા ઉપર રચાયું હોવાથી એ શિક્ષણ જરૂર સફળ નિવડશે. સ્ત્રીના શારીરિક બંધારણને લીધે તેને અમુક અમુક સમયે આરામની જરૂર છે અને તેથી પુરૂષોના જેવી કેળવણી અને પરીક્ષાઓની ઘેલછાથી તેના શરીરની પાયમાલી થાય છે. x હાલની પદ્ધતિ અને આદર્શોમાં

+ પ્રકરણ ૩૧, પૃ. ૬૦૭.

x હેવલોક એલિસે એના Man and Woman એ પુસ્તકમાં એંગલમાનમાંથી અવતરણ મૂક્યું છે—“મનની શક્તિ અને કુશાગ્રતા ઋતુના ચક્રચાતના દિવસોમાં ઓછાં થાય છે એવો નિયમ છે. ઘણાને પૂછવાથી ૬૫

બહુજ ફેરફાર કરવાની જરૂર છે. પ્રજાની ઉન્નતિ એની કેળવણીની પદ્ધતિ ઉપર આધાર રાખે છે. જે પદ્ધતિ સ્ત્રીને એના જીવનની ફરજો માટે તૈયાર ન કરે અથવા એથી એ આગળ વધીને લઘુ માટે અણુ-ગમોજ ઉત્પન્ન કરે તથા લગ્ન વિરહના વિચારોને ઉત્તેજન આપે તે હિતકારક શિક્ષણ ન ગણી શકાય.

ઉંચાંમાં ઉંચું શિક્ષણ પ્રદાન કરવાની સ્ત્રીમાં શક્તિ છે એ વિષે તો કાંઈ સંશય રહ્યોજ નથી. આમાં કાંઈજ નવાઈ જેવું નથી. કારણ કે માતાની ફરજો કરતાં વધારે કઠિન કે વધારે બુદ્ધિમળ વાપરવાનું બીજું કાંઈજ કામ નથી. જે કુદરતે સ્ત્રીને પુરૂષના જેવીજ તીવ્ર બુદ્ધિ ન આપી હોત તો અયોગ્ય કહેવાત. જેમને કન્યાઓ અને યુવતીઓને શિક્ષણ આપવાને સુયોગ પ્રાપ્ત થયો હશે તેમને ખબર હશેજ કે એ લોકોની પ્રદાનશક્તિ છોડરાઓ કરતાં કેટલી બધી વધારે તીવ્ર હોય છે. વળી સંશોધન અને સ્વતઃકલ્પિત વિચારોની શક્તિઓ તો વખત જતાં વિકસી શકે. x મનુષ્યજાતિની બુદ્ધિશક્તિમાં ગુણવાચક કે પરિણામવાચક કાંઈ પણ વધારો થાય તો ધન્યવાદ આપવા જેવું છે. પણ આ વધારો બહુ મોટો ભોગ આપીનેજ મેળવી શકાય એવો પણ સંભવ છે. જે પ્રજામાં બધા માત્ર શૈક્ષણીયર અને કેન્ટજ

ટકા કેસમાં આ પ્રમાણે સિદ્ધ થયું છે. પૂછતાં ઘણાએ જવાબ આપ્યો હતો કે એ સમયે માનસિક શ્રમ અને અભ્યાસથી બહુજ કંટાળો અને થાક લાગે છે. અને શક્તિનો વ્યય પણ વધારે થાય છે. શરીરની મહેનત કરનારી કન્યાઓમાં તો ૭૫ ટકા કેસોમાં આ પ્રમાણે છે. એ લોકો કહે છે કે તે સમયે કામ કરવાની શક્તિ બહુજ ઓછી થાય છે. અને જોડેની બીજી કન્યાને પોતાનું કેટલુંક કામ સોંપી પોતે કામમાંથી દારંગ થવા પ્રયત્ન કરે છે.” (પાનું ૩૪૫)

x સ્ત્રીના મગજનું કદ પુરૂષ કરતાં નાનું છે. માટે એ પુરૂષ કરતાં ઉત્તરતી છે એમ સિદ્ધ કરવાના બધા યત્ન નિષ્ફળ થયા છે સર્વ કોઈ કબૂલ કરે છે (દાખલા તરીકે ઓક્સફોર્ડ) કે પુરૂષ અને સ્ત્રીમાં જે ફેર જણાય છે તે કેળવણી સરખી નહોવાને લીધે જ.

ઉત્પન્ન થાય તો વિપરીત પરિણામ આવે. વળી જેને ગૃહકાર્યની અગત્યની ફરજો તરફ લક્ષ્ય ન હોય પણ ગોઠટે કે કેન્ટ તરફ વધારે ધ્યાન હોય એવી લિંગબેદની ભાવનાંરહિત સ્ત્રીઓજ જે ઉત્પન્ન થાય તો એથીએ વધારે વિપરીત પરિણામ આવે. ગૃહની ફરજો સ્ત્રી અજાણે તેથીજ શેકરપીયર કે મોલિએર અક્ષય કૃતિઓ ઉત્પન્ન કરે એ શક્ય થાય છે હાલની પુરૂષો જેવી કેળવણીની પદ્ધતિ જીવનની સાદી બાબતો તરફ પણ સ્ત્રીઓને અધિકૃત અભાવ ઉત્પન્ન ન કરતી હોત તો એને આટલી બધી ઉતારી પાડવાનું કાંઈજ કારણ ન હતું. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદના સૌથી પ્રથમ વિરોધિઓએ આ ગેરલાભો સ્પષ્ટ રીતે જોયા હતા. એમની આગાહી દુર્ભાગ્યે ખરી પડી છે. જે કે અભ્યાસથી સ્ત્રીઓના શરીર ઉપર અસર થાય છે અથવા પ્રસૂતિમાં કષ્ટ વધારે પડે છે એ વાતની સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ અને ખાસ કરીને કેટલીક શિક્ષણશાસ્ત્રી સ્ત્રીઓ ચોખ્ખી ધસીને ના કહે છે. પણ એમના બીજા અનુભવી વિચારોની વિરૂદ્ધ દાકતરોના પ્રમાણભૂત અભિપ્રાયો ટાંકવા જોઈએ. માત્ર દાકતરોજ ખરો અભિપ્રાય આપી શકે કારણ કે એમને પ્રત્યક્ષ અનુભવ હોય છે. અને તેથી શિક્ષિત અને અશિક્ષિત સ્ત્રીઓનાં પ્રસૂતિનાં કષ્ટમાં કેટલો ફેર પડે છે તે એ લોકો કહી શકે. જે કે અલગતા એમ પણ બને કે કોઈક ભણેલી સ્ત્રીએ પણ શારીરિક રચનાને અનુકૂળ રીતે વર્તવાની સંભાળ લીધી હોય તો સંપૂર્ણ રીતે તંદુરસ્ત હોય. x પણ આ સંભાળ લેવાથીજ પુરૂષો સાથેની હરિકાઈમાં વિરોધ આવે.

પરંતુ શરીરની ક્ષીણતા કરતાં એ વધારે અગત્યની વાત તો સ્ત્રીત્વ તરફ વધતો જતો અભાવ છે. આ અભાવને લીધે જે “ત્રીજી

x મિસિસ જે. એસ. મેકેન્ઝી લખે છે કે, “જે સ્ત્રીની શક્તિની અનુકૂળતાઓ તરફ લક્ષ્ય રાખ્યું હોય તો પછી જોઈએ તે કરતાં વધારે શ્રમ પડવાનો ભય નથી. પોતાના આરોગ્યને અનુસરીને સ્ત્રી કોઈક વખત પુરૂષ તાં વધારે અને કોઈક વખત ઓછું કામ કરી શકે છે.”

જાતિ” કહેવાય છે તે ઉત્પન્ન થઇ છે. પણ ખરી રીતે એ જાતિ (લિંગ) રહિત જાતિ છે. એમ જણાય છે કે અમેરિકામાં “કૉલેજમાં બણેલી સ્ત્રીઓમાંથી કે પરણતી નથી, અને કલબની જીંદગીમાં કૌટુંબિક જીવનનો બદલો માને છે.” વળી એલન કી લખે છે કે “અભ્યાસ અથવા કામથી યુરોપીઅન સ્ત્રીઓનું બાહ્ય સ્વરૂપ સ્ત્રી જેવું બહુ રહેતું નથી. પણ તેમના આત્માનું પ્રેમનું બળ જોવું તેવુંજ રહે છે. પણ અમેરિકામાં પરિસ્થિતિ એથી તદ્દન ઉલટી છે બાહ્ય સ્વરૂપ બહુજ આકર્ષક અને સ્ત્રી જેવુંજ રહે છે. પણ આત્મામાં પ્રેમના રણુ-કાર જગતા નથી. આઝ્ઝલેએ ત્રીસ વરસ ઉપર ભવિષ્યવાણી કહી હતી તે પ્રમાણે ઇદ્રિયવિષયક શુષ્કતા કાંઇક અંશે એની મેળે આવી છે, કાંઇક અંશે હાથે કરીને આણી છે. યુરોપમાં તો ઘણા વાર એવું બને છે કે કાંઈ યુવતીએ અભ્યાસ કે કામ ખાતર પ્રેમને તિલાંજલી આપી હોય તે પણ એકાએક પ્રેમપાશમાં પડે છે; પણ અમેરિકામાં તો આવું ભાગ્યેજ બને છે.”* ફ્રાંસની માતાઓ ફરિયાદ કરે છે કે તેમની પુત્રીઓ પ્રેમ અને ઉત્સાહથી વિમુખ થતી જાય છે. મિ. બ્રેટહામાં લખે છે કે ઓક્સફર્ડ અને કેમ્બ્રિજની સ્ત્રીઓની કૉલેજોમાં લગ્નનું પ્રમાણ માત્ર બાવીસ ટકા છે. જે કન્યાઓ છેલ્લી પરીક્ષા નથી આપતી અથવા તો માનસહિત પાસ થઇ શકતી નથી તેમનામાં લગ્નનું પ્રમાણ આથી કાંઇક વધારે છે. વળી જે પરણે છે તેમનું વજણ પોતાનું કુટુંબ ધણુંજ નહાનું રાખવા તરફ હોય છે. મિ. સિડની વેબને ખાનગી તપાસ કરતાં જણાયું કે એકસો વીસ કુટુંબોમાંથી એકસો સાત જણી જોઇને બાળકોની સંખ્યા નાની રાખતાં હતાં ભવિષ્યની જેને કાંઇ પણ ચિંતા હોય એવાં કાંઈ પણ સ્ત્રી પુરુષોને આ હકીકતથી શીકર થયા વિના રહે નહિ. જે

* એલન કીની The Woman Movement માં પાનાની નીચે આપેલી ટીપ. (પૃ. ૧૪૬-૭)

† The Family and Nation પૃ. ૧૪૩.

કેળવણીની પદ્ધતિ આવી દુઃખદ પરિસ્થિતિ માટે જવાબદાર છે તેને તદ્દન ફેરવી નાખવાની જરૂર છે. એને વધારે સંગીન અને સ્ત્રીઓને અનુકૂળ બનાવવી જોઈએ. જે સ્ત્રીઓ કુદરતી રીતેજ પરણવાને ના-લાયક હોય અથવા જેને લગ્ન તરફ ખરેખરે અલાવ હોય તે ન પરણે તો વાજખી ગણાય. પરંતુ આત્મરહિત કેળવણીએ સ્વાર્થ-વૃત્તિને ઉત્તેજન આપ્યું હોય, અને અધર્મિત મરદાનીથી હૃદય ભરપૂર કર્યું હોય તેથીજ ન પરણે તો તે સ્ત્રી દોષને પાત્ર છે.

આ સ્થળે કદાચ પૂછવામાં આવશે કે સ્ત્રીઓને યોગ્ય કેળવણીની હિમાયત કરવાથી સામાન્ય સ્ત્રીવર્ગને માટે યુનિવર્સિટીઓનાં દ્વાર બંધ થશે કે નહિ? આનો ઉત્તર એજ છે કે એ પ્રમાણે થવાનુંજ. પણ ફરીથી આ સ્થળે કહેવું જોઈએ કે જે સ્ત્રીઓને ઉચ્ચ શિક્ષણની ખાસ જરૂરીયાત લાગે અથવા જે કાંઈ જાતની શારીરિક ખામીને લીધે તે પત્ની અને માતા ન થઈ શકે તેમ ન હોય તેમને માટે યુનિવર્સિટીનાં દ્વાર ખુલ્લાં હોવા જોઈએ. + એવા પુષ્કળ દાખલા જડે છે કે જ્યાં કાંઈ પણ ખાસ શક્તિ ન હોય તોએ સ્ત્રીઓ પરીક્ષાઓની વેદી ઉપર શરીરનું બલિદાન આપે છે. અને ડીગ્રીના મોહની ભોગ બને છે. વાચનથી અને ભાષણોમાં હાજરી આપવાથી પરીક્ષાની તાંક વેઠ્યા સિવાય જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી શકાય. પરીક્ષાઓથી તો સ્ત્રી પોતાની સામાન્ય ફરજો બજાવવા અશક્ત નીવડે છે અને ઘણી મહેનતે મેળવેલી ડીગ્રીથી સમાજની ઉન્નતિમાં કાંઈ સહાયતા થતી નથી.

+ કેને ઉચ્ચ શિક્ષણની ખાસ જરૂરીયાત છે અને કેને નહિ એ નક્કી કોણે કરે? દરેક સ્ત્રી એમ કહે કે મારે જરૂર છે. વળી માત્ર શારીરિક ખામીવાળી સ્ત્રીઓને જ ઉચ્ચ જ્ઞાનની અધિકારી કરવાની આ યોજના વિચિત્ર નથી? ગમે તેવી બુદ્ધિમતી સ્ત્રી હોય પણ શરીરના અવયવ સંપૂર્ણ હોય તો એણે ધરસંસારી કેળવણી લેવી અને બુદ્ધિ જડ હોય પણ શરીરમાં ખામી હોય તો ઉચ્ચ શિક્ષણ લેવું એ સુધર્મિત યોજના છે?

(અનુવાદક).

શ્રીકેળવણીનો એક પ્રશ્ન હવે રહ્યો-તે કન્યાઓ અને છોકરાઓનું સહશિક્ષણ. યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થતા સુધી તેઓ સાથે કેળવાય એ બહુજ ઘટ્ટ છે. અભ્યાસક્રમ એકજ હોવાથી સહશિક્ષણથી વિકારરહિત મૈત્રી ઉત્પન્ન થશે. અન્યોન્યના ચારિત્ર્યમાં એથી પ્રવેશ થઈ શકશે, અને માનસશાસ્ત્રના જ્ઞાનમાં એથી ઘણાજ વધારો થશે. પરંતુ યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થયા પછી વિકારોના પ્રથમ આવેગને દૂર રાખવા યત્ન કરવો એજ યોગ્ય છે. ઉચ્ચ શિક્ષણમાં પણ, અને ખાસ કરીને વૈદકના અભ્યાસમાં જો પૂરતી દેખરેખ ન હોય તો સહશિક્ષણ ઘટ્ટ નથી. વેસ્ટરમાર્કનો સિદ્ધાંત એવો છે કે જેઓ નાનપણથી સાથે ઉછર્યા હોય તેમનામાં એક બીજા પ્રત્યે વિકાર ઉત્પન્ન થતા નથી અને તેથી જ લોહીના સગપણમાં લગ્ન ન કરવાં જોઈએ. આ સિદ્ધાંતના સમર્થનમાં એ એક બાણુવા જેવી હકીકત રજુ કરે છે. તે કહે છે કે “જે છોકરાઓ અને છોકરીઓ એકજ શાળામાં સાથે બણ્યાં હોય તેમનામાં એક બીજા પ્રત્યે કામવિકાર ઉત્પન્ન થતા નથી. ફિનલેન્ડમાં ઘણા વર્ષ સુધી જંજીરે એક એવી શાળાની અધિષ્ઠાત્રી તરીકે કામ કર્યું હતું એવાં સન્નારી પણ એમજ કહે છે. એક યુવકે એમને ખાત્રી આપીને કહ્યું કે એ પોતે કે એના કોઈજ મિત્રો પોતાની સાથે શાળામાં બણેલી કન્યા સાથે પરણવાનો સ્વપ્નેપણુ ખ્યાલ ન કરે. વળી મેં પણ એક છોકરાને “સાથે શાળામાં બણતી કન્યાઓ” અને “બીજા ખરેખરી કન્યાઓ” એવું વર્ગીકરણ કરતાં સાંભળ્યો હતો.”* આ ખરેખર નોંધવા લાયક દાખલા છે. પણ એવું કાંઈ બધેજ બનતું નથી. અને એમાં કાંઈ નવાઈ જેવું પણ નથીજ. કારણ કે ‘યુવાન પુરુષની પોણી જીંદગી બણ્યે અબણ્યે કામવિકાર મયજ છે’+ અને “યુનાઈટેડ સ્ટેટ્સમાં મેળવેલી માહિતી ઉપરથી

* The Origin and Development of Moral Ideas બાજ બીજો પૃ. ૩૭૫.

+ એલન ડી ફ્રાંસ The Woman Movement પૃ. ૧૧૫.

જણાય છે કે...જે છોકરાઓ અને છોકરીઓ સાથે લખ્યાં હોય તેમનામાં પ્રેમભાવના બહુ વહેલી જાયત થાય છે.* અમિ સાથે રમત કરવામાં જોખમ છે. યુવકો અને યુવતીઓને બહુ નાની ઉંમરમાંથી કામવિકારોની ખેંચતાણમાં નાંખવાં એ યોગ્ય નથી. વીસથી પચીસ વર્ષ સુધીની ઉંમરમાં એ વિકારોનો માર્ગ આપવાનો સમય એની મેળે આવે છે. ત્યાં સુધી એવી જાતના વિચારોથી જેમ તેમનું મન મુક્ત રહે તેમ સર્વ રીતે લાભ થાય છે.

આપણે પુરૂષ હોદ્દાએ કે સ્ત્રી, પણ જે શિક્ષણ આપણને આપણી ફરજો માટે તૈયાર કરે, જે શિક્ષણ આપણું વ્યક્તિત્વ ખીલવે અને આપણા શ્રેષ્ઠ સહયુગોને પ્રકાશમાં આણે, જીવનનાં સંકટો વેઠવા માટે આપણામાં ધૈર્ય ઉત્પન્ન કરે તેજ ખરું શિક્ષણ છે. બીજું સર્વ અર્ધશિક્ષણ છે, પદાર્થ વિનાની છાયા છે, ફળ વિનાની છાલ છે, જલ વિનાની નદી છે. લોકારદેરે સત્યજ કહ્યું છે કે “તમારા શહેર (પેરિસ)ના સ્મારક સ્તંભો ઉપર તમે ‘સ્વતંત્રતા, સમાનતા, બંધુત્વ’ (Liberty, Equality, Fraternity) એ શબ્દો લખ્યા છે. પણ સ્વતંત્રતાની ઉપર ‘ફરજ’ એ શબ્દ લખો; બંધુત્વની ઉપર ‘મનુષ્યત્વ’ લખો; અને સમાનતાની ઉપર ‘સેવા’ લખો. હકની ચિરસ્મરણીય ભાવના સાથે ફરજની પવિત્ર ભાવના પણ ઠાતરાવો.”†



* મિસિસ કોલ્કહૂન કૃત The Vocation of Woman, પૃ. ૨૬૬.

† મિસિસ કોલ્કહૂન કૃત The Vocation of Woman પૃ. ૨૬૬

પ્રકરણ ૬ હું.

ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ કે રાક્ષસી ?

“What seems strange to me is that women should seek fresh duties,” said Sergey Ivanovitch, “while we see unhappily that men usually try to avoid them.”—Tolstoy’s Anna Karenin

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની હીલચાલ (જેનું હાલનું ઉદ્દામ સ્વરૂપ લગ્ન અને કૌટુંબિક જીવનનો વિરોધ એ છે તે) અરાઢમી સદીના ઔદ્યોગિક પરિવર્તન સાથે ગાઢ સંબંધ ધરાવે છે તે કાંઈ આકસ્મિક સંયોગ નથી. યંત્રો દાખલ થવાથી ગૃહઉદ્યોગો બંધ પડ્યા, અને આખા કુટુંબે કારખાનામાં મજૂરી કરવાની પ્રથા શરૂ થઈ. કૌટુંબિક જીવનનો વિનાશ આજ સમયે શરૂ થયો, અને યુરોપના સામાજિક જીવનનું સૌથી વધારે દેખાડ આવતું અંગ આજ છે. ઇંગ્લાંડના ઔદ્યોગિક જીવનમાં સ્ત્રીઓએ જે ભાગ લઈએ છે તે વિશે સંવિસ્તરને લખીએ તો આખી ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિનો ઇતિહાસ લખવો પડે. અર્થશાસ્ત્રીઓએ ઔદ્યોગિક પરિવર્તન (Industrial Revolution) ને વિનાસકોચે ખૂબ વખાણ્યું છે. પરંતુ ભવિષ્યનો ઇતિહાસકાર પક્ષપાત કર્યો વિના અભ્યાસ કરી લખશે તો એ પરિવર્તનમાં ધણું વખોડવા જોગ પણ નીકળશે. મનુષ્યની સંશોધન શક્તિ તરીકે અને કુદરતની શક્તિઓ ઉપર મનુષ્યના વિજય તરીકે એ સંસ્કૃતિના ઇતિહાસમાં એક અપૂર્વ સમય છે જ. પણ એની કાળી બાજુ પણ છે. શરૂઆતમાં અવર્ણનીય દુઃખો અને બાળકો તથા સ્ત્રીઓ પ્રત્યેના ઘોર અત્યાચારોનો દોષ એને માથે છે. ચાર વર્ષની ઉંમરથી માંડીને સર્વ બાળકો કારખાનાની બંધીયાર, હુમાડાથી ભરેલી બોલોમાં કલાકોના કલાકો સુધી સખત મજૂરી કરે જતાં. મિલ કહેતો કે “હું કદિ પણ બાળક નહતો” એ શબ્દો આ બાળ-

કેને પણ (જે કે જુદા અર્થમાં) લાગુ પાડી શકાય. એમના આત્માના ધાત માટે જેઓ જવાબદાર હતા તેમના પ્રત્યે ધિક્કારથી એમનાં હૃદય ઉભરાતાં હશેજ. યુવાન, સુંદર, તંદુરસ્ત સ્ત્રીઓ જેમણે પોતાના હાસ્ય અને સૌખ્યથી અનેક ઘર દીપાવ્યાં હોત તેમને ક્રૂરતાથી અનિષ્ટ સંયોગોમાં ફેંકવામાં આવી, લાલચો સમક્ષ મૂકવામાં આવી; એમના સ્ત્રીત્વને વ્યસન અને પાપથી દૂષિત કરવામાં આવ્યું. ધનિક તંત્ર (Capitalism) રૂપી દૈત્ય હઝારોના લોહીનો તરસ્યો ઉભો હતો. પશ્ચાત્તાપ કે ખેદ થું એ તો તેને ખબરજ ન હતી. સ્ત્રીત્વની આ ચિતામાંથી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનું ભૂત ઉભું થયું. અને દૈવયોગે ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિને પાપનું મૂળ ગણી તેનો તિરસ્કાર કરવાને બદલે સ્ત્રીઓની ઉન્નતિનું સૌધન ગણી વધાવી લેવામાં આવી. શરૂઆતમાં જે છેક ખીજી હદ સુધી પગલાં ભરાયાં તેને દાખી દેવાનો કાયદો લોર્ડ્સ શૉફ્ટસબરીના નેતૃત્વ નીચે થયો. જે કે કેટલાક ક્રૂર સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ એની વિરુદ્ધ પણ પોકાર તો ઉઠાવ્યો જ. પણ હજી સર્પનું ઝેર પૂરું ઉતર્યું નથી. પોતાની દરિદ્રતાનું ઝણ સમજી ગરીબ સ્ત્રીઓ પોતાના પરના અત્યાચારો સહન કરતી. અને એમના સ્વ-ભોગનો લાલ લાઘ ઉચ્ચ વર્ગની સ્ત્રીઓએ ધંધાઓ ઉપર હુમલો કર્યો. તેમણે એવો વાદ ઉભો કર્યો કે શીલને જોઇએ તે કરતાં વધારે મહત્વ આપવામાં આવે છે અને લગ્ન તથા માતૃત્વ પણ એક જાતનો ધંધોજ છે અને તે પણ સૌથી નીચા પ્રકારનો! સુવર્ણનો મોહ કેવો વિનાશક છે! આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય મેળવવાના ઉલ્લાસમાં હાલના જમાનામાં પણ યુવાન સ્ત્રીઓ માતાપિતાનો સ્નેહાળ આશ્રય છોડી દૂરના શહેરમાં જવાનું જોખમ ખેડે છે અને દુષ્ટ પુરુષોના સંસર્ગમાં હાથે કરીને આવે છે. તેમ છતાં છેવટે આ સ્વાતંત્ર્યનું પરિણામ તો પોતાના શેઠની વાસનાઓના દાસત્વ અથવા ખાધ પી મોજ કરવામાંજ આવે છે. માઆપની આધીનતામાંથી દેખતી આંખે નીકળીને એ સ્ત્રીઓ આર્થિક સ્વાતંત્ર્યની સોનેરી જળમાં ફસાય છે. કરોળીઆ અને

માખીની વાર્તા મનુષ્યો મોટા પાયા ઉપર બજવી ખતાવે છે. પોતાની સર્વોત્કૃષ્ટ લાવનાઓને મરડી નાખવા જ્યાં જાવી સ્ત્રીઓ ઉત્સુક હોય ત્યાં ધનવાન શેઠો તેમને પોતાનાં સૌથી સહેલાં અને સૌથી સોંધાં હથિયાર બનાવે એમાં કાંઈજ નવાઈ જેવું નથી. સ્ત્રીઓ પુરૂષો કરતાં વધારે અસીલ અને વધારે ચપલ પણ હોય છે. પુરૂષો કરતાં એમને પગાર થોડો આપવો પડે છે. અને એમના ધ્રોવન અને સાંદર્યથી આકર્ષાઈ વધારે માંદકો આવે એટલે દુકાનના કે પીઠાના માલિકને તો સ્ત્રી નોકરો આવકનું સાધન પણ ખરી,

અથા સુધરેલા દેશોમાં ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ રૂપી રાક્ષસીનાં ભોગ બનેલાં સ્ત્રીઓ અને બાળકોના રક્ષણ અર્થે કાયદા રચાયા છે. તેમના કામ કરવાના કલાકો ઉપર અંકુશ મૂકાયો છે; સ્ત્રીને પ્રસૂતિ સમયે જો કે બહુ થોડા વખત માટે પણ કામમાંથી આરામ મળે છે ખરો. પણ દરેક ઉદ્યોગમાં આ પ્રમાણે થતું નથી. અને પગારના મંત્રંધમાં તો હજી હમણાંજ રાજ્યે વચમાં પડવા માંડ્યું છે. ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિની છેક શરૂઆતથી સ્ત્રીને પુરૂષ કરતાં ઓછાજ પગાર મળે છે. પણ આ અન્યાય સ્ત્રીને ગલાવી લેવો પડે છે કારણ કે જો પુરૂષન જોડેજા પગાર મળે તો કોઈ એને રાખેજ નહિ. બન્નેને સરખે પગાર અપાવવા માટે રાજ્ય પણ પ્રયત્ન કરી શકે તેમ નથી. કારણકે પરિણામે સ્ત્રીઓને ધંધામાંથી નીકળી જવું જ પડે. કમાનાં સ્ત્રીઓ પ્રત્યે પુરૂષોને બીલકુલ સહાનુભૂતિ નથી હોતી. બન્ને જાતિ વચ્ચે એક જાતની હરિશ્ચંદ્ર ચાલે છે. પુરૂષો એમ ફરિયાદ કરે છે કે સ્ત્રીઓ ધંધામાં દાખલ થવાથી પગારનું સામાન્ય ધોરણ નીચું થયું છે અને તે સત્યજ છે. પરિણામ એ થયું છે કે સ્ત્રીઓ કમાઈને કુટુંબની આવક વધારવાનો પ્રયત્ન કરે છે છતાં અંતે એથી તેમન પતિ કે પિતાની આવક ઘટે છે. સ્ત્રીઓના ઓછા પગારનું ધોરણ સુધારવાનો કોઈ માર્ગ નથી અને ઘર બહાર ધંધો કરવો એ આર્થિક દૃષ્ટિબિંદુથી પણ લાભદાયી છે કે નહિ તે શંકાભરેલું છે. ઓછો

પગાર એ અનીતિને ઉત્તેજન આપવાનું સાધન છે. અને સ્ત્રીના સ્વાતંત્ર્યને એ અનીતિનો ચારે તરફથી ભય રહે છે. “દાખલા તરીકે પૃથ્વી અને ખંડોમાં દરેક અઠવાડીયે સ્ત્રીઓ પોતાના પગારનું બિલ પુરૂષોના પગારના ધોરણ પ્રમાણે બનાવે છે. પૈસા આપનાર કૌશિઅર તે રકમને બે એ બાગીને તે પ્રમાણે પૈસા ચુકવે. છે. લંડનમાં હજીએ સ્ત્રીઓ એક શિલિંગ મેળવવા માટે રોજના ઓગણીસ કલાક કામ કરે છે. અને સાડાસાત પેન્સનાં ડઝન, એપે હજીએ ખમીસ સિવાય છે”x આ બધા ઉપરાંત વળી ટુંકી કમાઈનાં દુઃખ, હલકું જીવન, રોજગાર મળવાની અશ્વસ્તતા એ સર્વ તો જીદાં. આ સર્વનો વિચાર કરતાં લાગે છે કે ન્યુયૉર્ક સ્ટેટ કમિશને મત આપ્યો છે કે જે ઔદ્યોગિક જીવન આપણે આટલી શ્રદ્ધાથી હિંમત કર્યું છે તે વ્યક્તિઓ અને કુટુંબોના સુખના વિનાશ માટે જવાબદાર છે, એ તદ્દન ખરુંજ છે. “રોજગાર વિનાનો પુરૂષ નિરૂપયોગી, વિશ્વાસને નાલાયક, કેવળ નકામો, નોકરીએ રાખી ન શકાય એવો બને છે. એના કુટુંબની નતિક અધોગતિ થાય છે. પરિણામે દરિદ્રતા અને રખડેલપણું આવે છે.”x

છેલ્લી લડાઈને લીધે ધંધાઓમાં સ્ત્રીઓની માગણી થવાથી એક સદીથી ચાલતી ઓછા પગારની ફરિયાદ હાલ તરત તો બંધ પડી છે. પગાર વીજળીની ઝડપે આગળ વધ્યા છે. સ્ત્રીઓને-ખાસ કરીને કુંવારી સ્ત્રીઓને-પોતાના હિતમાં નુકસાનકર્તા થઈ પડે એટલી આવક થઈ છે. આનું પરિણામ માબાપની આજ્ઞાની તિરસ્કાર પાત્ર અવજ્ઞા, શિથિલ વર્તન, અને ‘ધરગથ્ય’ (amateur) વેશ્યાઓની સંખ્યાઓમાં વધારો એ સર્વમાં પ્રત્યક્ષ દેખાય છે.* આનાથી

x તુલ્ક ફ્રૂટ Readings in Social Problems પૃ. ૪૯૯.

x ગુડસેલમાં મૂકેલું અવતરણ પૃ. ૪૬૪.

* જુઓ ઓક્ટોબર ૧૯૧૮ ના Nineteenth Century and After ના અંકમાં મિસિસ નેવિલ રોલ્ફનો The Changing Moral Standard એ લેખ.

સ્પષ્ટ દેખાય છે કે સ્ત્રીઓ વિવિધ ઉદ્યોગોમાં દાખલ થાય એ માત્ર આર્થિક વિષયની વાત નથી. નીતિના પાયાને એથી ઉઠી અસર થાય છે.

જો સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યની પ્રવૃત્તિનો હેતુ સ્ત્રીનું જીવન વિશાળ કરવાનો હોય અને તેને માટે સૌથી પ્રથમ સ્ત્રીઓને સ્વતંત્ર કરવાની જરૂર હોય તો પછી એ સ્વતંત્રતામાં ઔદ્યોગિક ગુલામગિરી કઈ રીતે મદદ કરે છે તે સમજવું મુશ્કેલ છે. ગૃહકાર્ય બહુ કંટાળાભર્યું અને કાંઈજ ફેરફાર વગરનું એક સરખું છે એમ સ્ત્રીઓ કહે છે. પણ જુદા જુદા ઉદ્યોગોમાં જે સ્ત્રીઓ કામ કરે છે તેમનું કામ કેટલું બધું કંટાળાભર્યું અને કાંઈજ ફેરફાર વગરનું એક સરખું છે? કાર્ય વિભાગ ખાતર (division of labour) અને ઝડપ મેળવવા ખાતર એકની એક જાતનું કોઈ અતિ સૂક્ષ્મ કામ વર્ષોનાં વર્ષો સુધી કારખાનામાં કરવું પડે તેથી સ્ત્રીઓની બુદ્ધિ જડ થઈ જાય છે અને આત્માનો વિનાશ થાય છે. મહેનતનું રૂપાંતર થાય છે, મહેનત સમૂજગી જતી રહેતી નથી. એ યંત્રોને લીધે ધનવાન માલીકાનાં મજબાં તો ફાટી જાય એટલાં ભરાયાં છે. પણ એથી મજૂર સ્ત્રી પુરૂષોના કુટુંબસુખમાં ગ્રિહમાત્ર વધારો થયો નથી. ટાંકણીનાં માથાં બનાવવામાં, સીસીયો ભરવામાં અને એવાં કામોમાં જે અઘાત પરિશ્રમ પડે છે તે પુરૂષને માટે પણ બહુ તુકસાનકારક છે. પણ એને તો ફરજ બળવવા ખાતર આ સર્વ વેડ્યા સિવાય છુટકોજ નથી. કુટુંબનો કમાનાર કુદરતે એનેજ બનાવ્યો છે એટલે આવું કામ એને કરવુંજ પડે. પુરૂષ કંટાળાભર્યું કામ કરે ત્યારેજ એનાં બેરી છોકરાં રોટલા પામે. પણ આવું કંટાળાભરેલું કામ અને આવો પરિશ્રમ વેઠવા સ્ત્રીઓ શા માટે તૈયાર થાય છે તે બીલકુલ સમજી શકાતું નથી! એક જીવંત બાળકની શુશ્રૂષા કરવી તેની સરખામણીમાં એ કામ કેટલું નિર્જીવ લાગે છે; ગૃહવ્યવસ્થાની સરખામણીમાં એ કેટલું વિરૂપ છે; ગૃહની સુખશાંતિની સરખામણીમાં એ કામ કેટલું જડ

છે ! ગૃહની દરિદ્રતા અને વિરૂપતાને લીધેજ સ્ત્રીઓ કારખાનામાં કામ કરવા જાય છે એમ કહેવું નકામું છે. કારણ કે આ પ્રકારની અવનતિથી દરિદ્રતા તો જરાએ દૂર થતી નથી અને ગૃહમાં સ્ત્રીઓની ગેરહાજરીથી પૂર્વે કદિ નહિ સાંભળેલા અનર્થો થાય છે. ધારો કે કારખાનામાં કામ કરવાથી સ્ત્રીઓને આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય પ્રાપ્ત થવું હોય તો પણ એ પ્રાપ્ત કરવા માટે પોતાના શરીરને અને ગૃહજીવનને ભોગ આપવો હિચિત નથી.* એક સ્ત્રીને કસાઇનો ધંધો કરતી જોઈ એક સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી લેખિકાને પરમાનંદ થયો છે. (જુઓ એલનકીકૃત The Century of the Child પુસ્તકમાં પૃ. ૬૬). પણ આથી તો માત્ર ઔદ્યોગિક સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદની નૈતિક અધોગતિનુંજ દર્શન થાય છે. આત્મા અને હૃદયની સ્વતંત્રતા એમાં જણાતી નથી. ખોટા સ્વાતંત્ર્યની નિશાની રૂપ વનતૃષ્ણાનુંજ એને નામ આપી શકાય.

સ્ત્રીની શરીરરચનાના સામાન્ય જ્ઞાનથી પણ ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિની અસર સ્ત્રીના શરીર પર થતી અટકાવી શકાય, અથવા એટલી તો કરી જ શકાય. “આ બાબતમાં આપણો સુધારો બહુ ડહાપણભર્યો

* આ આખા પ્રકરણમાં અને પુસ્તકમાં સર્વત્ર પ્રો. વાડીયાએ આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય એટલે કારખાનામાં કામ કરવું એજ અર્થ લીધો છે. આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય જેવી વિશાળ બાબતનો આ કેટલો સંકુચિત અર્થ છે ? આર્થિક સ્વાતંત્ર્યમાં તો કેટ કેટલું સમાઈ જાય છે ! સ્ત્રીને કમાવાની છૂટ, કમાવાની શક્તિ, પોતાની કમાઈ વાપરવાનો હક, વારસાના હક, ગૃહઉદ્ભોગો એ બધાનો સમાવેશ એમાં થાય છે. કારખાનામાં કામ કરવું તો પુરૂષને માટેજ ઈષ્ટ છે કે નહિ તે શંકા પડતી વાત છે તો સ્ત્રીના સ્વાભાવિક રીતે નાજુક શરીરને તેમજ કામળ હૃદયને ઇષ્ટ નથી જ. ધરખાર છોડી કમાવા જવું એ હિચિત નથી. પણ જેને ધરખારની ચિંતા નહોય એવી વિધવા કે કુમારિકા સ્ત્રીઓ અથવા જેનો પતિ શારીરિક અથવા માનસિક બાબતે લીધે કમાવા અશક્ત હોય તેની સામે (કારખાના સિવાયનો) કોઈપણ ધંધો કરવામાં પ્રતિબંધ શા માટે મૂકવો જોઈએ ?

(અનુવાદક).

કે દયાથી ભરપૂર છે એમ કહી શકાય નહિ. આ વીસમી સદીની શરૂઆતમાં આપણે યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સની ગરીબ વર્ગની કન્યાઓ પ્રત્યે બહુ મોટો અત્યાચાર કરીએ છીએ. ચૌદ અને વીસ વર્ષની વચ્ચેની કન્યાઓ તરફ આપણે કેવું, વર્તન રાખીએ છીએ તે જરા ફરી વાંચી જુઓ. અકાળે મૃત્યુ થવાનો તથા શરીરને ક્ષીણ કરતા વ્યાધિઓ લાગુ પડવાનો ભય આ ઉમ્મરે સૌથી વધારે છે..... મીઠાઈ બનાવવાના ધંધામાં દરરોજનાં ત્રણ હજાર ચૌકલેટ અત્યંત શક્તિના વ્યયે તૈયાર થાય છે કેકર (ફટાકા) બનાવવાના ધંધામાં રોજના સો સો ડઝન તૈયાર કરતાં કન્યાઓને બઠૂંથી માત્ર છ શીટ દૂર ઉભાં રહેવું પડે છે, અને તેમ કરતાં ગરમી અને ઉતાવળને લીધે કન્યાઓ કેટલીક વાર શીક્ષા થઈ બેભાન થઇ જાય છે. અને શરીરે સૌથી બળવાન કન્યાઓ પણ કબૂલ કરે છે કે કામ લાંબો વખત કરી શકાતું નથી. સિગાર બનાવવાના કામમાં દરરોજના ચૌદસો સ્ટોજીઓ તૈયાર થાય છે. સત્તરથી વીસ વર્ષની કન્યાઓ ત્યાં કામ કરે છે. આ ઉપરાંત પાંચથી બાર વર્ષનાં બાળકો તમાકુ તોડવામાં મદદ કરે છે. બધું કામ એટલું શ્રમ આપનારું છે કે મોટી ઉમ્મર ની કન્યાઓ પણ કહે છે કે ઘણું ઘણું તો છ વર્ષ એ કામ થઇ શકે. વસ્ત્રો સીવવાના ધંધામાં સીવવાના સંચાને હદપાર જલ્દી ચલાવવામાં આવે છે. ઢાંકણ વગરના ખુલ્લા વીજળીના દીવાથી અને સોયની ત્વરિત ગતિથી આંખો બહુજ બહેલી બગડે છે, તથા જ્ઞાનતંત્રુઓ એટલા ધસાય છે કે બહુ મજબૂત શરીર હોય તોપણ અઠવાડિયાના માત્ર પાંચથી સાત ડૉલર કમાઇ શકાય છે. આઠ ડૉલર મેળવવા માટે નુકસાનકારક જીવનસાથી પ્રચલન થાય છે. કામના જથ્થાના પ્રમાણમાં પગાર આપવો પડે તેમાં કાપકૂપ થાય છે એટલે સામાન્ય પગારનું ધોરણ પણ નીચું જાય છે.....કપડાં ધોવાના કામમાં શરીર ધ્રુજ જાય એટલાં મોટાં યંત્રો સ્ત્રીઓને ઉચકવાં પડે છે. આ અતિશય શારીરિક પરિશ્રમનું કામ કરનાર ધણુંખરું સોજ

વર્ષની અંદરની કન્યાઓ હોય છે. લાખની પેટીઓ અને ખીજી વસ્તુઓ બનાવવાના કારખાનાના માલીકો કહે છે કે જ્યાં ઉકળતી લાખના ધૂમાડા ખૂબ નીકળતા હોય ત્યાં પોતે બે મિનિટથી વધારે ઉભા રહી શકતા નથી. પણ મજૂર કન્યાઓ બિચારી અઠવાડિયાના નવ ડૉલરને ખાતર તે જગાએ રોજના દસ કલાક કામ કરે છે. અને સ્ત્રીઓના પ્રમાણમાં તો આ પગાર સારો ગણાય છે.”* આ કરુણાજનક કહાણી આ પ્રમાણે ચાલી જાય છે. મજૂરોની દરિદ્રતા અને માલીકોના લોભથી સ્ત્રીત્વનું એક પાંગળું હાડમિજર ઉભું થયું છે. સૌંદર્ય, આરોગ્ય અને પવિત્રતાનો વિનાશ, વલુમાઝ્યું માતૃત્વ એ સર્વ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓની આડંબરી દલીલોને નીચી પાડે છે. જે ખરેખરી દરિદ્રતા અને અનાથતા હોય તો કોઈક જાતનો ધંધો આવશ્યક છે. આવા દાખલા આપણી અનુકંપાને પાત્ર છે. કોઈ પણ સંયોગોમાં સ્ત્રીને અનિષ્ટ કામ કરવાની ફરજ પડે એ જનસમાજની રચનાની ખામીજ ગણાય છે. શરીર અને આત્માના ભોગે સ્ત્રીઓને કસાઈ કે મીઠાઈ બનાવનારી કરવા કરતાં આવી ખામીઓ દૂર કરવામાં સુધારકો અને સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ પોતાની શક્તિ વાપરે તો તેનો સદુપયોગ થયો કહેવાય. દરિદ્રતાનો ભોગ બનેલી સ્ત્રીઓ કામ કરે તે કાંઈક પણ વાજખી ગણાય. પરંતુ જે કન્યાઓ માઆપથી “સ્વતંત્ર” થવા માટેજ હાથે કરીને ધંધાઓમાં પડે છે તેમનું કૃત્ય તો કેવળ ગેરવાજખી છે. અને આ મૂર્ખાઈને જે માઆપો ઉત્તેજન આપે (અને તેવું ઘણે ઠેકાણે બને છે) તેમનું કૃત્ય પણ કેવળ ગેરવાજખી છે.

તેથી વીસ વર્ષની સુકોમળ વયમાં સખત મજૂરી કરવાથી સ્ત્રીઓના શરીરને એવું કાયમનું નુકસાન થાય છે કે પ્રસૂતિ વખતે અતિશય કष्ट પડે છે. “જ્યારે ઇંગ્લેન્ડમાં સ્ત્રીઓ સફેતાના કારખાનામાં કામ કરતી હતી ત્યારે એક કારખાનામાં ૭૭ સ્ત્રીઓને તપા-

* બુલ્કર ફ્રૂટ Readings in Social Problems માં ઝોના ગાર્લિન્ડ ક્રેન્સરના શબ્દો. પૃ. ૫૪૨-૪૩.

સવામાં આવી હતી. લાંબી તપાસ દર્મિયાન જણાયું કે આ સ્ત્રીઓમાં ૯૦ દાખલામાં અધુરા જન્મ થયા હતા; ૨૭ બાળકો મરેલાં જન્મ્યાં; તે ઉપરાંત ૪૦ બાળકો માતાના શરીરમાંથી ઊંચે લાગવાને લીધે આંચકીના રોગથી મરી ગયાં. ૧૮ થી ૨૦ વર્ષની સ્ત્રીઓમાં આ કામના સૌથી માઠાં પરિણામ નીપજ્યાં હતાં. અપંગતા, અધતા અને બીજી ખોડો આવા કામને લીધે આવી.”* સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓના મનમાં પણ આવી હકીકતથી જરા સાવચેતી આવે છે. કાયદા પ્રમાણે પ્રસૂતિ પછી એક મહિના સુધી સ્ત્રીથી કામ કરવા જવાતું નથી એ યોગ્યજ છે એમ તેમને લાગે છે. મિસિસ સ્નોડન તો આથી પણ લાંબા વખતના આરામની માગણી કરે છે. “બાળકના જન્મ પહેલાં છ મહિના અને પછી છ મહિના સુધી જો માતાને કામથી દૂર રાખવામાં આવે તો બહુજ લાભ થાય. છેક બાળકો કમાતાં થાય ત્યાં સુધી જો માતાને ઘેર રાખી શકાય તો તો ઉત્તમ.”+ સ્ત્રીના સ્ત્રીત્વનો આ શુભ સ્વીકાર છે. અને ગરીબાઇને નામે માતા અને બાળકોને કુદરતના નિયમોના ભંગનાં દુઃખ વેઠવાં નહિ પડે. “જે સ્ત્રીઓ છેક પ્રસૂતિના સમય સુધી કામ કરે છે તેમનાં બાળકો કરતાં જે સ્ત્રીઓ પ્રસૂતિ પહેલાં ધણી દિવસથી આરામ લે છે તેમનાં બાળક બહુ વધારે મજબૂત અને ભારે વજનનાં હોય છે”‡ એ તો સિદ્ધ થયેલી વાત છે. એલન કીએ કહેલી એક વાત પણ ધ્યાનમાં લેવા જેવી છે. “સાઇલેશિયામાં બાળકો અને છેક નાની કન્યાઓને કાચનાં કારખાનાંમાં રાખવાનો રીવાજ છે. ત્યાં કામને લીધે કન્યાઓનાં શરીરને એટલું નુકસાન પહોંચે છે કે બાળકને જન્મ આપતાં તેમને અતિશય કષ્ટ પડે છે. પ્રસવવિદ્યા શીખનાર માટે ત્યાં એવા એવા

* એલન કી કૃત The Century of the Child પૃ. ૭૩.

+ The Feminist Movement પૃ. ૨૧૭.

‡ ગુડસેલ કૃત The Family as a Social and Educational Institution. પૃ. ૪૩૨-૩.

અપૂર્વ દાખલા તૈયાર હોય છે કે કેટલાક દાકતરો એ વિદ્યામાં નિપુણ થવા માટે ખાસ સાધલેશિયા જાય છે. અને ત્યાંનાં અધરા કેસો ઉપરથી ધણું શીખે છે.”†

આ જાતની હકીકતથી કોઇ કોઇ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીની માન્યતાઓને ઘોઠો પહોંચશે. પણ એ એમ કહેશે કે આથી તો એટલું જ સિદ્ધ થાય છે કે શરીરને નુકસાન થાય એવા ધંધાઓમાં સ્ત્રીઓએ પડવું નહિ. પણ કેટલાક એવા પણ ધંધા છે (દાખલા તરીકે પીકામાં કામ કરવાનો કે ખાવાની દુકાનોમાં પીરસવાનો) કે જેમાં આવો ભય નથી, અને છતાં પણ “સ્વાતંત્ર્ય” પ્રાપ્ત થાય છે. સામાન્ય સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓમાં એક જાતનો સરળ આશ્વાસ છે, જેથી તેમની માનસિક પ્રકૃતિને લાભ થાય છે. પણ જીવનના કલહમાં એ આશ્વાસ દૃઢી શકતો નથી. પીકામાં કે ખાવાની વીશીઓમાં કામ કરવું એના જેવું બેદજનક તેમજ ભયાનક ખીજું કાંઈજ નથી. એ ધંધામાં કેટલાં દુઃખ વેઠવાં પડે છે, કેવી લાલચો સંમુખ આવવું પડે છે, કેવી અપમાન ભરી માગણીઓ સાંભળવી પડે છે, કેટલી અધોગતિ થાય છે! અને ધણું ખર્ચ એ ધંધાનો અંત આત્મહત્યા કે વેરયાવૃત્તિમાંજ આવે છે! ડૉ. જૉનસને તિરસ્કારથી સૌંદર્યને વિનાશક પ્રસાદ કહ્યું છે તે આ સ્ત્રીઓના સંબંધમાં સત્ય ભાસે છે.

ડૉસ્ટૉયના Resurrection એ પુસ્તકની શરૂઆત નેપ્ચુ-ડોવ માસલોવાને દસાવે છે ત્યાંથી થાય છે. પરિણામે માસલોવાને “એવું જીવન ગાળવું પડે છે કે જેમાં ધર્મશ્રી અને મનુષ્યજાતિની સર્વ આજ્ઞાઓનો ભંગ કરવો પડે છે. જે રાજ્ય લોકોનું હિત કરવા આટલું તત્પર હોય છે તેનીજ પરવાનગીથી તેનાજ રક્ષણ નીચે સેંકડો બદકે હઝારો સ્ત્રીઓ આવું જીવન ગાળે છે. આવા જીવનનો અંત દસમાંથી નવ સ્ત્રીના સંબંધમાં બાધિ, બેહુલ ધડપણ અને મૃત્યુ-

માંજ આવે છે.”^૧ નેપ્ચુડોવના વિપરીત કામવિકારથી જે બનાવોની હારમાળા શરૂ થઈ તે બૂસવા એનું ઉદાત્ત પુનરુત્થાન સમર્થન નીવડ્યું. જે ગરીબ નોકરો માળાપથી ‘સ્વતંત્ર’ હોય છે, પણ શેઠની ગુલામ હોય છે તેનું અનેકમાંનું એક દૃષ્ટાંત માસલોવા છે. એમના શેઠા પણ એમને પોતાની અધમ વાસનાઓ તૃપ્ત કરવાનું નિર્જીવ સાધન ગણતાં કાંઈજ આંચકો ખાતા નથી. પીછાં અને વીશીઓમાં તો આવા કરણાજનક દાખલા બહુજ નજરે પડે છે. ઇંગ્લંડમાં જે સ્ત્રીઓ આત્મહત્યા કરે છે તેમાંની અડધી તો વાશીઓમાં પીરસનારી (waitresses) અને ત્રીસ વર્ષની અંદરની હોય છે.^૨ આમાં કાંઈ અસાધારણ કે આશ્ચર્યકારક નથી. ધણાએ નિર્લજ્જ માલીકો આ હતભાગી સ્ત્રીઓને જાણી જોઈને ઓછા પગાર આપે છે એ જાણીતું છે. આ સ્ત્રીઓ ગૃહસંસારના સુખનું મૂળ થવા લાયક હોય છે. અને એમને એ માલીકો નફ્ટાઈથી કહે છે કે “તમારી આવક કેમ વધારવી એતો તમને ખબર છેજ.” અસહન ઔઘિલોનનો રીવાજ આની આગળ તો સ્વર્ગીય ગણાય. કારણકે ત્યાં તો બહેમથી અંધ થયેલી સ્ત્રીઓ માત્ર એક વખત દેહનું વેચાણ કરતી પણ પછીથી આખી જીંદગી સુધી શાંત ગૃહજીવનનાં સુખ માણતી.^૪

સ્ત્રીઓને વારંવાર આરામ લેવાની જરૂર છે અને ખાસ કરીને તેમની માસિક માંદગી વખતે તથા પ્રસૂતિ પહેલાં અને પછી તો બહુજ જરૂર છે એ કોઈથી ના કહી શકાય તેમ નથી, કેમકે આરામ ન લેવાથી શરીરને ગંભીર નુકસાન થાય છે. ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિની સ્ત્રીના શરીર ઉપર બમંકર અસર થાય છે તે વિષે માત્ર મહોંડાની ચર્ચા કરવામાં આવી છે. પણ એક વખત ધનનો લોભ લાગ્યો એટલે શરીરના કારણથી તે નીકળી જાય એ શંકા પડતું છે. પુર-

૧. રૅસ્ક્રેઈચ કૃત Resurrection.

૨. એલન કીકૃત The Woman Movement.

૪ લેવુર્ને કૃત The Evolution of Marriage.

પના જીવનમાં આરોગ્ય અને નીતિ ઉપર લક્ષ્યો અનેક વિજ્ઞ મેળવ્યા છે. આપણું જ્ઞાન વધ્યું છે છતાંએ ઔદ્યોગિક જીવનના પાપાચારોએ આપણને લગભગ જંગલી જેવી દશામાં મૂક્યાં છે. એ તો જાણીતું છે કે જંગલી પ્રજાઓમાં સ્ત્રીઓને સખત કામ કરવું પડે છે, પુરૂષને સમાગમ બહુજ વહેલો પ્રાપ્ત થાય છે, પ્રસૂતિ સમયે તેમને બહુજ થોડો આરામ મળે છે, અને પરિણામે પ્રજા ઉત્પન્ન કરવાની શક્તિ બહુ વહેલી ધસાર્ધ જાય છે. એટલે સુધી કે “કુલા લોકોમાં વીસ વર્ષની ઉમ્મર પછી ભાગ્યેજ કોઇ સ્ત્રી બાળકને જન્મ આપે છે. ઉનીઓરોમાં એમની પાંશાએ પચીસ વર્ષની ઉપરની કોઇ સ્ત્રીના હાથમાં બાળક જોયાં નહિ. ઘણા લેખકો કહે છે કે જંગલી પ્રજાઓમાં સ્ત્રીનું યૌવન બહુ વહેલું જતું રહે છે તેનું કારણ તે તેમને પુરૂષને સમાગમ બહુ ન્હાની ઉમ્મરમાં પ્રાપ્ત થાય છે તે છે. પણ હું તો ધારું છું કે શરીરના શ્રમની અસર એ વધારે મોટું કારણ છે. શારીરવિદ્યાના દૃષ્ટિબિંદુથી જોતાં પણ સખત કામથી સ્ત્રીનું યૌવન વહેલું જતું રહે છે. આંકડા ઉપરથી જણાય છે કે બર્લિનમાં પૈસાદાર કરતાં ગરીબ સ્ત્રીઓને રજ વહેલું જતું રહે છે.”*

ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિએ ગૃહજીવનનો જે વિનાશ કર્યો છે તે દુનિયાના સર્વ દેશોમાં સરખો જ છે. જ્યાં સ્ત્રીઓને આરામ લેવાનોજ વખત ન હોય ત્યાં બાળકો પાછળ તો સમય ક્યાંથીજ આપી શકે? પ્રતિકૂળ સ્થિતિમાં જન્મેલાં બાળકો ઘણીવાર “કંઠમાળવાળાં, નબળા સાંધાવાળાં, અને ઓછી અક્ષરનાં હોય છે. હિંદુસ્તાનમાં જેમ માતાઓ બાળકને ખરીબ્બુ ખવડાવે છે તેમ પાશ્ચાત્ય દેશોમાં કામ પર જતી વખતે ખાંડી ખાય છે અને તેથી આગળ જતાં બાળકને બહુ વેહવું પડે છે. ઘણીવાર માતાને દૂધ આવતું નથી અને આવે તો બાળકને પાન

+ વેસ્ટરમાર્ક દ્વારા The History of Human Marriage.
પા. ૪૮૭-૮, ૧૯૦૩ ની આવૃત્તિ.

કરાવવાનો વખત હોતો નથી. પરિણામે ઉપરના બોરોફોથી કેટલાંએ બાળકોનો નાશ થાય છે. ઈંગ્લંડમાં આઠમાંથી માત્ર એક બાળકને માતાનું દૂધ મળે છે.”^૧ “નાટિંગહામમાં હજારમાંથી બસો બાળકો મૃત્યુ પામે છે. ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિવાળા ભાગોમાં ગામડાં કરતાં મરણ પ્રમાણ ચાર પાંચગણું વધારે છે. મિસ ટેનન્ટ પોતાના પુસ્તક *Woman in Industry from Seven Points of View* માં એજ દુઃખજનક કથા કહે છે. અમેરિકામાં ન્યારે ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ શરૂ થઈ ત્યારે સ્ત્રીકામદારોનો મોટો ભાગ ૧૬ થી ૨૦ વર્ષની કુમારિકાઓ હતી. ૧૮૫૦ ની સાલ પછી પરણેલી સ્ત્રીઓની ભરતી બહુ થઈ છે. ૧૯૦૦ ના વસ્તીપત્રક ઉપરથી જણાય છે કે યુનાઇટેડ સ્ટેટસના રૂના ઉદ્યોગમાં કુલ ૧૨૦૬૦૩ સ્ત્રીઓ કામ કરતી હતી તેમાંની પરણેલી, વિધવા અને છોડા છુટકા પામેલી ૨૫ ૫૫૪ હતી, એટલે સેંકડે ૨૭ ટકા હતી. ડૉ. ગુડસેલ આ વિષે ટીકા કરતાં સત્યજ્ઞ કહે છે કે આનો “અર્થ એકે ૧૯૦૦ ની સાલમાં આ દેશના રૂના ઉદ્યોગમાં જે સ્ત્રીઓ કામ કરતી હતી તેમાંના પાંચમો ભાગ (જે આખો દિવસ ઘરમાંથી ગેરહાજર રહેતી તે) મૃદુ બનાવનાર ગૃહિણીઓ હતી. અને આતો ધણા ઉદ્યોગો જેમાં સ્ત્રીઓ કામ કરે છે તેમાંથી એકનીજ વાત થઈ.”^૨

જેમણે ગૃહજીવનની મધુરતા અને સુખ અનુભવ્યાં છે તેમને ખબર હશે કે ગૃહિણીને કલાકો સુધી બહાર કામ કરવું પડે તો ગૃહ કેવું ઉજ્જવડ વેરાન જેવું દેખાય. ગૃહવ્યવસ્થાની કળા તરફ કોઈ નજર કરતું નથી; બાળકો રખડેલા થાય છે; ગૃહનો પિતા આવા તબીયલા, સુખ વગરના ધરથી દૂર નહાસે છે અને ગામનું પીડું એનાં ગળવાં ખાલી કરે છે. સ્ત્રીના બહારના કામને લીધે કરકસર તો એક બાબુએ રહી પણ ઉલટું ખર્ચ વધે છે અને તેના પ્રમાણમાં સુખ

૧ એલન કીફ્ટ *The Woman Movement* પા. ૩૮-૯.

૨ *The Family as a Social and Educational Institution.*

સગવડ તો વધતાં નથી. બાળકો તરફ આમ દુર્લક્ષ અપાય અને પોતાની મેળે જેમ ઉછરે તેમ ઉછરવા દેવાય તો તેઓ કુચ્છદોનાં ભોગ અને તથા મનુષ્યજાતિના ગુન્હાઓ અને દુઃખોની સંખ્યામાં વધારો કરે તેમાં કાંઈજ નવાઈ નથી. પોતાનાં માઆપ ધરતી દર-કાર નથી કરતાં એ પ્રત્યક્ષ જુઓ એટલે એમને ઘર માટે કાંઈજ લાગણી રહેતી નથી. આસ્વાવસ્થાના આનંદોની કોઈ છાપ એમના સ્મરણપટ ઉપર રહેતી નથી. તેમનું જીવન આનંદરહિત અને છે અને તેને લીધે તેઓ નારિતક અને સંસારથી અસંતુષ્ટ અને છે. આ આનંદનો અભાવ તે જીવંતીના સૌથી સુખી સમયે અધમ સંયોગો વચ્ચે સંકુચિત. જીવન ગાળવાને લીધેજ થાય છે. આ સર્વ વિનાશનું કારણ તે ગૃહજીવનની શુષ્કતા છે જે આધોગિક પ્રવૃત્તિરૂપી રાક્ષ-સીને આધુનિક જગતે આપેલું અલિદાન છે.

યુરોપ અને અમેરિકાનું ઔદ્યોગિક જીવન બહુ મુશ્કેલીભર્યું છે, છતાં ગૃહ ઉદ્યોગોના સાદા જીવન તરફ પાછું પ્રયાણ થશે કે નહિ તે શંકાભરેલું છે. અને કદાચ એ જીવન તરફ જવાનું સર્વ રીતે યોગ્ય પણ નથી. પરંતુ સ્ત્રીઓ ધણી વાર અસહાય થઈ જાય છે, તેથી કારખાનાંમાં શરીરનો વિનાશ કર્યા સિવાય કે પાપી લાલચો સંમુખ આવ્યા સિવાય તેઓ પોતાનો જીવન નિર્વાહ કરી શકે તો સાહે. આ પ્રમાણે પ્રમાણિકપણે નિર્વાહ કરવાનું મોટું સાધન ગૃહ ઉદ્યોગો છે. તેથી સમાજના હિત માટે એ ઉદ્યોગો ખીલવવાની ખાસ જરૂર છે. એનો વિશેષ લાભ એ છે કે સ્ત્રીની માતા અને ગૃહિણી તરીકેની ફરજોની આડે એ ઉદ્યોગો આવતા નથી.

નાંધ.

સ્ત્રીઓ કારખાનાંમાં કામ કરે તેથી ગૃહ અને બાળકોના હિતમાં નુકસાન થાય છે તથા અનિષ્ટ સંયોગો ઉત્પન્ન થાય છે એટ-લાજ દૃષ્ટિબિંદુથી આ પ્રકરણમાં ચર્ચા કરવામાં આવી છે. પ્રો. કાર્લ

પીયર્સન બધા સામાજિક પ્રશ્નોમાં સંયોગેને ગૌણપદ આપી વારસામાં ઉતરતા ગુણોનેજ મુખ્ય ગણે છે. એમના Lecture on Eugenics and Public Health (પૃ. ૨૭-૮)માં એ કહે છે કે “યુજેનિક લેબોરેટરીનાં મિસ ઇ. એમ. એલ્ડરટનને લાગે છે કે ધણા જીલ્લામાં બાળમરણ અને સ્ત્રીઓની મજૂરીને બહુ થોડો મંબંધ હોય છે. મજૂરીની અસર માતાના દૂધ જેટલી નથી અને માતાના આરોગ્ય કરતાં તો બહુ ઓછી છે. માબાપનું આરોગ્ય તે માબાપના ધંધા અને માતાના દૂધ કરતાં પચાસ ટકા વધારે અગત્યનું છે. અને એ ચારે વાનાં સ્ત્રી મજૂરી કરે તેના કરતાં ધણાજ વધારે અગત્યનાં છે” બાળકોનું અનારોગ્ય અને બાળમરણ જે બન્ને વધતાં જાય છે તેનું કારણ સ્ત્રીઓ બહાર મજૂરીએ જઈ બાળકો તરફ દુર્લક્ષ રાખે છે એજ છે એમ આપણે દલીલ કરી છે. પરંતુ પ્રો. પીયર્સન એમ સિદ્ધ કરવાનો પ્રયત્ન કરે છે કે બાળકોના વ્યાધિઓ તથા મરણનું કારણ તે માબાપ તરફથી વારસામાં ઉતરેલું નબળું શરીર છે. આ માન્યતા સામે વિરોધ દર્શાવવાનો અમારો વિચાર નથી. કારણ કે અંતે તો એનાથી અમારી માન્યતાજ સિદ્ધ થાય છે. કુદરતના અને ઉછેરનાં તત્વો વચ્ચે જે ક્રિયા અને પ્રત્યાઘાત થાય છે તેનો આ માત્ર એક દાખલો છે. નબળા શરીરને અનિષ્ટ સંયોગોમાં મૂકવાથી વધારે નબળું થાય એ તો પ્રો. પીયર્સન કબૂલ કરશેજ એમ અમારી ખાત્રી છે. તેથી ધારો કે બાળકોનાં નબળાં શરીરનું કારણ તે માબાપનાં અશક્ત શરીર છે એમ માનીએ તો પણ માબાપનાં શરીર સખત મજૂરી કરવાથી વધારે નબળાં બને છે એ તો સત્યજ છે. આથી અમને લાગે છે કે પ્રો. પીયર્સનની દલીલોથી અમારી માન્યતાને ટેકાજ મળે છે, અને તે એટલે સુધી કે ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિનાં માણં પરિણામ માત્ર એક પેઢીને નડતાં નથી પણ બીજી ઘણી પેઢીઓને નુકસાન કરે છે.



પ્રકરણ ૭ મું.

સ્ત્રીઓ અને ઉચ્ચ પ્રકારના ધંધા.

Certain it is, if Beauty has disdained
Her ancient conquests, with an aim thus high;
If this, if that, if more, the fight is gained,
But can she keep her followers without fee?
Yet, ah! to hear anew these ladies cry,
He who's for us, for them are we!"

GEORGE MEREDITH.

ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિએ મનુરીયાત વર્ગની સ્ત્રીઓને આંસુ તથા દુઃખ સિવાય કંઈજ આપ્યું નથી અને તેમની અધોગતિને ઢાંકવા માટે સ્વાતંત્ર્યનું આહુ પડ ચલાવવામાં આવ્યું છે. પણ તેમનાં દુઃખથી સામાન્ય સ્ત્રીવર્ગને ખચર પડી છે કે બહારના કામથી મેળવાતું “સ્વાતંત્ર્ય” કેવું હોય છે. તેમજ મધ્યમ અને ઉચ્ચ વર્ગની સ્ત્રીઓએ પણ એમાંથી ઉપદેશ ગ્રહણ કર્યો છે. ઉચ્ચ કેળવણીનાં દાર એક વખત ખુલ્લાં થયાં એટલે સ્ત્રીઓ માટે ઉચ્ચ પ્રકારના ધંધાનો રસ્તો ખુલ્યો. એ ધંધામાં દાખલ થવા માટે લડત તો ચલાવવી પડી હતી. પણ કેળવણીનો ખોટો સિદ્ધાંત એકવાર ગ્રહણ કર્યો એટલે એનાં ફળ નીપજે જ. સ્ત્રીઓએ ઉચ્ચ કેળવણી લઈ જે ધંધા માટે લાયકાત મેળવી હોય તે ચલાવવાનો હક રોકવો એ શક્ય ન હતું. એ લડતની વિગતોને એના નૈતિક સ્વરૂપ સાથે કાંઈ સંબંધ નથી. આપણે તો એનાં પરિણામ જ જોવાનાં છે. પોતાની બુદ્ધિ પુરૂષોના જેવીજ છે એમ સિદ્ધ કર્યા પછી સ્ત્રીઓએ ધારાશાસ્ત્રી, ઠાકતર, શિક્ષક, પ્રેક્ટિસર, વર્તમાનપત્રો ચલાવનાર અને શિલ્પી વિગેરે તરીકેની પોતાની લાયકાત બતાવી આપી. ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિમાં શરીરને જે મહાન પરિશ્રમ

પડે છે તે આ બધા ધંધામાં પડતો નથી. આથી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓની દલીલનો જવાબ આપી શકાય તેમ નથી. વળી આમાંના કેટલાક ધંધા એવા છે કે જે સ્ત્રીની બુદ્ધિને ખાસ લાયક છે અને એમાં દાખલ થવાની સ્ત્રીઓને જરૂર પશુ છે. સ્ત્રીદાકતરોની આવશ્યકતા ધણી જ છે. તેમજ સ્ત્રીપત્રકારોએ સ્ત્રીજાતિનાં દુઃખો, તેમની માગ-ણીઓને જગત્ સમક્ષ બહુ સારી રીતે રજુ કર્યા છે. એમના સ્વભાવની મૃદુતા અને માતૃત્વની લાવનાથી સ્ત્રીઓ આદર્શરૂપ શિક્ષક થઈ છે. આ વિષયોમાં સ્ત્રીનો લિંગભેદ અવરોધકર્તા નીવડવાને બદલે ખાસ જરૂરનો છે. કેટલાએ યુગ સુધી સૌંદર્ય એ સ્ત્રીનો વિશિષ્ટ ગુણ હતો. હાલ બુદ્ધિને પ્રધાનપદ આપવામાં આવે છે. જોકે મનુષ્ય સ્વભાવની અસ્થિરતાનો વિચાર કરતાં લાગે છે કે બુદ્ધિનો સૌંદર્ય ઉપરનો વિજય ચિરસ્થાયી રહેશે કે નહિ તે શંકા પડતું છે. સ્ત્રીમાં બુદ્ધિબળ હોય તે હંમેશાં પુરૂષોના આદરને પાત્ર બન્યું છે. જે સૌંદર્ય સાથે બુદ્ધિનું મિશ્રણ થાય તો તે આખા પુરૂષના અસ્તિત્વને જીતવા સમર્થ છે.

સ્ત્રીઓની પ્રવૃત્તિ અમુક દિશામાં ગમે તેટલી આવશ્યક હોય તો પશુ તેથી લઘુ પ્રત્યેનો અભાવ ધટિત નથી. દુનિયામાં પુરૂષ, પારાશાસ્ત્રીઓજ જોઈએ તે કરતાં વધારે છે. એમની સંખ્યા. કાંઈક ઘટે તો કુટુંબોની શાંતિમાં વધારો થાય. આવા ખીચોખીચ ભરેલા ધંધામાં સ્ત્રીઓને દાખલ થવાની કાંઈ જરૂર નથી, અને એ ધંધાની બહાર તેઓ બહુ વધારે ઉપયોગી થઈ પડે. સ્ત્રીઓ માટે કયા ધંધા ચોગ્ય ગણાય તે માટે નીચેનો નિયમ બરાબર છે—ધંધો એવો હોવો જોઈએ કે તેથી સ્ત્રીના જીવનની ઉન્નતિ થાય, અથવા તો એવો હોવો જોઈએ કે જે કરવાને પુરૂષ લાયક ન હોય. સ્ત્રી નસો બહુજ અગત્યની છે. x સ્ત્રીઓ અને બાળકોનાં દરદો

* પ્રો. વાડીયાનો મત એવો લાગે છે કે ન્યાં સ્ત્રીની મૃદુતા વગર જગતને ચાલી શકે તેમ ન હોય ત્યાં સ્ત્રીને મહેરબાની દાખલ થઈ કરવાની

માટે સ્ત્રીદાકતરોજ જોઇએ એ નિર્વિવાદ છે. શિક્ષણના કામમાં સ્ત્રીની મદદતા, સામાને અનુકૂળ થવાની વૃત્તિ તથા એની આકર્ષકતા એ સર્વની આવશ્યકતાનું મૂલ્ય આંકી શકાય તેમ નથી. ઘરમાં માતાની જે મદદ અસર થાય છે તેમાં સ્ત્રીશિક્ષકની મદદ અસરનો વધારો થાય એ ઇષ્ટજ છે.

પણ આ સર્વ તો ચિત્રની એક બાજુ થઇ. પુરૂષોએ ધણી યુગ સુધી દાકતર અને શિક્ષકનું કામ કર્યું છે તેનું વિસ્મરણ કરી શકાય તેમ નથી, અને ભવિષ્યમાં પણ એ કામ સારી રીતે બજાવશે. પરંતુ મનુષ્ય જાતિની બધી પ્રવૃત્તિઓને કાયમ રાખવા માટે બાળકોની વૃદ્ધિની આવશ્યકતા છે તથા માતૃપદ એ સ્ત્રીનો કુદરતે નિર્માણ કરેલો ધંધો છે. જે કાંઇ એ ધંધામાં અવરોધકર્તા હોય તેની બારીક તપાસ થવી જોઇએ. દાકતરનું તથા શિક્ષકનું કામ અવરોધકર્તા છે એની ના કહી શકાય નહિ. એક રીતે જોતાં બીજા કોઈ પણ ધંધા કે નોકરી કરનાર માણસો કરતાં દાકતરનું જીવન ખરાબ છે. કારણ કે એમનો કામ કરવાનો સમય નક્કી હોતો નથી. દિવસે કે રાતે ગમે તે વખતે જવા માટે એમણે તૈયાર રહેવુંજ જોઇએ. ધણી વખત ઈશ અને ભોજનનો પણ ત્યાગ કરવો પડે છે. આવી સતત મહેનત અને અનિશ્ચિતતા એ માતાના કામ સાથે જરા પણ ફાવી શકે નહિ. સૌથી તેજસ્વી બુદ્ધિવાળી સ્ત્રી પણ માતાનું અને દાકતરનું જે કામ સાથે કરી શકે નહિ. બાળકના અને દરદીના હકની અથડાઅથડી થાય છે, અને પરિણામે બેમાંથી એકને સદન કરવુંજ પડે છે. ગર્ભકાળે સખત કામ થઇ શકે નહિ એટલે સ્ત્રીદાકતર એવે પ્રસંગે પોતે પોતાનેજ આરામની સલાહ આપે. આથી ધંધાની કમાઇમાં નુકસાન થાયજ. ખરેખર સ્ત્રીના જીવનમાં ધણી મુશ્કેલીઓ છે. અને

છૂટ આપવી. પણ જ્યાં પુરૂષ સાથે હરિકાઇની વાત આવે ત્યાં સ્ત્રીને માટે બાળ બાંધી દેવી. જો સ્ત્રીઓ પુરૂષો કરે તે બધુંજ કરી શકે તો પછી પુરૂષની શ્રેષ્ઠતા ક્યાં રહે ? (અનુવાદક).

ઉદ્ધામ સ્વાતંત્ર્યવાદીઓ કહે છે કે સ્ત્રીના જીવનમાં લિંગબેદ એ બહુ મોટો ગેરલાભ છે તેમાં કાંઈક સત્ય છે ખરું. એ ખરું છે પણ પુરુષ પણ કદેશે કે એની જાતિ ધડવામાં પણ વિધાતાએ એની મરજી ક્યાં પૂછી હતી !

જે સ્ત્રીશિક્ષકની મુશ્કેલીઓ ગણાવી તે સ્ત્રીશિક્ષકના સંબંધમાં કાંઈક એણે અંશે પણ છે ખરી. x એનાં કામ કરવાના કલાક મુકરર કરેલા હોય છે. અને એને લાંબી રજાઓ મળે છે. એ આવું ઉપયોગી અને દૈવી કામ બનવે છે પણ કુદરત પોતાનો નિયમ એને માટે પણ તોડતી નથી અને માતૃત્વને લીધે એની ફરજોમાં વિઘ્ન આવે છે. આ ઉપરથી સમગ્રાય છે કે ન્યુયૉર્ક રોડમાં અને અન્યત્ર જે સ્ત્રી પરણે તેને શિક્ષકનો ધંધો છોડવાની કેમ ફરજ પડે છે. આવી ફરજ પાડવી તે પહેલી નજરે નિર્દય લાગે છે. પરંતુ કુદરતના કાયદા અલંબ્ય છે. જે એ કાયદાની હદ તોડે છે તેના પ્રત્યે કુદરત ધાતકી વર્તન ચલાવે છે. કુદરતે જો સ્ત્રીને એકેજ કાર્ય માટે ઉત્પન્ન કરી હોય, (જે કાર્ય બહુજ સખત શારીરિક અને માનસિક શ્રમવાળું છે) તો પછી એની સામે વિરોધ ઉઠાવવાથી દુઃખ સહન કરવું પડે. પેરેટાવ ટૉલ્સ્ટૉયની એના કેરેનીનમાં કહે છે કે “ ફરજોની અંદર હકો-સત્તા લક્ષ્મી, માન સમાધ જાય છે; સ્ત્રીઓ જે માગે છે તે આજ છે. ” અને પ્રિન્સ સ્ટરળાટ્સ્કી ઉત્તર આપે છે કે “ જેવી રીતે હું ધાવ થવાનો હક માગું અને સ્ત્રીઓને એ કામ માટે પગાર મળે છે અને મને કામ લેતું નથી એમ કહી ખોટું લગાડું તેમ. ”

x દાકતર કે શિક્ષકનો ધંધો કરનાર સ્ત્રીએ પણ પ્રજા ઉત્પન્ન કરવાનું કામ કરવું જોઈએ ? થોડીક સ્ત્રીઓ કુમારિકા રહીને આવી ઉત્તમ સેવા બનવે તેથી માતૃત્વને શું મોટી હાનિ પહોંચી જવાની હતી ? સામાન્ય સ્ત્રીવર્ગ માટે ગૃહિણીજીવન યોગ્ય છે. પણ અસાધારણ બુદ્ધિશાળી સ્ત્રીને પણ એમાંથી મુક્તિ ન મળે ? સામાન્ય સ્ત્રીઓ પેઠે એ પણ થોડાં સંતાન ઉત્પન્ન કરે તે વધારે ઈષ્ટ છે કે કુમારિકા રહી અનેકની સારીરિક અને માનસિક સેવા બનવે તે ? (અનુવાદક).

પુરુષની શક્તિને પણ હદ હોય છે. એને કોઈ ધાવ તરીકે ન રાખે માટે એ ખૂબ ધાંધળ મચાવે તેના જેવીજ હાસ્યાસ્પદ કેટલીક સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદીઓની કઠંગી માગણીઓ છે.+

ધારો કે સ્ત્રી માતાની ફરજો અને ધંધો બન્ને બળવી શકે એમ ક્ષણભર માનીએ, તો પણ એટલું તો જરૂરનુંજ છે કે પોતાના કામની પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવાની એને સ્વતંત્રતા હોવીજ જોઈએ. અત્યાર સુધી એણે એ બૂલ કરી છે કે સમાનતાની ઘેલછાને અનુસરવા યત્ન કર્યો છે અને તેથી એને પોતાનેજ નુકસાન થયું છે. જે સખત કામ કરવા પુરુષ શક્તિમાન હોય છે તેથી સ્ત્રીના શરીરની પામમાલી ધાય છે. પોતાના શરીરના નાણુક બાંધાને લીધે સ્ત્રીને કામ કરવાનો સમય નક્કી કરવાનો અને ત્યાંની પરિસ્થિતિમાં અનુકૂળતા માગવાનો હક છે. લંડન એન્જ્યુકેશન કમિટીના તાબાનાં શિક્ષકોના આરોગ્ય સંબંધી રીપોર્ટમાંથી કેટલાક આંકડા જાણવા જેવા છે. “૧૯૧૦ માં એક મહિનાથી વધારે ગેરહાજર રહેવાની રજા દસ પુરુષો અને પીસતાળીસ સ્ત્રીઓને જ્ઞાનતંતુઓ નબળાં થવાને કારણે આપવામાં આવી હતી. ૧૯૧૨ માં ચૌદ પુરુષો અને એકસો અગિયાર સ્ત્રીઓના આવા દાખલા બન્યા હતા. ટપાલ ઓફિસમાં માંદગીને કારણે એકથી વધારે દિવસની રજા લેનારની સંખ્યા પુરુષોમાં ૪૯ ટકા જેટલી અને સ્ત્રીઓમાં ૮૪ થી ૯૪ ટકા જેટલી જુદાં જુદાં ખાતાંમાં હતી.”* આ આંકડામાં નવાઈ જેવું કંઈજ નથી કારણકે એ તો કુદરતી છે.

તે છતાં પણ સ્ત્રીદાક્તરો અને સ્ત્રીશિક્ષકો સમાજને બહુ ઉપયોગી હોવાથી તેમની સેવા જવા દેવાય તેમ નથી. પરણેલી સ્ત્રીઓ શિક્ષણનું કામ ઉપાડી લે એ બહુ ઇષ્ટ છે. અને તેથી જ્યારે

+ ધાવ થવું એ પુરુષ માટે કુદરતી રીતેજ અશક્ય છે. ધંધા કરવા તે સ્ત્રીને માટે કુદરતી રીતે અશક્ય નથીજ. તો પછી એ બેની સરખામણીથી કલીલ કરવી તે નકામું છે. (અનુવાદક).

* ૨૬ મી જુન ૧૯૧૩ નું થી ટાઇમ્સ.

મુહની ફરજોમાંથી મુક્ત હોય ત્યારે એ કામ કરવું જોઈએ. વળી દરેક પ્રજામાં એવી પણ સ્ત્રીઓ હોયજ કે જેમનાં શરીર પરણવાને લાયક ન હોય, અથવા કાંઈક ખાસ કારણને લીધે માતૃપદનો ભોગ આપવા તૈયાર હોય. વળી ઘણી સ્ત્રીઓએ સમાજ પ્રત્યેની પોતોની ફરજ સંપૂર્ણ કરી હોય અને ઉપયોગી સેવાનું કામ કરવા સ્વતંત્ર હોય. આવી સ્ત્રીઓએ આવા ધંધા ઉપાડી લેવા જોઈએ, અને દુનિયાને ખતાવવું જોઈએ કે માતા સિવાય બીજું કામ કરવા પણ એ લાયક છે. સ્ત્રીદાકતરો અને સ્ત્રીશિક્ષકોને જે વાત લાગુ પડે છે તે નસો અને સ્ત્રીપત્રકારોને પણ લાગુ પડે છે. જેમ પુસ્તકો લખવાનું કામ સ્ત્રીને અનુકૂળ પડે છે તેમ પત્રકારનું સ્વતંત્ર કામ પણ પડે છે. ટુંકમાં જે જે સ્ત્રીઓની શારીરિક તથા માનસિક શક્તિઓ માતા થવા માટે શ્રેષ્ઠ હોય તેમને એ ધંધાઓ ધસડી જતાં હોય તો એ ધંધાઓની માઠી અસર થાય છે એમ સ્પષ્ટ કહી શકાય. માત્ર માતાની ફરજે અને ધંધો એ સાથે થઈ શકે તોજ માઠી અસર ઉત્પન્ન નથી થતી એમ કહેવાય. વળી બીજી રીતે જેતાં જે સ્ત્રીઓ માતૃપદ માટે નાલાયક હોય અથવા જે પ્રજાના હિતમાં પોતાનો યોગ્ય ફાળો આપી ચૂકી હોય તેમને માટે આ ધંધા ઉત્તમ છે. સ્ત્રીઓ માટે નકામી પરીક્ષાના બોજનથી મુક્ત તથા પુરૂષો સાથેની વિનાશકારક હરિદ્રાધ વિનાની શાળાઓ જોઈએ. ત્યાં સ્ત્રી જાતિની જરૂરીયાતો ઉપર ખાસ લક્ષ આપવું જોઈએ. એવી શાળાઓ ખોલવીએ રાજ્યની ફરજ છે.

આપણા જમાનામાં આવી શાળાઓની બહુ જરૂર છે. જે કે સ્વતંત્ર ધંધાનો બોજો ઔદ્યોગિક કામ જેવો બારે નથી. પરંતુ છોકરાઓ માટે ધડેલો અભ્યાસક્રમ, જેમાં કલાકો સુધી સતત કામ કરવું પડે છે તેની અસર કન્યાઓનાં નાજુક શરીર ઉપર થયા વિના રહેતી નથી. આપણે પહેલાં જોયું તેમ ડૉ. જે. લાયોનેલ ટેલર કહે છે કે હાલના જમાનામાં પ્રસૂતિમાં જે વિશેષ કष्ट પડે છે તેનું કારણ તે કહેવાતી આંકળવણીનું અવિચારીપણું તથા હાંધી જેવી રમતો

અને ભારે અંગકસરતોથી થતું નુકસાનજ છે. માતાની તંદુરસ્તી પર જ બાળકની તંદુરસ્તીનો આધાર છે અને તેથી માતાનું આરોગ્ય એ એક સામાજિક આવશ્યકતા છે. એના તરફ બેદરકારી બતાવવી એ જનસમાજ પ્રત્યે અને ભવિષ્યની પ્રજા પ્રત્યે અપરાધ કરવા બરાબર છે. સ્ત્રીઓના આરોગ્યની એ સ્ત્રી છે માટે સંભાળ લેવી તેને સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ ઉત્સાહ અને વિદ્વાનભર્યા અજ્ઞાનથી અંધ થઈ જીવું પુરાણું, જીવના વિચારનું વિગેરે ગણી હસી કાઢે છે. પરંતુ કેટલાંક સત્ય એવાં હોય છે કે જે કદિ પણ પુરાણાં જનજરિત થતાં નથી. અને આમાંનું એક સત્ય તે સ્ત્રીની શરીરરચના છે.

ગૃહની સુખ સગવડ વચ્ચે કન્યાનું શિક્ષણ વીસ વર્ષની ઉંમર સુધી તો ચાલવુંજ જોઈએ. વીસથી પીસતાળીસ વર્ષ સુધી લગ્ન અને માતૃત્વમાં કાળ વ્યતીત થવો જોઈએ. બાળકો મોટાં થઈ જાય અને પુત્રીઓ અથવા પુત્રવધૂઓ ધરનો ભાર ઉપાડી લે એટલે સ્ત્રીએ વધારે વિશાળ જગતમાં પ્રવેશ કરવો જોઈએ અને અનુકૂળ પડે તે દિશામાં સમાજની સેવા ઉઠાવવી જોઈએ. સ્ત્રીત્વની ફરજો અને પ્રવૃત્તિ માટે વધતો જતો મોહ એ બે વચ્ચે સમાધાન માત્ર આ રીતેજ થઈ શકે તેમ છે.

વ્યવહારમાં બીજી જાતનું સમાધાન વધારે લોકપ્રિય થયું છે. આપણે જાણીએ છીએ કે અમેરિકામાં તેમજ ઇંગ્લંડમાં ભણેલી છોકરી લિંગબેદવિહીન થઈ જાય છે અને કુમારિકા રહેવાનુંજ પર્યંત કરે છે, પછી ભલે મોટી વયે 'રહી ગયેલી'ની પંક્તિમાં આવે. દૈવ રહેવાનો સંકલ્પ કર્યા છતાં કામદેવનું સામ્રાજ્ય એના ઉપર ચાલે, અને લગ્ન અને માતૃત્વ સ્વીકારવાં પડે તો કાંતો એ ધંધો મૂકી દે છે અને આદર્શરૂપ પત્ની અને માતા બને છે; અથવા તો ધંધો કાયમ રાખવાનો ચલ્ન કરી ધણી હાડમારી ભોગવે છે. ધરકામ એકની એક જાતનું કંટાળાભર્યું છે એમ સ્ત્રીઓ કહે પણ એટલું તો કબૂલ કરશેજ કે એ કામ બહુ ચોકસાઈથી કરવું પડે છે. તેથી જે

ગૃહિણી બહારનો ધંધો કરતી હોય તેની સમક્ષ વિચારવા જેવો પ્રશ્ન આવી પડે છે—જો ધરકામ અને ધંધો બંને સાથે કરે તો અતિશય પરિશ્રમથી થાકી જાય છે; બંને કરવાં તે એની શક્તિથી અતીત છે. બંનેમાંથી એકે કામ સારું થતું નથી. જો માત્ર ધંધા ઉપરજ ધ્યાન આપે તો ગૃહવ્યવસ્થામાં હાનિ પહોંચેજ. બાળકોને માતાની સ્નેહભરી સંભાળ મળે નહિ, અને માતૃત્વની આખી ભાવના નાશ પામે. એક ફ્રેંચ વિધવાએ પોતાનાં બાળકોને પોતાની કમાઈથી ઉછેર્યા, અને એના ઘડપણમાં એના પુત્રે હૃદયમાં વાગે એવા શબ્દો કહ્યા કે “ તે અમારા પર કદિ પ્રેમ રાખ્યો નથી. ” આ સંબંધમાં લંડનના ‘ પંચ ’માં કેટલાંક વર્ષ ઉપર એક જાણવાજોગ કાર્ટુન આવ્યું હતું તે યાદ આવે છે. એ ચિત્રમાં એક ગદો, ચીથરેહાલ, રસ્તામાં રખડતો છોકરો હતો. અને એક સારાં વસ્ત્ર પહેરેલી સફાઈ-બંધ સ્ત્રી જે પોતાને સમાજસેવક કહેવડાવતી તે સ્નેહથી વાંકી વળીને તેને પૂછે છે “ બાપ, તારી મા એવી કેવી છે કે તને આવી દશામાં રાખે છે ? ” છોકરાએ તાક્ષણ ઉત્તર આપ્યો “ કેમ મા, તું મને ઓળખતી નથી ? ” આમ કહેવું એ કદાચ અઘટિત હશે. પણ ઘણીવાર એવું બને છે કે સ્ત્રી પોતાને પરાપકારી કહેવડાવે, બાપણે આપે, પણ ઘેર તો પોતાનાં બાળકોજ એને અળાપ્યાં જેવાં હોય અને ઘણી કાચું પાકું જમતો હોય. રાજકીય વિષયોમાં સમાધાન કરી વચ્ચે રસ્તો કાઢ્યા વિના છુટકો નહિ. પરંતુ બીજી સર્વ બાબતોમાં એ પ્રમાણે કરવાથી સંતોષકારક પરિણામ કદિ નિપજતાં નથી, અને ખાસ કરીને જ્યાં ગૃહજીવનને સંબંધ હોય ત્યાં તો એવું જ બને છે. ઘરમાં પુરૂષનો સ્વભાવ ચીઢીયો હોય તો જ સ્ત્રી અને બાળકોને વસમું લાગે છે. પણ જો સ્ત્રી પણ ચીઢીયા સ્વભાવની હોય તો ઘર કેવું અસહ્ય થઈ પડે ! માત્ર જે બાળકોની માતા આવી “ કેળવાયેલી ” હોય તેમને જ પોતાની બાલ્યાવસ્થા નીરસ લાગે છે. આવી માતાના જીવનની અપૂર્ણતા અને તેના વ્યક્તિત્વના એ ભાગ એ

બન્નેના પરિણામરૂપે બાળકોનો વિકાસ અપૂર્ણ રહે છે.

શ્રીત્વહીનતાને લીધે સુખી ગૃહોની સંખ્યા ઘટે છે, અને કૌટુંબિક જીવનનો નાશ થાય છે. પુરાતન કાળથી કૌટુંબિક જીવન એ સ્વાત્મભોગની ભાવના જન્મત કરવાનું ધામ છે, સંતાનોના ધર્મે સમજાવવાની શાળા છે: આશાંકિતપણું, માન, પ્રેમ, ઐક્યની ભાવના, જવાબદારીનું જ્ઞાન એ સર્વના પાઠ લાંબ શીખાય છે. સ્ત્રીઓના વ્યક્તિત્વવાદના વિકાસથી કુટુંબ જીવનનો મૂળ હેતુ નાશ પામે છે. તથા જીવનમાં કઠિનતા અને સ્વાર્થવૃત્તિનું સામ્રાજ્ય જન્મે છે. આવી વ્યક્તિઓ લગ્ન કરે તો પણ એમનું કંઈ ખરું ગૃહજીવન હોતું નથી. સ્ત્રી પુરુષ બન્ને ધંધાદારી વ્યક્તિ હોઈ દિવસનો ઘણો ભાગ ધરમાંથી બહાર જ રહે છે. તેમનાં બાળકો માળાપના પ્રસંગમાં એટલાં થોડાં આવે છે કે એમના હૃદય ઉપર સુખી બાલ્યાવસ્થાની, માતાની ગોદમાં રમ્યાની, અક્ષય છાપ કોઈ પડતી નથી. કૌટુંબિક જીવનનો આ પ્રમ એટલો અગત્યનો છે કે એને માટે એક આખું પ્રકરણ લખવું પડશે અને તેથી આ સ્થળે વધારે લખવાની જરૂર નથી.



પ્રકરણ ૮ મું.

સીઓ અને રાજકીય પ્રવૃત્તિ.

“ The Principles of true politics are the principles of morality enlarged. ”

Edmund Burke.

રાજકીય મતાધિકારની લડત જોડેલો ઉત્સાહ (જે કેટલીકવાર ખોટા અનુનું સ્વરૂપ પણ લેતો) સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદના ખીખ કોષ વિભાગમાં ખતાવવામાં આવ્યો નથી. આશાવાદનાં નિરંકુશ સ્વપ્નો માટે એ લડત જ જવાબદાર છે. જાણે કે રાજકીય પ્રવૃત્તિમાં સ્ત્રીઓના દાખલ થવાથી એક ઝટકે પુરૂષે રચેલી દુનિયાના કકડા થઈ જવાના હોય અને સહગુણથી ભરેલો નવો યુગ શરૂ થવાનો હોય. x આવાં સ્વપ્નોમાં રમવું તે એક તરફથી ઇતિહાસનું અજ્ઞાન અને બીજી તરફથી રાજતંત્રના વ્યવહારનું અજ્ઞાન ખતાવે છે. સ્ત્રીઓએ ધણીવાર વિશાળ રાજ્ય ચલાવ્યાં છે, એ ચલાવવામાં અત્યંત કુશળતા તથા સફળતા સિદ્ધ કર્યાં છે. પરંતુ રાજનીતિજ્ઞનાં ખોટાં લક્ષણોથી દૂષિત થઈ ન હોય એવી કોઈક જ થઈ છે. આઠમો હેનરી પોતાની અનેક રાણીઓ પ્રત્યે જેવું ધાતકી વર્તન ખતાવતો તેવુંજ ધર્માધ રાણી મેરી પ્રજા પ્રત્યે ખતાવતી. ઇલિઝાબેથની પવિત્રતા અને સહગુણો તરફ સદા શંકાની દૃષ્ટિથીજ જોવાય છે. અને એ કુમારિકા રાણીમાં સ્ત્રીની નિર્બળતા સાથે ખરાબ પુરૂષના બળનું મિશ્રણ સારી પેઠે થયું હતું. મૃદુ અને આકર્ષક મેરી ક્વીન ઓફ સ્કોટસે પોતાના દેશને અંદર અંદરની લડાઈઓમાં ઉતાર્યો. રશિયાની કૅથેરીને રાજનીતિને સર્વના ધિકારને પાત્ર બનાવી છે. અને રાજકીય પ્રકરણમાં કલંકવાળી કૅથે-

x એક ઝટકે નહિ તો ધીરેધીરે પણ જો આ પરિણામ લાવવું હોય તો રાજકીય પ્રવૃત્તિ એ એકજ માર્ગ છે. (અનુવાદક)

રીન એ એકલીજ નથી; બીજી પણ છે. વળી સૌથી પ્રખ્યાત તો કલીઓપેટ્રાનું નામ છે. એનામાં અપ્રતિમ સૌંદર્ય, સદાની અતૂઠ વાસનાઓ, અનહદ મહત્વાકાંક્ષા હતાં. હાલના સ્વાતંત્ર્યના જમાનાનું રાજકીય પ્રકરણ તપાસીએ તો પણ જણાય છે કે હજીએ રીશ્વત્યુ જેવા સારાસારવિવેકહીન અને બિસ્માર્ક જેવા નિર્દય રાજપુરુષો થઈ શકે છે. સુક્ષ્મ ન્યાયવૃત્તિથી ઉત્પન્ન કરેલી સમાનતાની ભાવનાને એકજ પરદેશખાતાને! પ્રધાન કે મુખ્ય પ્રધાન ‘છૂપા’ કાલકરારથી એક ક્ષણમાં જમીનદોસ્ત કરી દે. પોતાના દુષ્ટ હેતુઓ પાર પાડવા માટે “સ્વદેશ ભક્તિ”ને નામે ઘણાએ રાજપુરુષો આવા કાલકરારો કરે છે. હાલ તો યુરોપમાં નીતિને બદલે આવી કહેવાતી સ્વદેશ ભક્તિ જ મુખ્ય થઈ પડી છે. એમાં સત્યનો, બીજાના હક સાચવવાનો દંભ માત્ર હોય છે. આવી વસ્તુસ્થિતિને લીધે સમાનતાની ભાવના તો એક ઢાંગજ થઈ પડી છે. જેઓ રાજનીતિના વિવિધ વેશને તથા અનીતિમય દેશભક્તિને અનુકૂળ થવા માટે પોતાના સિદ્ધાંતો તજી ન શકે તેમને માટે રાજકીય પ્રવૃત્તિ બંધ છે. કોમ્પન કે આઈટ જેવા અપવાદ તો કાઢકજ હોય. સિદ્ધાંત તરીકે તો આ પ્રકરણને મથાળે મૂકેલાં બર્કનાં ઉચ્ચ વચનો કરતાં વધારે સાચું કાંઈજ નથી. પરંતુ વ્યવહારમાં એ સિદ્ધાંત ‘પ્રજાકીય’ કૃત્યો ઉપર ઢાંક પીછોડો કરવામાંજ વપરાય છે, એવાં કૃત્યો જો એક વ્યક્તિએ કર્યા હોય તો જરૂર એને કેદની કે ફાંસીનીજ સજા થાય.” રાજકીય પ્રવૃત્તિ આ પ્રકારની છે. સ્ત્રીઓના સમસ્ત સદ્ગુણો ભૂતકાળનાં કલંક ધોવા સમર્થ થશે કે નહિ તે વિચારવા જેવું છે. ભવિષ્યમાં એવું બનતું અટકાવી શકશે કે નહિ તે પણ શંકા પડતું છે. x

x સ્ત્રીઓને રાજકીય પ્રવૃત્તિમાંથી બાતલ રાખવાથીજ એમાં અનીતિ બહુ વ્યાપી ગઈ છે એવી મારી નમ્ર માન્યતા છે. જો સ્ત્રીઓ રાજનીતિમાં સામેલ હોત તો ઇતિહાસનાં ઘણાંએક ઘોર કૃત્યો ન થયાં હોત. અમુક એકજ સ્ત્રીના હાથમાં સત્તા હોય તો એ તેનો દુરુપયોગ કરે, પણ દેશનો સમસ્ત

વળી બીજી તરફ જોતાં પુરૂષોએ જે ઝનુનથી, જે હડીલાઇથી સ્ત્રીઓના મતાધિકારની ચળવળ સામે ઝુઠો ઉઠાવ્યો છે તેનું કારણ સમજવું મુશ્કેલ છે. અત્યારે યુરોપના લગભગ વીસ દેશોમાં, યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સનાં ઘણાં રાજ્યોમાં, ઑસ્ટ્રેલિઆમાં, દિનલેન્ડમાં તથા કેનેડામાં સ્ત્રીઓને પુરૂષોનાજ ધોરણ ઉપર મતાધિકાર મળ્યો છે. ઇંગ્લંડના કન્ઝર્વેટીવ (ચુસ્ત) પક્ષને પણ નમતું આપવું પડ્યું છે. અને અત્યારે દુનિયાની મોટામાં મોટી ધારાસભા (ઇંગ્લંડની પાર્લિમેન્ટ)માં એક સ્ત્રી સભાસદ વિરાજે છે.* અતિશય દ્વેષસહિત ચળવળ કર્યા વિના આ વિજય મળ્યા નથી. ઘણા જમાનાથી પોતાને હસ્તગત કરેલી સત્તા છોડવાની પુરૂષોએ ના કહી તે માત્ર પોતાની સ્વાર્થવૃત્તિને લીધેજ એમ ભવિષ્યનો ઇતિહાસકાર જોઈ શકશે. સ્ત્રીનું કાર્યક્ષેત્ર ગૃહજ છે એ વિશાળ દૃષ્ટિબિંદુથી તેમજ અંતઃકરણની માન્યતાને લીધે સ્ત્રીઓના મતાધિકાર પ્રત્યે વિરોધ ખતાવાયો હશે એમ પણ ધારી શકાય. પણ સ્ત્રીઓને આ બચાવ બહુ રૂચતો ન લાગ્યો. કેમકે પુરૂષોની અંધ સ્વાર્થવૃત્તિથી એ દૂષિત થયેલો હતો. આ સ્વાર્થવૃત્તિથી દોરાઇનેજ પુરૂષોએ મંખ્યાબંધ સ્ત્રીઓને કારખાનામાં કામ કરવા જવા દીધી હતી, અને ઘર અને બાળકો રખડતાં મૂકવા દીધાં હતાં. જ્યારે સ્ત્રીઓની સોંધી મજૂરીનો નીચ લાભ લેવા ખાતર તેમને પુરૂષોએ પોતાના કાર્યક્ષેત્રની ખ્હાર જવા દીધી, તો પછી સ્ત્રીઓએ પોતાના કહેવાતા સ્વાતંત્ર્યથી મેળવેલા મતાધિકાર સામે પ્રતિબંધ મૂકવાનો પુરૂષોને કાંઇજ હક ન હતો. આ સ્વાતંત્ર્ય સ્ત્રીઓને પોતાનેજ ઉલ્લું કરવા દેવામાં આવ્યું છે. દુર્ભાગ્યે ઓગણીસમી સદીની આખી સ્ત્રીમતાધિકારની ચળવળથી પુરૂષોની સ્વાર્થવૃત્તિ બે રીતે દેખાઈ આવી છે: એક તો સ્ત્રીઓ પાસે મજૂરી કરાવી તેમને

સ્ત્રીવર્ગે જે રાજકર્મોમાં ભાગ લે તો રાજનીતિ પરંતુ કલંક ધોવાય એમ મને લાગે છે. (અનુવાદક)

● આ પુસ્તક લખાયા પછી સ્ત્રીસભાસદોની સંખ્યા વધી છે.

(અનુવાદક).

નીચોવી તેમની અધોગતિ કરાવવામાં અને બીજી તેમના વાજબી હક સામે વિરોધ ઉઠાવવામાં. મનુષ્ય તરીકે, કર ભરનાર તરીકે, ગ્રેજ્યુએટ તરીકે, કમાનાર તરીકે સ્ત્રીઓને સમાજના કાયદા સાથે માઠ સંબંધ છે. પોતાનું હિત જળવાય, પાશવ સ્વાર્થવૃત્તિથી એ હિત કચરી ન નાંખાય તેની તપાસ રાખવાનો સ્ત્રીઓને પુરૂષો જેટલોજ હક છે. તેથીજ પુરૂષોનો વિરોધ તે સ્વાર્થવૃત્તિજ કહેવાય. વ્યવહારખુદ્ધિ, ન્યાય અને સત્ય હકીકત સ્ત્રીઓના પક્ષમાં છે. અને વિજયને યોગ્ય હોય તેમનો વિજયજ થયો છે.

સ્ત્રીઓએ હક મેળવ્યા એવા કથન માત્ર કરતાં આ પ્રશ્ન વધારે ઉંડો છે. કાર્લ માર્ક્સ, આકુનિન અને કેાપોટકીનના અંડખોર શબ્દોના પ્રતિધ્વનિ કરતા અને સમાનતાના ખ્યાલોથી ભરપૂર વાતાવરણમાં સ્ત્રીનું ચિત્ત સ્વાતંત્ર્યના નવા વિચારોથી ઉભરાય એ સ્વાભાવિક છે. હાલના સમાનતાના જમાનામાં મોટાં સામ્રાજ્યો સ્થાપવામાં કે તોડી પાડવામાં મતથીજ કામ ચાલે છે એટલે સ્ત્રીઓ પણ મતાધિકાર માગે એમાં નવાઇ નથી. મત પોતે ગમે તેટલો નજીવો લાગે પરંતુ એ એક પ્રકારની કેળવણી છે અને તેથી એનું નૈતિક સ્વરૂપ ઉત્પન્ન થાય છે. એનાથી જવાબદારીનું જ્ઞાન આવે છે, આપણા સ્વદેશ અંધુઓ સાથે મળી આપણે કાંઇક ઐક્ય સાધવાનું છે એવી ભાવના જન્મત થાય છે. વિચારવંત, નીતિમાન મનુષ્યમાં એથી રાજ્ય ઉપર જાણુ ચલાવવાની તથા રાજપુરૂષોના દોષને અંકુશમાં રાખવાની શક્તિ આવે છે. ખરે રસ્તે અને સાચી નિષ્ઠાથી જો મત વાપરવામાં આવે તો એ એક પ્રકારની સત્તા છે. અને વાસ્તવિક રીતે મત એજ પ્રમાણે વાપરવો જોઇએ. વ્યવહારમાં એનું નૈતિક સ્વરૂપ સિદ્ધ થયું નથી. મત વેચાતો લેવાય છે, સીધારસથી મેળવાય છે, મત મેળવવા આવેલાની પીડા ટાળવા માટે વગર વિચારે કબૂલાય છે; અથવા સુંદર સ્ત્રીને ચુંબન કરવાની કિમ્મત તરીકે પણ અપાય છે. સ્ત્રીઓના મતાધિકારની ચળવળના બધા વખત પહેલાં પણ માર્ક્સ ફ્રાંક્સના હિત માટે કોઈ ઉમરાવજાદી કસાઇને ચુંબન

લેવા દે તો હાલના પુરૂષો પોતાની પત્ની કે પુત્રીઓને મત મેળવવાને કામે મોકલે તેમાં કાંઈ જ આશ્ચર્યકારક નથી. જે મત મેળવી શકાય ન હોત તે આ સ્ત્રીઓના હાસ્ય, સૌંદર્ય અને જીભની મીઠાશથી મળતા. આ બધા દોષો છતાં મતની કિંમત ધણી છે તેની ના કહી શકાય તેમ નથી. બહેલી મોડી પણ સ્ત્રીઓ એની માગણી કરે જ. એની કિંમત સમજીએ છતાંએ અગલનો પ્રશ્ન એ છે કે સમાજને ઉન્નત કરવાનું સૌથી બળવાન સાધન મત છે ? સ્ત્રી જે સમાજની સેવા માતૃત્વની ઉચ્ચતર ભાવનાથી કરી શકે તો મતાધિકાર મેળવવા પાછળ આટલી મહેનત શું કામ લેવી ? માતૃત્વની ભાવના અને મતાધિકારનો સહયોગ થઈ શકતો હોય (અને તે થઈ શકે છે જ) તો પછી મતાધિકાર હાનિકારક નથી, અને સ્ત્રીઓને તે આપવો જ જોઈએ. પરંતુ મતાધિકારમાંથી ધારાસભામાં બેસવાની તથા પ્રધાન-મંડળમાં અધિકાર પ્રાપ્ત કરવાની માગણી ઉત્પન્ન થાય તો પ્રશ્ન-ગુચ્યવજીબરો થઈ પડે. ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિમાં અને બીજા ધંધાઓમાં સ્ત્રીઓના પ્રવેશ વિષે જે ધોરણે ચર્ચા કરી હતી તેજ ધોરણે આ વિષયમાં પણ કરવી પડશે.

સ્ત્રીઓના મતાધિકારના પ્રશ્ને જેટલું સાહિત્ય ઉત્પન્ન કર્યું છે તેટલું કોઈ પણ બીજા પ્રશ્ને છેલ્લાં પચાસ વર્ષમાં કર્યું નથી. એક મનુષ્ય તરીકે સ્ત્રીના વ્યક્તિત્વનો સ્વીકાર થવો જોઈએ એજ સિદ્ધાંતથી મતાધિકારની અળવળ કરવામાં આવી છે. વય, આવક, શિક્ષણ, મિલ્કત, ધરનું ભાડું વિગેરેના ધોરણ ઉપર પુરૂષોને મતાધિકાર મળે છે. સ્ત્રીઓને આ સર્વ લાગુ પડે છે એટલે તેમને મતાધિકાર મળવો જ

† માતૃત્વની ભાવના ગમે તેવી શ્રેષ્ઠ હોય પણ કાયદા સ્ત્રીઓને જે અન્યાય કરી રહ્યા હોય તે દાળવા એ કેમ સમર્થ થાય ? એને માટે તો મતાધિકારની જ જરૂર પડે. પ્રો. વાડીયાની આ દલીલ ઉપરથી પુરૂષોની સામાન્ય માન્યતા જણાઈ આવે છે કે સ્ત્રીએ તો ગમે તે પ્રકારે સમાજની (એટલે પુરૂષોની) સેવાજ ઉઠાવવી, હકો પ્રાપ્ત કરવાની એને જરૂર નથી.

(અનુવાદક).

નેઈએ. પુરૂષોના મતાધિકારના કાયદા પ્રમાણે રહેજ સાજ બણેલા, અડધા ગાંડા, વસની, બધી જાતના પુરૂષોને મત આપવાનો હક હોય છે. ત્યારે સ્ત્રી ગ્રેન્ડયુએટ હોય, ધરની માલીક હોય, આપબળથી કમાતી હોય, કર ભરતી હોય તો તેને કેમ મત આપવાનો હક નહિ? આવી વિલક્ષણ વસ્તુસ્થિતિ ઉપર પ્રકારે કરી કરી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ તેના ચુરો કરી નાખ્યા છે. આ સામાન્ય ધોરણ ઉપરાંત તેમણે ભાર મૂકી જણાવ્યું છે કે સ્ત્રીના સ્વભાવમાં કેટલીક એવી ખાસીયતો છે કે જે રાજકીય વિષયોમાં બહુ મૂલ્યવાન છે. .

આ પ્રમાણે સ્ત્રીનો ઉત્સાહ, ભાવપ્રધાનતા, મૃદુતા અને પ્રેરણા બુદ્ધિને બહુ મહત્વ આપવામાં આવ્યું છે. પરંતુ પુરૂષની પેઠે જ સ્ત્રીનો ઉત્સાહ મનસ્વી અને અસ્થિર છે. એ તો બેધારી તરવાર છે. એનાથી કાતો મનુષ્યજાતિની ઉન્નતિ થાય અથવા તો વિપરીત જ પરિણામ આવે. ફ્રાંસનો જળવાના સમયમાં સ્ત્રીઓનો ઉત્સાહ ખરી દિશામાં પ્રેરણો હતો એમ ન કહી શકાય. પુરૂષોને રાજપક્ષના લોકો તરફ જે અપાર ધિક્કાર હતો તેમાં કે વેર લેવાની ધાતકી રીતોમાં સ્ત્રીઓ સામેલ થઈ ન હતી. ભાવપ્રધાનતા અને મૃદુતા માટેની સ્ત્રીઓની ખ્યાતિ માત્ર અર્ધ સત્ય છે. ઘણા યુગથી બાળકોના હિત સાથે સ્ત્રીને સંબંધ હોવાથી સ્વાભાવિક રીતે જ એનામાં મૃદુતા, સૌમ્યતા આવ્યાં છે. આ ગુણો પુરૂષોની અહંભાવના અને કઠોરતાની સરખામણીમાં બહુજ જુદા દેખાઈ આવે છે. પરંતુ એટલું યાદ રાખવું નેઈએ કે પોતાના ગૃહ માટેની ઉત્કટ લાગણીને લીધે જ એની સહાનુભૂતિનું ક્ષેત્ર સંકુચિત થઈ ગયું છે.* અમુક ભાવનાઓમાં તે પ્રબળતા મેળવે

* સ્ત્રીનું દષ્ટિબિંદુ વિશાળ કરવા માટે જ એને ગૃહકાર્યમાંથી બહાર બાવી દુનિયાની બીજી પ્રવૃત્તિઓમાં નાખવી નેઈએ. છતાં પ્રો. વાડીયા અને સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના અન્ય વિરોધીઓ ભાર મૂકી મૂકીને કહે છે કે સ્ત્રીનું ક્ષેત્ર તો ગૃહજ છે. એમાંથી બહાર જવાથી અનેકવિધ અનિષ્ટ પરિણામો થાય છે ! સ્ત્રીને ગૃહમાં જ પૂરી રાખીએ એટલે એને બીજા કોઈ વિષયો માટે સહાનુભૂતિ રહેજ નહિ એ નિર્વિવાદ છે પરંતુ તેમાં વાંક કોનો ? ગૃહમાં રહેનારનો કે તેને ત્યાં રાખનારનો ?
(અનુવાદક).

છે. છતાં એકંદરે ભાવનાઓની વિશાળતા ઓછી થાય છે. કુટુંબના કાંઈક નહાના ભોગે પણ પુરૂષ સમસ્ત જગતનું કલ્યાણ કરવા ઇચ્છા રાખે તો સ્ત્રીનો ગૃહ પ્રત્યેનો સ્નેહ તેમાં આડો આવે છે. પુરૂષના આદર્શો વિશાળ છે. સમસ્ત મનુષ્યજાતિના કલ્યાણ અર્થે એ પોતાની પરિસ્થિતિનો તિરસ્કાર કરે છે, સામાજિક બળો સાથે યુદ્ધ કરે છે; પોતાનો હેતુ સિદ્ધ કરવા માટે એણે ઘણી વાર પોતાની સ્વતંત્રતાનો, પોતાની જીંદગીનો ભોગ આપ્યો છે. પ્રજાત્વ (nationalism) ની સંકુચિત ભાવનાની વચ્ચે રહી એણે મનુષ્યત્વની વિશાળ ભાવનાનો પક્ષ લીધો છે. સુખવૈભવમાં રહી એણે ગરીબોના દિત માટે યતન કર્યો છે. વાચનના તથા કર્તવ્યોના શોખને લીધે એણે પોતાના પુત્રો માટે ધનસંચય કરવા તરફ દુર્લક્ષ આપ્યું છે. પરંતુ સ્ત્રીના આદર્શોનું ક્ષેત્ર બહુ સંકુચિત છે. એની દૃષ્ટિએ પોતાનું ગૃહ અને પોતાનાં બાળકો એટલાં અગત્યનાં હોય છે કે વિશાળ જગતના હિત તરફ એને કાંઈ લાગણી રહેતી નથી. પોતાનાં બાળકોની માતા થાય છે પરંતુ બીજાં સર્વની સાવકી મા બને છે. x આ દલીલની વિરુદ્ધ પડવા માટે ફ્લૉરેન્સ નાઇટિંગેલ ઇલિઝાબેથ ફ્રાય કે એલન કી જેવી સન્નારીઓનાં

x માતૃત્વની અને ગૃહિણીપદની ભાવના વિષે પોકારી પોકારીને કહેવામાં આવે, સ્ત્રીને શિક્ષણ પણ એવુંજ આપવામાં આવે કે જેથી તે માત્ર “આદર્શરૂપ ગૃહિણી અને આદર્શરૂપ માતા” બને તો પછી જગતના બીજા સર્વે વિષયો પ્રત્યે સ્ત્રી બેદરકાર બને તેમાં દોષો કોનો? સ્ત્રીઓનું જીવન અત્યાર સુધી બહુ સંકુચિત રહ્યું છે, ઘરની ચાર ભીંતોમાંજ એમનો મનો-વ્યાપાર ચાલે છે માટેજ સ્ત્રીએ બહાર આવવાની, બીજાં કામો ઉપાડી લેવાની જરૂર છે એમ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓની દલીલ છે. પરંતુ તે વખતે તો માતૃત્વની ભાવનાને ઘોંકી પહોંચી જવાનો ભય બતાવવામાં આવે છે! સ્ત્રી ગૃહિણી છે, માતા છે પરંતુ સાથે સાથે નાગરિક છે એ જો લક્ષમાં રાખવામાં આવે તો સ્ત્રીનું દૃષ્ટિબિંદુ વિશાળ બનશેજ. માત્ર ગૃહિણી અને માતા બનાવવાથી એની દૃષ્ટિમર્યાદા ટુંકી બનવાનીજ અને તેમાં વાંક એનો નહિ પરંતુ એ સ્થિતિમાં એને મૂકનારનો છે. (અનુવાદક).

જીવનને દૃષ્ટાંત તરીકે મૂકવામાં આવશે. પરંતુ નિયમોની જડતાને તોડવા માટેજ અપવાદરૂપી પુલો નીકળે છે. સ્ત્રીના આદર્શો સંકુચિત હોય છે તેથી એ ગૃહને પ્રજા કરતાં પ્રધાનપદ આપે છે અને પ્રજાને જગત્ કરતાં પ્રધાનપદ આપે છે, એમ કહેવું તે એકંદરે જોતાં અનુચિત નથી. અમેરિકામાં કાળા ગોરા લોકો વચ્ચે તથા હિંદુસ્તાનમાં દેશી અને અંગ્રેજ વચ્ચે વર્ણભેદની જે તીવ્ર ભાવના જોવામાં આવે છે તેને ગોરી સ્ત્રીઓ ખંતથી પોષે છે. એમના ક્ષેત્ર જહાર એમને બીલકુલ સહાનુભૂતિ હોતી નથી અને તેથીજ ધીરે ધીરે એવા પ્રશ્નો ઉભા થાય છે કે જે એક દિવસે આખા જગતની રાજ્યનીતિના મુખ્ય વિચારણીય પ્રશ્નો બનશે. સ્ત્રીની સ્વાભાવિક મૃદુતા એક કલ્પનારૂપ થઇ ગઇ છે અને એ કલ્પના બહુ મધુર છે માટે આપણે તેને માનીએ છીએ. સ્ત્રીને પૂણ્ય વિકારોના અને કૂરતાના ઉભરા કાઠ કાઠ વખત આવે છે. ઔદ્યોગિક જમાનામાં પણ લેડી મેકમેથ જેવી સ્ત્રીઓનો નાશ થયો નથી. આનાં દૃષ્ટાંત છેલ્લા યુદ્ધમાં મનુષ્યજાતિને સ્વરૂપે એવી રીતે બન્યાં હતાં. મિત્ર રાજ્યોના કેદ પકડાયલા સૈનિકો પ્રત્યે જર્મન સ્ત્રીઓએ જે ઘાતકી વર્તન ચલાવ્યું હતું તે સદા કાળા અક્ષરે ઇતિહાસમાં લખાશે. પરંતુ ન્યાય ખાતર કહેવું જોઇએ કે મિત્રરાજ્યોમાં પણ સ્ત્રીઓ પુરૂષોના મનમાં શંકાઓ તરફ ધિક્કારની લાગણી ઉત્પન્ન કરતી હતી અને યુવાનોને તેમની ઇચ્છાવિરુદ્ધ લડવા માટે ઉશ્કેરતી હતી. સ્ત્રીની કૂરતા ઢંકાઇ જાય છે. કારણકે એ પોતાનાં આંસુ અને સ્મિતથી પુરૂષને વશ કરી તેની પાસે પોતાનું ધાર્યું કરાવી શકે છે. ઍડમની દંતકથા, મેકમેથની અર્ધ ઐતિહાસિક વાર્તા તથા કંથેરીન દે મેડિસીની ઐતિહાસિક ઘટના, એ સર્વથી સ્ત્રીનાં એજ લક્ષણ દેખાય છે. આથી લાગે છે કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ સ્ત્રીની ભાવપ્રધાનતા ઉપર જે ભાર મૂકે છે તેથી કાંઇ લાભ થાય એ શંકારૂપ છે. એટલે સ્ત્રીસન્માનના જમાનાથી ચાલતી આવતી માન્યતા છે અને તે ખોટી પ્રશંસાઓમાંથી ઉત્પન્ન થઇ છે. ઇંગ્લંડમાં ઘણી

શ્રીમંત કુટુંબની સ્ત્રીઓ મનુર વર્ગો તથા તેમની આકાંક્ષાઓ પ્રત્યે તિરસ્કાર બતાવે છે અને બખ્તરવાળા હાથ તરફ એમને બહુ પૂન્ય-ભાવ હોય છે. આ સર્વ ખરેખર ધિક્કારપાત્ર છે. સ્ત્રીઓ રાજકાર્યોમાં કેટલીએક મોટી ઉથલપાથલો કરી દેશે તે આના ઉપરથી જણાય છે.

સ્ત્રીનો ખીજો એક સફળુણ તે પ્રેરણાશુદ્ધિ છે. જન સ્ટુઅર્ટ મિલે આનું બહુ સરસ રીતે દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે. એ એક નૈસર્ગિક ગુણ છે. એનાથી સૂક્ષ્મદષ્ટિ આવે છે, અને પ્રભાવશાળી શુદ્ધિનું એ મુખ્ય લક્ષણ છે. પુરૂષની વિચાર કરવાની રીત, એની ધીમી, વિચારયુક્ત સામાન્ય દલીલો સાથે સરખાવતાં સ્ત્રીનો આ ગુણ બહુ જુદો પડી આવે છે. અણીને વખતે પ્રેરણાશક્તિ કામમાં લાગે છે. અને સ્ત્રીની એ શક્તિએ ધણીવાર અમુલ્ય સેવા બજાવી છે. એ શક્તિ રાજકીય વિષયોમાં બહુ ઉપયોગી થઈ પડશે એમ આજ્ઞા રાખવામાં આવે છે. પરંતુ આમ કહેવાથી હાલની રાજકીય પ્રવૃત્તિનું અજ્ઞાન દેખાઈ આવે છે. રાજ્યના વહીવટમાં પ્રેરણાશક્તિ ખાસ અમુક મનુષ્યો કે અમુક હેતુઓના સંબંધમાંજ કામ લાગે છે. પરંતુ રાજકીય પ્રવૃત્તિનું મધ્યબિંદુ તો ધારાસભા છે. કાયદા ધડવાના ગુચ્ચવણુ ભર્યા કામમાં તો બહુ ઊંડી દષ્ટિ જોઈએ તથા દરેક દષ્ટિબિન્દુથી જોતાં આવડવું જોઈએ. દરેક વિષયના સમસ્ત સ્વરૂપનો વિચાર કરવાની બહુજ જરૂર પડે છે. તેથી કાયદા ધડવામાં પ્રેરણાશક્તિ બહુ નુકસાનકારક થઈ પડે, કેમકે એતો માત્ર તત્ત્વજ્ઞ કરવાના વિચારજ ઉત્પન્ન કરી શકે છે.

ખીજ એક બાબત પણ જણાવા જેવી છે. પ્રેરણાશક્તિ એ એક સ્વાભાવિક ગુણ છે. પુરૂષોના જેવીજ કેળવણી લેવાથી ધણીવાર ચપલદષ્ટિ ફીણું થઈ જાય છે. કેળવાયેલી સ્ત્રીઓ આનું પ્રત્યક્ષ દર્શાવે છે. સ્ત્રીજાતિની જે સ્વાભાવિક ચપલતા કહેવાય છે તે તેમનામાં હોતી નથી. અત્યંત મહેનતથી કેળવેલી દીર્ઘદષ્ટિ જેમનામાં ન હોય તેમને માટે કુદરતે આભરણજીવનું જે હથીયાર-દંડતાથી વળગી રહેવાનું

બળ-આપ્યું છે તે પણ કેળવણી સ્ત્રીઓમાં નથી હોતું. જે કેળવણી આપણને ધણી જાતના પ્રસંગો માટે તૈયાર કરે છે તે અકસ્માત આણુધાર્યો પ્રસંગ આવી પડતાં કાંઈ કામ લાગતી નથી. એવે વખતે તો પ્રેરણાશક્તિજ કામ લાગે છે. કોષક વિરલ રાજપુરુષ કે લશ્કરના સરદારના સંબંધમાં એવું બને છે કે સહજ પ્રેરણા-શક્તિ કરતાં કેળવણી વધારે બળવાન ન હોય. પરંતુ સામાન્ય મનુષ્યવર્ગમાં (સ્ત્રીઓમાં સુદ્ધાં) ઉચ્ચ કેળવણી લેવા સાથે પ્રેરણાશક્તિ કાયમ રહેતી નથી. કેળવણી કે પ્રેરણાશક્તિ બેમાંથી એકને તો નુકસાન થવાનુંજ. બે સાથે રહી શકતાં નથી. જો રાજકીય પ્રવૃત્તિનું દ્વાર કેળવણી હોય તો પ્રેરણાશક્તિને હાનિ પહોંચશે. અને એના બધા લાભ પણ જવાના. જોકે એના લાભ છે કે નહિ એજ શંકા પડતું છે.

સ્ત્રીઓના મતાધિકાર વિષે જે દલીલો મૂકવામાં આવે છે તે કંટાળો આવે એટલી હદ સુધી ફરી ફરીને ઉચ્ચારવામાં આવે છે. એમાંની ઘણીખરી તો સ્ત્રીનું ઉતરતાપણું માની લઇનેજ કરવામાં આવે છે. અથવા તો અર્ધ ઢંકાયેલી સ્વાર્થવૃત્તિમાંથી ઉત્પન્ન થઈ હોય છે. સ્ત્રીઓ પોતાના મતનો દુરુપયોગ કરે એતો હવે નાશ પામેલી કલ્પના છે. જો સદુપયોગ કરવાની શક્તિ એ રાજકીય મતાધિકારની આવશ્યક શરત હોય તો પછી સમાનતાની ભાવના સદાકાળ રાજકીય પુસ્તકોમાં નિર્બંધરૂપેજ રહેશે. વ્યવહારમાં કદિ મૂકાશે નહિ, અને અનેક ભૂલો કરતાં કરતાં આગળ વધવાનો જે એને અધિકાર છે તે જતો રહેશે. ઇંગ્લંડના ચુસ્ત (conservative) પક્ષના લોકો તથા સર હેનરી મેન જેવા હિંદી અંગ્રેજો સમાનતાની ભાવનાની વિરુદ્ધ જે ટીકાઓ કરે છે તેમાં ઘણું સત્ય રહેલું છે. કારણકે મત ધણીવાર વગર વિચારે આપી દેવામાં આવે છે; કેટલીક વાર વેચવામાં પણ આવે છે; કેટલીક વાર ઉલટું અજ્ઞાન પણ વધારે છે. હઝારો દોષોથી ભરેલો છતાં મતાધિકાર રાજ્યોની આપખુદ સત્તા અને ઉચ્ચવર્ગોની સ્વાર્થ-

વૃત્તિ સામે થવા માટે મોટો કિલ્લો છે. મનુષ્યના જીવનમાં એથી નવો ઉત્સાહ આવ્યો છે. મનુરીયાત વર્ગોને એનાથી પોતાના મનુષ્ય તરીકેના દરજ્જાનું જ્ઞાન જેટલે અંશે થયું છે તેટલે અંશે માત્ર અસહનના રોમન પ્રજાસત્તાક રાજ્ય સિવાય કોઈ વખત થયું નથી. મતાધિકારથી પુરૂષોને જે લાભ મળ્યા છે તે પૂરેપૂરા ધ્યાનમાં લઈને સ્ત્રીઓએ હક માગે તે આપવાની હવે ના કહી શકાય તેમ નથી. ધણી સ્ત્રીઓમાં મતનો સદુપયોગ કરવાની શક્તિ પુરૂષો કરતાંએ વધારે હોય છે.

મતાધિકાર માગતી સ્ત્રીઓનાં વચનોમાં અનેક વખત પુરૂષો પ્રત્યે જે ઉગ્ર કટુતા દેખાય છે તેના ઉત્તરમાં તેમના વિરોધીઓ કહે છે કે સ્ત્રીઓનું હિત તેજ પુરૂષોનું હિત છે અને જેથી સ્ત્રીઓને હાનિ પહોંચે તેથી સમસ્ત મનુષ્ય જાતિને હાનિ પહોંચે જ. આ માન્યતા સર્વોત્તમ છે. અને જે તે વ્યવહારમાં પળાતી હોય તો સ્ત્રીઓને મતાધિકાર માગવાની જરૂર જ ન પડત. દુર્ભાગ્યે પુરૂષોમાં દુઝંકી દષ્ટિ અને સ્વાર્થવૃત્તિનું બળ વિશેષ છે. સ્ત્રીઓ માટેની અવગણનાની કૃત્રિમ લાવનાથી એને પોષણ મળે છે. જુદા જુદા ધર્મનાં શાસ્ત્રો એને ઉત્તેજન આપે છે. એ બળ સ્ત્રીનો દ્રોહ કરે છે. પુરૂષો મૂર્ખતાને વશ થઈ એમ માને છે કે માત્ર સ્ત્રીઓએ પતિવ્રત પાળવું જોઈએ—પુરૂષે પત્નીવ્રત પાળવાની જરૂર નથી—અને કાયદાની દૃષ્ટિએ પણ સ્ત્રીને ઉત્તરતી ગણવી જોઈએ. યુરોપના (ઇંગ્લંડ સિવાયના) અનેક દેશોમાં રાજ્ય કૂટણખાનાંને બહાલી આપે છે અને તેથી કરીને વેસ્થાવૃત્તિને કાયદેસરનો ધંધો ગણાવી પાપમાં પડે છે. સૈકાઓથી પુરૂષના વિશેષ હકો એકઠા થયા છે. તે સર્વને લીધે સ્ત્રીઓને મુંગે મ્હોંએ પતિના તથા પિતાના અત્યાચારો સહન કરવા પડે છે. ગુલામી બજારોમાં સ્ત્રીઓને ખુલ્લી રીતે વેચવામાં તથા ખરીદવામાં આવે છે. છતાંએ પુરૂષોથી બનેલી ધારાસભાઓને પોતાની જવાબદારીનું જ્ઞાન નહિ જેવુંજ થયું છે. ધણીએ ધંધાદારી

સ્ત્રીઓને પોતાના ચરિત્રહીન માલીકો કે સાથે કામ કરતા પુરુષોનાં
 ઝેણાંનો કે વિકારવશતાનો ભય સમીપ લાગ્યા કરે એવી સ્થિતિ, સ્વ-
 તંત્રતા આપવાને બદલે પુરુષજાતિ જોયા કરે છે. લગ્નના, માતૃપદના,
 ઉદ્યાગના સર્વ વિષયોમાં સ્ત્રીઓએ આર્તનાદ ઉઠાવ્યા છે. પરંતુ પુરુ-
 શોની કુંભકર્ણ જેવી નિદ્રામાં એથી બરાબે ભંગ પડ્યો નથી. દરેક
 દેશના રાજ્યબધારણની નબળાઈ જુઓ તો તેની સ્વાર્થવૃત્તિ છે.
 પુરુષોનું રાજ્ય એ આરોપમાંથી મુક્ત નથીજ. કચરાપલાં મનુષ્યો
 જેમને ઉદયની કાંઈજ આશા ન હોય તેમને માટે તો બંડ એ એક
 જ રસ્તો છે. કેસરીયાં કરવા નીકળેલી યુરોપની સ્ત્રીઓએ બારીઓના
 કાચ ભાગીને તથા ભૂખે મરવાનો સત્યાગ્રહ કરીને દુનિયાને ચકિત કરી
 નાખી. આવો માર્ગ ગ્રહણ કરવો પડે તેથી આપણને કદાચ ખેદ
 થાય, તેમજ એવાં કામોના ઉદ્ધામ સ્વરૂપ તરફ આપણે તિરસ્કાર
 બતાવીએ. પરંતુ જે અન્યાયને લીધે એવો માર્ગ ગ્રહણ કરવો પડ્યો
 તો અસ્તિત્વમાં છેજ તેની કોઈ ના કહી શકે તેમ નથી. મનો-
 હર મારી આત્માનેત ક્રાંસના બળવાનો ભોગ થઈ પડી તેથી કાંઈ
 એ બળવો જ અયોગ્ય હતો એમ કહી શકાય નહિ.

પુરુષ પોતાની પત્ની તથા પુત્રીઓનું હિત બળવનાર પ્રતિ-
 નિધિ તરીકે બરાબર કામ કરી શકે, એમ માનીને પણ કદાચ કોઈ
 સ્ત્રીઓના મતાધિકારની વિરૂદ્ધ પડશે. એ એમ કહેશે કે “મારી
 પત્ની સાથે માફે એક સંધાયણું છે તેથી એનું હિત તેજ માફે
 હિત છે. રાજકીય વિષયોમાં જો એના ને મારા વિચાર એક જ
 હોય તો પછી એના મતાધિકારની જરૂર નથી. જો એના વિચાર જુદા
 હોય તો અમારા ઐક્યમાં ભંગ પડે તેથી જુદા વિચારને ઉત્તેજન
 આપવું ઇષ્ટ નથી.” આ પ્રશ્નમાં ગમે તેટલું સત્ય સમાયણું હોય
 પણ એમાં એક માન્યતા નજરે પડે છે કે પરજીવી જીવંતીમાં
 ઐક્યની જરૂર છે તથા રાજકીય મતભેદને લીધે એ ઐક્યમાં ભંગ
 પડે છે. પરંતુ ખરું જોતાં ધાર્મિક વિષયો પેઠે રાજકીય બાબતોમાં

પણ સાચો મતબેદ હોવા છતાં ગૃહજીવનનું એક જ જાળવી શકાય છે. એમાં તો બન્નેને કાંઈ કાંઈ ત્યાગ કરવો પડે છે, અને પતિ કરતાં પત્નીના રાજકીય વિચાર જુદા હોય તેથી ઘરમાં લડાઈ થવાનું કાંઈ જ કારણ નથી. લગ્નનો આદર્શ જે હિંમત પ્રકારનું એક છે, તે દંપતી-માંના એક અંગને કચરી નાખવાથી સાધી શકાતો નથી.

સ્ત્રીમાં પ્રેમભાવના કુદરતી રીતે જ દબે હોય છે. મતાધિકારની વિરૂદ્ધ આ મોટી દલીલ છે. સ્ત્રીની પ્રેમ ભાવના તે અમુક વ્યક્તિઓ માટેનો અનુરાગ છે, વિચારો પ્રત્યેનો નહિ. સ્ત્રી એક ઉત્સુક પ્રણયી છે. એ પ્રેમ અર્પણ કરે છે તેમાં કાંઈ સંશય નથી. એનો પ્રેમ અનંત છે, નિઃસીમ છે, પરંતુ એના પ્રેમનું લક્ષ્યબિંદુ એક વ્યક્તિ હોય છે—અમુક ભાવના નહિ. રાજકીય પ્રવૃત્તિઓમાં સ્ત્રીઓ પ્રવેશ કરે તેથી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના વિરોધીઓને લય લાગે છે. એ લોકો એમ ધારે છે કે પુરૂષો સારા કે ખોટા ગમે તેવા વિચારો રાખે કે કામ કરે તોપણ સ્ત્રીઓ પોતાના પ્રેમને ખાતર તથા પુરૂષો પ્રત્યેની માનવૃત્તિને ખાતર આંખ આડા કાન કરશે. પરંતુ તેમનો લય તદ્દન નિર્મૂળ પણ નીવડે. આપણે જોયું તેમ ધણીવાર આધુનિક કેળવણીથી સ્ત્રીઓમાં સ્ત્રીત્વ-હીનતા, પ્રેમને ટટળાવવાની ટેવ તથા અતિશય ઉત્સાહ આવે છે. તો પોતાની આ ફરજો બજાવવામાં સ્ત્રીમતદારો તથા ધારાસભાની સભાસદો પાછી નહિ જ પડે. સ્ત્રીઓની માનસિક પ્રકૃતિમાં સારો કે ખોટો પણ ફેરફાર તો થવા માંડ્યો છે જ. આપણી નજર સમક્ષ જ નવો વિકાસ થાય છે તેની સામે જુના માનસશાસ્ત્રને આધારે કરેલી સ્ત્રીસ્વભાવ વિષેની કલ્પનાઓ ટકી શકશે નહિ જ. પરંતુ સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યના વિરોધિઓ કહેશે કે સ્ત્રીઓના સ્વભાવમાં ફેરફાર થાય તો પછી પુરૂષનું શું થશે ? દરેક જમાનામાં ઉંચામાં ઉંચી પદવીનો પુરૂષ પણ સ્વેચ્છાથી સ્ત્રીનો ગુલામ બન્યો છે : એ સ્ત્રી હંમેશાં મુદ્દર તો હોય જ પણ કેળવણી કે જીવિકાથી તો કોઈક વાર હોતી. એમાં હિંમતનું પ્રત્યેનો મેક્સનનો મોહ, એસરીન માટેની નેપોલિયન-

નની ભક્તિ, માદામ દ મેંતનોં સમક્ષ ૧૪મા લુધનો ગુલામ જેવો કકળાટ એ સર્વને લીધે ઇતિહાસમાં મોટા ફેરફાર થયા છે. જે સુંદર સ્ત્રીઓ અગ્નિયુગ ઉપાસકોના ભક્તિભાવને લીધે ધારાસભાની ચુંટ-ણીમાં ફત્તેહમંદ થાય. તો એની સાથેના બીજા સભાસદો એની આકર્ષણ શક્તિનો ભોગ થયા વિના કેમ રહેશે? સ્ત્રીઓની દલીલોની સંગીનતાને બદલે એની વક્તૃત્વકળાથી પુરૂષો અંતઃમનથી એ કેવી રીતે અટકાવી શકાય? સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના વિરોધિઓ આ બધી દલીલો કરશે. પરંતુ આવી જાતની દલીલો કોઈ અમુક દિશામાં આપણને લઈ જતી નથી. તથા તેની અસર ખેવડી થાય છે. જે પુરૂષો સૌંદર્યથી આમં એકદમ અંતઃમનથી જતા હોય તેઓ મોટી ધારાસભાઓમાં પ્રજાના પ્રતિનિધિ તરીકે ખેસવાને ફેવળ નાલાયક છે. પોતે માની લીધેલી પોતાની શ્રેષ્ઠતાને હલકી પાડવા માટે એમની પોતાની નબળાઈજ પૂરતી છે. એ નબળાઈના કારણથી સ્ત્રીઓની વિરૂદ્ધ કોઈ દલીલ ઉત્પન્ન થઈ શકે તેમ નથી.

પરંતુ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના વિરોધિઓ એક દલીલ હંમેશાં સૌથી આગળ ધરે છે અને તેનો સંતોષકારક ઉત્તર હજી સુધી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ આપ્યો નથી. આ દલીલ એ છે કે રાજકીય પ્રવૃત્તિથી ગૃહજીવનનો નાશ થશે. “ પુરૂષ રણક્ષેત્રને યોગ્ય છે, સ્ત્રી ગૃહને યોગ્ય છે ” એ માન્યતાથી સ્ત્રી પુરૂષનાં કાર્યોની બહેંચણી કરવામાં આવી છે. એ બહેંચણી કાયમને માટેજ થઈ છે તથા તેમાં કોઈ ફેરફાર થઈ શકે તેમ નથી. આ બહેંચણીમાં કોઈકે આકર્ષણ સમાયલું છે. અમુક હદની અંદર આ ગોઠવણના હકો માત્ર સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓના એક ઇશારાથી ફેંકી દેવાય તેમ નથી.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ અને ખાસ કરીને ઉદામ મતવાળા એમ ધારે છે કે ગૃહજીવનની ભાવના વિષે જે કોઈ કહેવાય તે બધું જીવન વિચારતું છે એમ માનીએ એટલે બસ. હવે તો એ ભાવના પુરાણી થઈ ગઈ, એનો ઉદાર બંધ શકે તેમ નથી એમજ માને છે. સુદ્ધિશાળી તર્કો,

વકોક્તિઓ તથા અમાધ કહાપણનો ડોળ એ સર્વથી પોતાની અસં-
ભવિત કલ્પનાઓ સિદ્ધ કરવા તેઓ ચલ કરે છે. એમ કરતાં પ્શે-
ટોની કલ્પનાઓને પણ વટાવી જાય છે. પરંતુ કોઈ પણ પ્રજામાં
સૌથી મુખ્ય વાત તે તેને ટકાવી રાખવી તે છે, અને તેનું રહસ્ય
તે તંદુરસ્ત સ્ત્રી પુરૂષોમાં સમાયલું છે. ભાગ ૩ જમાં સિદ્ધ કરવા
પ્રયત્ન કરીશું તેમ આનો આધાર સારાં ગૃહ ઉપર છે. આથી ગૃહને
માત્ર પુરૂષો તથા સ્ત્રીઓના જીવનના ધણા હેતુઓમાંનો એક ન
ગણી શકાય. એમના જીવનની મુખ્ય વસ્તુજ એ છે. મનુષ્ય જાતિના
પ્રશ્નોમાં એ સૌથી મહત્વનો છે. ઉત્તમ ગૃહ હોય તો ઉત્તમ પ્રજા
થાય છે. ગૃહને ઉત્તમ બનાવવું હોય તો ઓછામાં ઓછી એક સ્ત્રીની
દેખરેખની તો જરૂર છેજ. જે કાંઈ એને નડતરરૂપ હોય તેના તરફ
અશ્રદ્ધાની દૃષ્ટિથીજ જોવું જોઈએ. સ્ત્રીઓના મતાધિકારના વિરોધમાં
અલખત સ્વાર્થવૃત્તિ બતાવવામાં આવે છે, ઘણી વખત અતિશયોક્તિ
કરવામાં આવે છે, એ ખરું છે. પરંતુ એ વિરોધનું મૂળ કારણ આ
અશ્રદ્ધા જ છે. અનુભવથી પુરૂષને ખબર છે કે રાજકીય પ્રવૃત્તિનું
જીવન કેટલું રોકાણવાળું છે. લોકપ્રિયતા તથા કીર્તિ મેળવવાનો એ
રાજમાર્ગ છે. એનાથી સત્તા પ્રાપ્ત થઈ શકે છે. રાજકીય પ્રવૃત્તિમાં
પડેલાં સર્વ પુરૂષોના હેતુ આજ હોય છે. સ્ત્રીઓ પણ જો એક
વખત એ જીવનનો આસ્વાદ લે તો એની જાળમાં પડેજ. પુરૂષોનો
ભય અસ્થાને નથી. x પ્રશ્ન ગુચ્છવણીઓ છેજ. સ્ત્રીઓની મતાધિ-

x ત્રણ કે પાંચ વર્ષે એક વખત મત આપવા જવું એટલુંજ મતા-
ધિકારથી પ્રાપ્ત થાય છે. એનાથી શો ઉત્પાત થઈ જાય? ગૃહને ત્રણ વર્ષે
એક વખત એક ધડીક પણ એકલું સ્ત્રી ન મૂકી શકે? મતાધિકારની સાથે
રાજકીય પ્રવૃત્તિમાં પણ જો સ્ત્રીઓ પડી જાય તો ઉપર વર્ણવેલા ભય
કાંઈક અંશે વાસ્તવિક છે. પરંતુ જો સ્ત્રીઓ કુટુંબ જનજનમાંથી મુક્ત હોય
તેઓ રાજકીય પ્રવૃત્તિમાં પડે તો શું બોદું? લોકપ્રિયતા, કીર્તિ, સત્તા એ
બધી પુરૂષની મતામાં ભાગ પડે એ સૌથી મોટા ભય સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના
વિરોધિઓને છે. (અનુવાદક).

કારની માગણી ન્યાયપુરઃસર છે એમ કબૂલ કરીએ તો પણ મૂક-
જવનના હિતને નુકસાન કર્યા સિવાય એ પૂરી પાડવાનું કેવી
રીતે બને ?

માત્ર મત આપવાના અધિકારની માગણીની વિરુદ્ધ થવામાં ધણી
અમુલ્ય શક્તિએનો નકામો વ્યય થાય છે એમ લાગે છે. દરેક
મતદારને પાંચ વર્ષે કે વર્ષમાં એકવાર મત આપવા જવું પડે છે.
આટલી લાંબી મુદતે મત આપવા જવાથી ગૃહજીવનને ધોકા પહોંચી
એમ માનવું તે મૂર્ખાઈ છે. વળી ખીજ બાજુ જોતાં મત આપવાના
અધિકારની કિંમત નીતિશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ બહુ મોટી છે. મિલે પોતાના
વિદ્વતાભર્યા ગ્રંથમાં આ વિષય શ્રેષ્ઠ રીતે ચર્ચ્યો છે. સ્ત્રીને મતાધિ-
કાર આપવો એ તેના મનુષ્યત્વનો સ્વીકાર કર્યાનું ચિહ્ન છે. એથી સ્ત્રી
પણ દેશમાં એક સત્તાધારી બને છે. સ્ત્રી પાસે મતાધિકાર હોય તો
ન્યારે પુરૂષ સ્ત્રીની જરૂરીયાતો, ફરિયાદો ઉપર લક્ષ ન આપે ત્યારે
સ્ત્રી તેને ટોકી શકે છે. પોતાના વજનના પગ નીચે સ્ત્રીની લાગણીઓ,
એના હકોને પુરૂષ કચરી નાખે તો મતાધિકારવાળી સ્ત્રી એને રોકી
શકે છે. સ્ત્રીઓના સૌંદર્યનો ફૂરતાથી જે ભોગ અપાય છે તથા
સ્વાતંત્ર્ય માટેની એની અપરિપકવ લાલસાને એના શરીર અને આ-
ત્માના વિનાશ અર્થે વાપરવામાં આવે છે તે બધું સ્ત્રીઓનો મતાધિકાર
બંધ કરવા પ્રયત્ન કરશેજ. એકંદરે સ્ત્રીઓને મતાધિકાર હોવો જોઈએ
એ વાત આપણે એક સત્ય તરીકે સ્વીકારીશું. ધારાસભાઓએ એનો
કાયદો પસાર કર્યો છે તેટલા માટે એ સત્ય નથી પરંતુ મનનપૂર્વક
વિચાર કરતાં પણ એ ન્યાયપુરઃસર લાગે છે માટેજ એ એક સત્ય છે.

સ્ત્રીઓને ધારાસભાઓમાં બેસવાનો અધિકાર મળવો જોઈએ
તેમજ પ્રધાનપદના ઉંચા હોદ્દાઓ પણ તેમને મળવા જોઈએ એમ
સ્ત્રીઓ માગણી કરે ત્યારે પ્રશ્ન વધારે ગુચ્છવણીઓ થાય છે. આ
કામ એવાં છે કે જેમાં આખો દિવસ રોકાઈ રહેવું પડે. માતાની
તથા ગૃહિણીની ફરજો સાથે એ કામ કરવું મુશ્કેલ પડે. જે સ્ત્રીનું

વલણુ સ્વાભાવિક રીતેજ રાજકીય પ્રવૃત્તિ તરફ હોય તેને માટે તો બેજ રસ્તા છે. કાંતો એ પ્રવૃત્તિ છોડી દેવી અથવા તો પતિ, બાળકો અને ધરને છોડી દેવાં. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ ગમે તેટલું કહે તો પણ એ પ્રવૃત્તિને ખાતર કુટુંબ છોડવું એ સ્ત્રીને જાણતું તો નથીજ. સ્ત્રીઓ ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિમાં દાખલ થાય તેની વિરૂદ્ધ જે જે કારણ આપ્યાં હતાં તે બધાં રાજકીય પ્રવૃત્તિને પણ લાગુ પડે છે. માત્ર એ સ્ત્રી છે માટેજ તેની વિરૂદ્ધ આમ દલીલો નથી થતી એ સ્પષ્ટ કહેવું જોઈએ. પરંતુ એને વધારે ઉંચી ફરજો બજાવવાની છે માટેજ બીજી પ્રવૃત્તિઓ તરફ વિરૂદ્ધતા બતાવવામાં આવે છે. પોતાની ખરી ફરજો સંપૂર્ણ બજાવી હોય, અથવા તો માતા થવાને નાલાયક હોય તો પછી એ ભલે પોતાની લાયકાત મુજબ વધારે વિશાળ કાર્યપ્રદેશમાં પ્રવેશ કરે, અને જે મતદારોએ એને પોતાના પ્રતિનિધિ તરીકે પસંદ કરી હોય તેની માતારૂપ અને. પ્રેમ અને મૃદુતાથી ઉભરાતું વધારે વિશાળ સ્વરૂપનું માતૃત્વ, પોતાની ભગિનીઓ તથા નિર્દોષ બાળકો તરફ આર્દ્રતા એ સર્વથી રાજકીય પ્રવૃત્તિના સ્વરૂપમાં નક્કી અનુકંપાનો અંશ ભળશેજ. પચાસ વર્ષની ઉંમરે અથવા તેથી સહેજ પહેલાં સ્ત્રીનું સંતાન ઉત્પન્ન કરવાનું તથા તેમને કેળવણી આપી શ્રેષ્ઠ બાળકો બનાવવાનું કામ પૂરું થયું હોય છે. કોઈ ચોક્કો તરવાર બાજુ ઉપર મૂકી આરામ લેતો હોય તે પ્રમાણે તેણે ગૃહની બહાર નીકળી પોતાની શક્તિનો તથા માતૃત્વપૂર્ણ હૃદયનો ખ્યાલ જગતને આપવો જોઈએ. તેની પુત્રીઓ અથવા પુત્રવધૂઓ ધરકામનો બોજો ઉપાડી લે એટલે સમાજસેવા કરવાનો એને અવકાશ મળશે. એ સેવા તે કોઈ શાળાની સમિતિના સભાસદથી માંડીને ધારાસભાના સભાસદ સુધી ગમે તે સ્વરૂપમાં હોઈ શકે. ડૉ. મેરી શારલીલ અને મિસ હેલડેન જેવી સ્ત્રીઓ રાયલ કમિશનને પણ શોભા આપી શકે તો પછી એમના જેવી બીજી સ્ત્રીઓ પોતાના જ્ઞાન અને અનુભવનો લાભ દેશને આપીજ શકે. આવી

જાતના જાહેર જીવનમાં જે કાંઈ જોખમ સમાયેલું છે તે ઔદ્યોગિક જીવનમાં સ્ત્રીઓ પડે એના જોખમ કરતાં શતાંશે ઓછું છે, પરંતુ ઉપર લખેલી શરતો પ્રમાણે કામ કરવાથી તો કાંઈજ જોખમ ખેડવું પડતું નથી. પ્રજા તથા કુટુંબના દૃષ્ટિબિંદુથી વીસથી પચાસ વર્ષ સુધીની સ્ત્રીએ ગૃહજીવનમાં નિષ્ણાત બનવું જોઈએ. પરંતુ નવા વિચાર મહશ્વ કરવા એ સદા તૈયાર હોવી જોઈએ. પોતાનાં બાળકો પ્રત્યેના સ્નેહમાં મનુષ્ય જાતિ પ્રત્યેના સ્નેહનો વિકાસ થવો જોઈએ. કુદરત અને મનુષ્ય જાતિની માગણીઓ પૂરી પાડવા એ તત્પર હોવી જોઈએ; ત્યારેજ “આધુનિક સ્ત્રી”નું નામ સાર્થક થશે. સ્ત્રીમાં કુદરતી રીતેજ એકીકરણ, રચનાત્મકતા તથા સેવાની શક્તિ રહેલી છે. જે કહેવાતી આધુનિક સ્ત્રી છે તે તો માત્ર એક પોલી નકલ જેવી છે. પુરૂષની ઉતરતી આવૃત્તિ છે. અને એ રીતે પુરૂષે નથી તેમ સ્ત્રીએ નથી.



પ્રકરણ ૯ મું.

‘સ્રીસ્વાતંત્ર્યના રાજ્યમાં શુદ્ધજીવનની સ્થિતિ.

Ah ! Madam were they puppets who withstood
Youth's craving for adventure to preserve
The dedicated ways of womanhood ?
The light which leads us from the paths of rue,
That light above us, never seen to swerve,
Should be the home lamp trimmed by you !

GEORGE MEREDITH.

અત્યારસુધી સ્રીસ્વાતંત્ર્યવાદની અસરો ચાર વિષયો જે ધણા જમાનાઓથી જગતના અર્ધભાગે-પુરુષજાતિએ-પોતાને માટેજ સાચવી રાખ્યા હતા તેના ઉપર કેવી થાપ છે તે જોયું. પરંતુ એ બધીને ભેગી કરીએ તો એકજ પરિણામ થાય છે-કુટુંબજીવનનો વિનાશ. કુટુંબની વ્યક્તિઓમાં એક બીજાની ન્યૂનતા પૂરી કરવાની શક્તિ જે પ્રમાણમાં હોય તેજ પ્રમાણમાં કુટુંબનું ઐક્ય, સુખ, સાધી શકાય છે. પરંતુ સ્રીઓ જ્યારે પુરુષની રીતભાત તથા ટેવોની વાંદર નકલ કરવા માંડે, તથા કહેવાતી સમાનતા જેનાથી સ્રીની અગત્યની ફરજો ઢંકાઈ જાય છે તે સ્થાપિત કરવા યત્ન કરે તો આ અન્યો-ન્યની ન્યૂનતા પૂરવાની શક્તિનો નાશ થાય છે. તેની જગાએ એક બીજાથી સ્વતંત્રતાની ભાવનાનો આદર્શ તેમની સમક્ષ ખડો થાય છે. ધણાં વર્ષ ઉપર ફ્રેંચરેએ ત્રીજી જાતિ (નર કે નારી નહિ એવી) વિષે, તથા મોંઝઝલિએ લિંગરહિત કાઠીઓ વિષે ઉલ્લેખ કર્યો હતો. જે સ્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ અંતઃકરણમાં સ્ત્રીત્વપૂર્ણ હતી તેમણે આ વક્રોક્તિ સામે વિરોધ ઉઠાવ્યો હતો. તેમને ધ્યાનમાં લેવા જે સ્રીસ્વા-

તંત્રવાદીઓ. બીજે છેડે જાય છે તેમને લિંગભેદની ભાવના અટકાવી શકશે. પરંતુ સ્વાતંત્ર્યની મોહમદિરા પીને ઉન્મત્ત થએલી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ. લિંગભેદનો તિરસ્કાર કરે છે. વ્યક્તિત્વની સ્વાર્થી ભાવનાથી પ્રમત્ત થએલાં એ લોકોને બાળકોનાં તથા પ્રજાના હિતની ગણના નથી. સંયમથી અથવા સંતતિ અટકાવવાની નવી રીતોથી એ લોકોમાં એક જાતનું કૃત્રિમ વંધ્યત્વ આવ્યું છે. ભવિષ્યની પ્રજા ઉપર આની બહુ માઠી અસર થાય છે. ઘણા સૈકા ઉપર પ્લેટોએ કહ્યું હતું તેમ લાયક માણસો કર્તવ્યવિમુખ થાય ત્યારે નાલાયક માણસો એ કર્તવ્યો ખરાબ રીતે બજાવે તે તેમને જોયા કરવું પડશે. એમ કહેવામાં આવે છે કે ભવિષ્યમાં અહ્યયર્થમાં વડાપ ગણાશે. મધ્યકાલીન યુગમાં ખ્રિસ્તિ ધર્મે આ ધ્યેય સ્વીકાર્યું હતું. તેથી ધર્મગુરુઓના નૈતિક જીવનમાં તેમજ પરણેલી સ્ત્રીઓની પવિત્રતામાં વિપરીત પરિણામ નીપજ્યાં હતાં. ભવિષ્યમાં કદાચ અહ્યયર્થની ભાવના વધારે સફળ નીવડશે. પરંતુ એથી સારાં સારાં મનુષ્યોના વંશ અટકી પડશે અને ઉતરતા પ્રકારના માણસોની વૃદ્ધિ થયા કરશે. જે સ્ત્રીઓ ખરી રીતે માતા થવાને તથા બાળકોને ઉછેરવાને માટે લાયક છે તેઓ સ્વાતંત્ર્યને બદલે લગ્નને અધોગતિનું ચિહ્ન ગણી એનાથી દૂર રહેશે. એ જીવનમાં પ્રવેશ કરશે તોએ હંમેશાં શંકાશીલ રહેશે, જેથી સાઈ કૌટુંબિક જીવન અશક્યજ થઈ પડશે. ઉત્તમ પ્રકારની સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી એલન કી કહે છે કે “હાલના જમાનાની કન્યા લગ્ન કરવાનું કબૂલ કરે તો પણ એનું મગજ સમાનતાના ખ્યાલોથી એટલું ભરપૂર છે કે કેટલીકવાર (અમેરિકામાં તો ઘણીવાર) લેખિત કાલકરારથી પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય ઝીણામાં ઝીણી વિગતો સહિત પ્રથમથીજ સિદ્ધ કરી લે છે. પતિપત્નીના જુદા ઓરડાં, અને એક બીજાને પોતાના ઓરડાની કુંચી ન સોંપવાની શરત પણ કેટલીકવાર એ કાલકરારમાં આવી જાય છે. ”+

“ અદલાતા જતા ” ગૃહજીવન વિષે વાત કરવાની હાલ રીત પડી છે. અનંત યુગોથી જે જાતનું ગૃહ જગત્ જાણે છે તેની જગા કલબની જીંદગી લેતી જાય છે એમ કહીએ તો વધારે યોગ્ય મળાય. આ એક માત્ર ફેરફાર નથી, એતો ગૃહજીવનનું પરિવર્તનજ છે. જે જુદી જુદી દિશામાં ગૃહજીવનનો નાશ થાય છે તે વિષે વિચાર કરવામાં અહીં રસ પડશે. ચાર મુખ્ય શીર્ષક નીચે એનો વિચાર કરીશું.

(૧) લગ્ન તરફ અભાવ—પ્રજાની પેઠે ગૃહજીવનને પણ કાયમ રાખવા માટે યુવાન સ્ત્રીપુરુષો લગ્નનું અંધન સ્વીકારવા તત્પર હોવાં જોઈએ. માત્ર સંતતિવૃદ્ધિ તો લગ્ન સિવાય પણ થઈ શકે છે. પરંતુ ગૃહજીવનની સ્થિરતાનો આધાર તો લગ્નઅંધનની પવિત્રતા ઉપરજ રહેલો છે. જે નીતિ અને મનુષ્યની નૈતિક પ્રગતિ જેવી કાંઈ વસ્તુઓ અસ્તિત્વ ધરાવતી હોય તો મનુષ્યના ચારિત્ર્યની મજબૂતી કરતી જોઈએ, માત્ર માણસોની સંખ્યા વધે તેથી રાચવાનું નથી. જગત્માં બાળકોની રેલછેલ કરવાં માટે સ્ત્રીપુરુષની વિકારવશતા ઉપર આધાર રાખી શકાય. પરંતુ નીતિની દૃષ્ટિએ જે પ્રથમ ઉભો થાય છે તે તેમની કેળવણી તથા સારા ઉછેરનો છે. આને માટે તો બાળકોનું પોષણ કરવાના તથા તેમને શિક્ષણ આપવાના કામમાં માઆપ સહભાગી થાય તેજ જરૂરનું છે. માઆપના પ્રેમને જોડનાર સાંકળ તે બાળકો છે. બાળકો અસહાય છે તથા તેમના હિત માટે ધરની જરૂર છે. તેથી ગૃહજીવનની બહાર, જેમને માઆપ ઉછેરવાનાં નથી એવાં બાળકોનો જન્મ તે અનીતિરૂપજ છે. કારણ કે એથી પ્રજાની નૈતિક પ્રગતિમાં કાંઈજ વધારો થતો નથી. માત્ર માતાનેજ બાળકોને ઉછેરવા શક્તિમાન બનાવી હોય તો પછી આપણી બધી જરૂરીયાતો પૂરી પડે છે, પછી પિતાને ધરમાં રહેવાની જરૂર નથી, એવી દલીલ પણ નકામી છે. આમ કહેવું તે મનુષ્યજાતિને મધમાખીની દશાએ મૂકવા બરાબર અને પુરુષોને મધમાખીની જાતના નરની ઉપમા આપવા બરાબર છે. જે પુરુષોને ધરમાં નકામા વધારા

તરીકે મળવામાં આવે તો પછી સ્ત્રીઓનેજ કમાવું પડશે. સ્ત્રીઓ તથા બાળકો બન્નેના હિતને આ કેવું નુકસાનકર્તા છે તે વિષે આપણે ચર્ચા કરી છે. સ્ત્રી ગમે તેટલો ડોળ કરે પણ માતાનું કામ, બાળકોનું શિક્ષણ, ગૃહવ્યવસ્થા એ બધા બોજ ઉપરાંત દિવસના ધણી કલાકે કમાવા પાછળ ગાળી શકે એ અશક્ય છે. ખરેખર એવું જીવન તો ભારરૂપજ થઇ પડે. પરિણીત પત્નીના જીવનને “ગુલામ-ગિરી” કહી વખોડવામાં આવે છે તેના કરતાંએ આવું જીવન તો ધણું વધારે ઉતરતું. સ્ત્રીને કમાવું ન પડે અને માતા તરીકે રાજ્ય એનું પોષણ કરે તો પણ ઘરમાંથી પતિની ગેરહાજરી આવકારદાયક નથી. જો પુરૂષનું કામ માત્ર બાળકોનું અર્થ પૂરું પાડવું એટલું જ હોય તો તે અન્યાય છે. બાળકોના માનસિક વિકાસમાં એણે પણ હિસ્સો આપવાનો છે. બાળકને ઉત્પન્ન કરવામાં પોતાનો હિસ્સો આપ્યા પછી એને બાળક પ્રત્યે ફરજો બજાવવાની છે. ધણી ઉદ્દામ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓની મરજી મુજબ પુરૂષને જો એ ફરજોમાંથી મુક્ત કરી દેખે તો એથી ક્ષણિક વાસના, બાળમૃત્યુ અને બીજાના બાળ-દારીને ઉત્તેજન મળે છે. માતા, પિતા તથા બાળકની ત્રિપુટીના સ્થિતિથી જ કુટુંબજીવન બને છે. આ ત્રિપુટીમાંનાં ત્રણે સરખાંજ ઉપયોગી છે. એમાંનું એક પણ કાઢી નાખીએ તો કુટુંબ અપૂર્ણ રહે છે. ગમે તેવું ખામીભર્યું હોય તોએ વિધુરનું તો ઘર કહી શકાય. પરંતુ કુંવારા પુરૂષનું કે કુમારિકાનું ગૃહ કહેવું તે બાષાનો દુરુપયોગ છે. બાળકોના હિતને માટે ગૃહની જરૂર છે.

આ કારણથી લગ્ન પ્રત્યે અભાવ તે જનસમાજ તરફ પ્રત્યક્ષ બંડ કરવા બરાબર છે. પોતાના આર્થિક તથા નૈતિક આવશ્યકતા સામે વગર વિચારે વિરોધ કરવામાં આવે તે કોઇ પણ સમાજ મૂંઝે મ્હોંએ જોઇ શકે નહિ. લગ્નની સામે બંડ ઉઠાવવાથી સમાજનાં મૂળનેજ આઘાત થાય છે. એ બંડનું પ્રથમ પરિણામ તો કુંવારા પુરૂષનું ઘર-અરણ્ય સમાન ઘર છે. જો આ અવિવાહિત લોકોમાં દૈ

અહાર્ય હોય તો એમની તરફેણમાં કાંઈક પણ કહી શકાય. દૈ
અહાર્યથી સમસ્ત પ્રજાની જીવિતઓના વિકાસમાં કાંઈ પણ વધારો
ન થાય તો પણ એનાથી અસાધારણ સંયમવૃત્તિ દેખાઈ આવે છે.
જો કે એ સંયમ નિરર્થક છે, કારણ કે એક કરવા જેવી વસ્તુ ક્યાં
વિનાની રહે છે. પરંતુ મોટે ભાગે તો અતિશય કુછંદી જીવનને
ઢાંકવા માટેજ અહાર્યનું નામ આપવામાં આવે છે. વેશ્યાવૃત્તિથી
થતા અનાચાર વિષે ચર્ચા કરવા માટે આખા એક પ્રકરણની જરૂર
છે. તે વિષય ઉપર હવે પછી ચર્ચા કરીશું. અત્યારે તો રોમન કેથ-
લિક પંથના અહાર્ય ઉપર નજર નાખીશું તો બસ છે. એ અહાર્ય-
થી મધ્યકાલીન યુગમાં નૈતિક અધોગતિ થઈ હતી તથા દરેક
યુગમાં એ અનાચારોથી ભરપૂર છે છતાં જોમ તેમ હજી ટકી રહ્યું
છે. કેટલાંક મનુષ્યોમાં ઉચ્ચ પ્રકારનું પવિત્ર જીવન ગાળવાની શક્તિ
હોય છે એની તો ના કહેવાયજ નહિ. એવાં મનુષ્યો માટે આપ-
ણને માનવૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય છે જ. જો કે એ નિરર્થક સંયમ છે.
પરંતુ સામાન્ય જનસમૂહ માટે એ તફાવત નકામું છે. કેળવાયલા
રોમન કેથલિક ધર્મગુરુઓમાં પણ ધણીવાર અહાર્યનો દંભ માત્ર જ
કરવામાં આવે છે—ખરી રીતે અહાર્ય હોતું નથી. મધ્યકાલીન યુરોપ
તથા મધ્યકાલીન ખ્રિસ્તિ ધર્મનો ઇતિહાસ તપાસીશું તો જાણશે કે
ધર્મગુરુઓએ ધોર પાતકો કર્યા છે. એમનું જીવન અત્યંત સ્વચ્છંદી
હતું. એમની દગલબાજી, એમનો દંભ, એમની દુષ્ટતાથી એ ઇતિ-
હાસ ભરપૂર છે.

પોતાને સર્વશ્રેષ્ઠ માનતો ખ્રિસ્તીધર્મ તુર્કસ્તાનના લોકોને વિષય
વાસનાની મૂર્તિરૂપ ગણે છે. પરંતુ એ લોકોને પણ જીના વખતના
ખ્રિસ્તિ ધર્મગુરુઓના જીવનમાંથી ઘણું જાણવાનું મળશે. પોતાની
History of Sacredotal Celibacyમાં લી એક જાણવા
લાયક દાખલો ટાંકે છે: “૧૧૭૧માં કૅંટરબરીમાં બારીક તપાસને
અંતે સિદ્ધ થયું કે સેંટ ઓગસ્ટિનનો જે ધર્મગુરુ સુંદી કાઢવામાં

આવ્યો હતો તેને એકજ ગામડામાં સિત્તેર છોકરાં હતાં. જે જે ગુરૂઓ રખાતો રાખીને રહેતા હોય તેમના ઉપર ધણાં વર્ષ સુધી નિયમિત રીતે એક કર નાખવામાં આવ્યો હતો. એ કરનું નામ કાંધક ન સમજાય તેવું—Culagium—હતું. એથી આગળ વધીને કેટલેક ઠેંકાણું તો પહેલેથીજ સંભાળ લેવાના ધરાદાથી લોકો ધર્મ-ગુરૂઓને રખાત રાખવાની ફરજ પાડતા.”x ૧૯ મી સદીની શરૂઆતમાં પણ વસ્તુસ્થિતિ આથી વિશેષ સારી નહિ હોય એમ લાગે છે. કેનેડામાં મેરિઆ મંકે કેથલિક ગુરૂઓ ઉપર જે સખત દોષારોપણ કર્યું હતું તે આનો પ્રત્યક્ષ પુરાવો છે. આપણા પોતાના જમાનામાં જોઈશું તોએ સ્થિતિ સુધરી નથી. “ફ્રાંસમાં ધર્મગુરૂઓની બાબતમાં કોઈ જાતના આંકડા પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવતા નથી. પરંતુ મોં. ફર્નાન્ડે એક વખત ન્યાયખાતાનાં કાંગળીયાં તપાસી ઉપદેશનું કામ કરતા ધર્મગુરૂઓએ કરેલા દુરાચારો તથા ગુન્હાઓને સામાન્ય શિક્ષકોનાં એવાં કૃત્યો સાથે સરખાવવાનો વિચાર આવ્યો. અઢી વરસની મુદતના કાગળો તપાસતાં એમ માલમ પડ્યું કે ધર્મગુરૂઓના દુરાચારો શિક્ષકો કરતાં ચારગણા તથા ગુન્હા બારગણા વધારે હતા.”+ એલાની સમર્થ નવલકથા Truthમાં આનો તાદશ્ય ચિતાર આવ્યો છે. આડંબરી બક્તિને એમાં બહુજ સારી રીતે ચિતરવામાં આવી છે. એવી બક્તિ તે કુદરતના કાયદાઓ સામે બંડ ઉડાવવા બરાબર છે. કેથલિક ધર્મગુરૂઓનો દાખલો શીખામણ લેવા યોગ્ય છે. એમના જુના વિચાર તથા તેમના પંથના સંકુચિત નિયમો પ્રત્યે એમની શ્રદ્ધામાં કાંઈ શંકા લાવવા જેવું નથી. પરંતુ આ બધું છતાંએ તેમના વિકારોએ તેમને અનાચાર તરફ વાળ્યા છે. પોતાની રાજ-ખુશીથી લીધેલું બ્રહ્મચર્યનું વ્રત, એમના કામમાં રહેલી પવિત્રતા તથા એમની માન્યતાઓમાં સત્યનિષ્ઠા એ દરેકથી બ્રહ્મચર્યને ઉત્તેજન

* લેવર્નો ફ્રંટ Evolution of Marriageમાં મૂકેલું અવતરણ પા. ૧૬૮.

+ લેવર્નો ફ્રંટ Evolution of Marriage પૃ. ૩૫૧.

મળવું જોઈએ. પરંતુ એ ત્રણે મળીને પણ એમનામાં પોતાના કૃત્રિમ, ક્ષિંગબેદરહિત જીવનને દઢતાથી વળગી રહેવાની શક્તિ આવી નથી. જે આવી જાતનાં પુરૂષો તેમજ સ્ત્રીઓનાં વ્રત નિષ્ફળ મયાં, તો પછી કેથલિક અહ્મચર્ય કરતાં આધુનિક સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓનું અહ્મચર્ય વધારે સાઈ નીવડશે એમ માનવાનું કાંઈ કારણ નથી. હાલના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓને તો ધર્મનો ટેકો પણ નથી. તેમ અહ્મચર્યની ભાવના એમને મનથી કાંઈ હિચ્ચ પણ નથી કે જેથી એમની પવિત્રતા ટકી રહે. એમના પંથનો મર્મ તો 'સ્વ'માંજ સમાઈ જાય છે, અને જ્યારે પોતાને અમુક વસ્તુ ફાવે ત્યારે બીજાઓની લાગ-ણીઓ કે સહયુગ્મોની એમના ઉપર કાંઈજ અસર થતી નથી. બાળકોનું પોષણ કરવાની જવાબદારી સિવાયજ પોતાની વાસનાઓની તૃપ્તિ કરવી એ ચિત્ર કેવું સરલ, કેવું મોહક લાગે છે! કાંઈ પણ અગવડ વેઠ્યા સિવાય ભોગવાતો આનંદ! કલબમાં હિંધો; વિશીમાં જમો; માંદા પડે તો ઇસ્પતાળમાં જાઓ, કે નર્સ રાખો; મૈત્રીની જરૂર પડે તો એકાદ પુતળી ઉપાડી લાવો! આ સિદ્ધાંત બહુ સરળ છે, અને તેટલોજ વિનાશકારક છે. જેમણે માત્ર બાહુતી અધરરસનું પાન કર્યું હોય તેમને પ્રેમની શી ખબર હોય? જે પાઉર અને રંગથી મોહિત થયા હોય તેમને સ્ત્રીના હૃદયની મહનતાનું જ્ઞાન ક્યાંથી હોય? જેમણે બાળકનું દિવ્ય હાસ્ય કદિ અનુભવ્યું ન હોય તેમને સાચા સુખની શી ખબર હોય? સ્વાર્થવૃત્તિમાંથી ઉત્પન્ન થયેલી પાયમાલી જ એમના નસીબમાં છે. સ્ત્રીના હાથે પ્રકટાવેલા દીપકનો પ્રકાશ પણ એમાં પડતો નથી. આ જમાનાનું દુઃખ તો એજ છે કે “ સ્ત્રી પાછાં જવાની ના કહે છે અને ગૃહજીવન આગળ જવાની ના કહે છે. લગ્ન વાટ જોઈ એસી રહું છે. ” અનાચારો વધતા જાય છે. બાળકો પોતાનો પિતા કોણ છે તે જાણતાં નથી. પૃથ્વી ઉપર નરકનો આભાસ આપતા કૃત્રિમ હાસ્યથી સ્ત્રીઓ સડેલાં શરીર તથા સડેલો આત્મા ઢાંકવા પ્રયત્ન કરે છે. જે પુરૂષોને પરણવાની

છૂટ નથી હોતી તે વિષયમ મધુ ચાખી પોતાનું જીવન વિષયમ કરવા તત્પર થાય છે. કુદરત બહુ ગર્વિષ્ઠ પ્રકૃતિવાળી છે. પોતાના કાયદાનો ભંગ કરનારને સખતમાં સખત શિક્ષા કરે છે. એથી મનુષ્યજાતિ દુઃખમાં ડૂબે છે; સુખ માટે વલખાં મારે છે; વેદનાની ખૂસો પાડે છે; ઔઝમની કસ્પિત વાર્તા પ્રત્યક્ષ થાય છે; અને પરિણામે જીને સહન કરવું પડે છે. ધર ઉજ્જડ વેરાન થઈ જાય છે.

(૨) ઔદ્યોગિક જીવન તથા બીજા ધંધાથી ગૃહ તરફ અપાતું દુર્લભ-સ્ત્રીપુરુષો લગ્ન કરવા તત્પર હોય અને લગ્ન કરે તો પણ સ્ત્રીઓ ધરની બહાર કાઢી પણ જાતનો ધંધો કરે તેથી ગૃહજીવનને હાનિ પહોંચે છે જ. એક આગલા પ્રકરણમાં આપણે જોયું તેમ ધરની બહાર કામ કરવું અને ધર તથા બાળકોની સંભાળ લેવી એ બે સાથે બની શકે તેમ નથી. અને એ બે વચ્ચે વિરોધ ઉત્પન્ન થાય ત્યાં ધર અને બાળકોનેજ નુકસાન થાય છે. સ્વચ્છતા, પુષ્ટિકારક ખોરાક, સારી રસોઇ એ બધી જીંદગીમાં અગત્યની વસ્તુઓ છે. પૈસા કમાઇ સ્વતંત્ર થવા કરતાં એની આવશ્યકતા ધણી વધારે છે. ગૃહજીવનને ધંધા કરતાં ઉતરતું ગણવામાં આવે તો યુગયુગાંતરથી એની જે પવિત્રતા છે તે જતી રહેજ. ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિમાં જોડાયલાં કુટુંબોમાં પ્રજા ઉત્પન્ન કરવામાં કાંઈજ વિવેકવિચાર વાપરવામાં નથી આવતો. બાળકોની સંભાળ રાખવાનો માતાને વખત મળતો નથી. કામે જતી વખત આપણા દેશમાં આ કારણથી માતાઓ બાળકોને અરીણુ આપે છે, અને યુરોપમાં બ્રાંડી આપે છે તે જાણીતું છે. અનેક બાળકોના મરણનું આ કારણ કોઈજાણતું નથી. પોતાનાં પેટનાં બાળકોને મારી નાખવામાં આમ સ્ત્રીઓ કારણભૂત અને તો સમાજની સ્થિતિ કેટલે દરજ્જે કૃત્રિમ હોવી જોઈએ. ઔદ્યોગિક શહેરોમાં બાળકોનું મોટું મરણ-પ્રમાણ એવો એક જાણીતી વાત છે. તેથી તે ઉપર ટીકા કરવાની કાંઈજ જરૂર નથી. જો નસીબ સંજોગે આ બાળકો કાંઈક મોટાં થવાં પામે તો એમને માતાની સંભાળ શું તે ખબર હોતી નથી. એવો ભટક્યા કરે

છે; જેમ દ્રાવે તેમ વખત કાઢે છે; અનિષ્ટ સંયોજનાનાં ભોગ બને છે; મોટાં થયે એવી જાતનાં માણસ બને છે કે જેનો સુખચેતનાં વસતી દુનિયા અધમ અને પાપી કહી તિરસ્કાર કરે છે. અને એ સ્ત્રીતે અનાચારો વધેજ નય છે. બાળ ગુન્હેગારોને સુધારવાની સંસ્થાઓ (Reformatories), કેદખાનાં કે કોઈ ઉદાર સમાજસેવકથી પણ માતાની સંભાળનો બદલો મળતો નથી. તે છતાંએ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ સ્ત્રીઓને પોતાની કમાઈ કરી સ્વતંત્ર થવા માટે ખૂબ જુરસાધી આપે છે. બાળકોનું મન સંકુચિત અને હઠીલું થઈ જાય છે ત્યારે બીજી બાજુએ યુવાન માતાઓ સખત મજુરી કરી શરીરની પાયમાલી કરે છે—સાથે સાથે આત્માની પણ પાયમાલી કરે છે. આ રીતે ઔદ્યોગિકપ્રવૃત્તિરૂપી રાક્ષસીનાં ભોગ બને છે. હાલના ઔદ્યોગિક જીવનમાં દાખલ થવા માટે ધણીવાર તો પહેલાં દુરાચારી મેનેજર કે માલીકને પોતાના શીલનો ભોગ આપવો પડે છે. એક વખત પાપ શરૂ થયું એટલે આરોગ્ય અને યૌવનનો જલદી અંત લાવ્યા સિવાય અટકવું નથી.

ન્યાયને ખાતર કહેવું જોઈએ કે ગરીબવર્ગની સ્ત્રીઓનાં આ દુઃખ તે સ્વતંત્ર થવાની ખોટી તૃષ્ણાને લીધે નહિ પણ ગરીબાઇને લીધે આવ્યાં છે. જે સમાજમાં પોતાનું ગુજરાન ચલાવવા ખાતર ગરીબ સ્ત્રીઓને બાળકોને તથા ઘરને રખડતાં મૂકવાં પડે તે સમાજ તિરસ્કારને જ પાત્ર છે. આવી પરિસ્થિતિ દૂર કરવાનો જો સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ યત્ન કરે તો તેમનું કૃત્ય પ્રશંસાપાત્ર છે. આધુનિક યુરોપને ધનિકોનો લોભ શાપરૂપ થઈ પડ્યો છે, અને મનુષ્યની સંશોધન શક્તિનો કેટલોએ અનંદ એ લોભે સુસી લીધો છે. કાયદો અને જાહેરમત એ બેની મદદથી ચોગ્ય પગારો આપવાની એમને ફરજ પાડી શકાય. આથી સ્ત્રીઓને ઘર તરફ દુર્લક્ષ આપતી અટકાવી શકાશે. મજુરીયાત વર્ગની સ્ત્રીઓની સ્થિતિ સુધારવા માટે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ કામદાર મંડળો (Trade Unions) અને મજુરોની

સંસ્થાઓ સાથે સહકાર કરવો જોઈએ. ગૃહની સ્થિતિ સુધારવા માટે પૈસાની જરૂર છે. પરંતુ કુટુંબની આવક વધારવા માટે સ્ત્રી પાસે કામ કરાવવામાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ ખોટું રસ્તું શરૂઆત કરી છે. પુરૂષોના પગારમાં વધારો કરાવ્યાથી કુટુંબની સ્ત્રીના હાથમાં એનો જોઈતો હિસ્સો જાય છે. પીઠામાં કે જીરુંમાં એ કમાણી વધારાઈ ન જાય એવી કાયદાથી જોઈવળ કરાવ્યાથી જોઈતું પરિણામ નીપજશે.

પરંતુ સામાજિક સ્થિતિમાં મોટું પરિવર્તન કરવા માટે માત્ર વધારે પગારની જરૂર છે એ માન્યતા જેવી અર્થશાસ્ત્રીઓની ગંભીર ભૂલ કોઈ નથી. આ પરિવર્તનનાં સાધન આર્થિક નહિ પણ નૈતિક છે. કેટલું કમાવું એ કરતાં કેમ વાપરવું એ વધારે અગત્યનો પ્રશ્ન છે. પગારના દર આટલા વધ્યા છતાં દરિદ્રતા ઓછી થઈ નથી એમ કહેવું તે યુરોપના સામાજિક ઇતિહાસની યોગ્ય પરીક્ષા નથી. કમાનારના ગજવામાં વધારે પૈસા પડે છે તેમ પીઠાના માલીકોને વધારે નફો થતો જાય છે, કમાનારનાં દુઃખી કુટુંબને તો કાંઈજ લાભ થતો નથી. આ બાબતમાં કમાતા પુરૂષો જેટલીજ કમાતી સ્ત્રીઓ દોષપાત્ર છે. આખા દિવસની સખત મજુરી પછી પીઠાનું આકર્ષણ રોકવું એ બહુ કઠણ છે. પગારમાં વધારો થવાથી દારૂ અને બીજાં નુકસાનકારક સુખોની લાલસા વધતી જાય છે. બાલ્યાવસ્થામાં કોઈ પણ જાતના નૈતિક શિક્ષણને અભાવ હવે ઇંગ્લેંડમાં લોકોને સાલવા માંડ્યો છે. અને બીજા દેશોમાં પણ એજ પ્રમાણે હશે. *Nineteenth Century and After* એ માસિકના ઓક્ટોબર ૧૯૧૮ ના અંકમાં એક લેખકે વધારે આવકથી યુવાન હૃદયોની કેવી અધોગતિ થાય છે તે બતાવી આપ્યું છે. “અંગ્રેજ છોકરાઓ પૈસા મેળવવા માટે વલખાં મારે છે તે નવો વિકાસ છે; એને ફળ પણ આવવા માંડ્યાં છે. હાલ છોકરાઓને જેટલા પગાર મળે છે તેટલા કોઈ વખત મળતા ન હતા, અને કોઈ વખત હાલના જેટલા

બાળ શુન્દેશરો, ચોરો, નાની વસ્તુઓ ઉઘાપત કરનારા પણ થયા ન હતા. ” એજ લેખક કન્યાઓને સોલજરો માટે જે અનહદમાન હોય છે તેને પણ નુકસાનકર્તા ગણે છે. તેમજ વધારે પગારથી સ્વતંત્ર થઇ તેઓ માઆપની અવગણના કરે છે તેને પણ એ લેખક તિરસ્કારપાત્ર ગણે છે. જે સ્વતંત્રતા એટલે વિવેકવિચાર, વ્યાવહારિક બુદ્ધિ, અને નીતિનિયમ એ બધાથી સ્વતંત્રતા એવો અર્થ હોય તો ઇશ્વર જગતને આવી સ્વતંત્રતાથી બચાવજો ! ભલે સ્વાતંત્ર્યવાદીઓને એનો મોહ હોય ! ૧૯ મી સદીમાં એમ કહેવાતું કે પુરુષોની આર્થિક સ્થિતિ સુધારવાથી બધી જાતની ઉન્નતિ એની મેળેજ થશે. આ માન્યતા ખોટી છે કે નહિ તે જોવાનો હજી વીસમી સદીમાં પણ પૂરતો અવકાશ મળ્યો નથી. પરંતુ એટલું તો આપણે જોઇએ છીએ કે માત્ર પગાર વધે અને પૈસા હાથમાં આવે પણ એનો ઉપયોગ કેમ કરવો તેનું જ્ઞાન ન હોય તો ઉલટો અંનાચાર વધે છે. આ જ્ઞાન આપવાનો રસ્તો તે માતાનો સ્નેહ તથા માતાનું શિક્ષણ છે. આને માટે પુરસદની જરૂર છે. માતાને ઘરમાં રાજ્ય કરવાનું છે, કારખાનામાં ગુલામગિરી કરવાની નથી. ગમે તેટલી કમાઇ કરે તેના કરતાં એની પવિત્ર અસર સમાજની દૃષ્ટિએ વધારે અગત્યની છે. સ્વાતંત્ર્યવાદીઓને કાંતો આ પાઠ શીખવો પડશે. અથવા અસ્તવ્યસ્ત જીવનના ભય સામે થવું પડશે. એવા જીવનમાં મગજના ફાંટા સિવાય બીજો કોઈ કાયદો નથી. તથા ઉદ્ધતાઇ અને ખીનજવાબદારી તે સ્વતંત્રતા ગણાય છે.

(૩) સંતાનરહિત કુટુંબો-ગરીબ વર્ગો કાંઇ પણ વિચાર કર્યા સિવાય બાળકો ઉત્પન્ન કરેજ નય છે ત્યારે બીજી બાજુ ઉચ્ચ તેમજ મધ્યમ વર્ગો વિનાશકારક ડહાપણ વાપરે છે. જે લોકો પોતાની કેળવણી, પદવી અને સાધનોને લીધે બાળકો ઉત્પન્ન કરવા માટે સૌથી વધારે લાયક છે તેજ જાણી જોઇને પ્રજા ઉત્પન્ન કરતાં નથી અથવા એક કે બે બાળકનેજ જન્મ આપે છે. જે સ્ત્રીઓ ધંધામાં

પડેલી હોય તેજ ધણું કરીને પરણ્યા છતાં પ્રજા ઉત્પન્ન કરતી નથી. કારણકે પ્રસૂતિ અને બાળકના ઉછેરને લીધે એમની જીંદગીની નિયમિતતામાં ભંગ પડે છે. શહેરોમાં લોકો બહુજ મોંટી સંખ્યામાં જમ વસ્યા છે તેથી આવી અથવા માળાનાં ઘરની પ્રથા શરૂ થઈ છે. આવાં ઘરમાં જગા થોડી હોય છે અને માણસોને જોઈએ તેટલી સગવડ મળતી નથી. એક વિશાળ મકાનમાં અનેક આત્માઓ વસે. દરેકની ટેવો તથા દરેકના સ્વભાવ જુદા હોય. એક બીજને લીધે પડતી અગવડ ચલાવી લેવી પડે છે. આવી સ્થિતિમાં બાળકોની સ્વતંત્રતા ઉપર અંકુશ મૂકાયજ. આધુનિક સમયના, કામથી અકળા-ચલા તથા મોજમજહના શોખીન કુંવારા પુરુષોને બાળકોની ગરબ અને દોડાદોડથી કંટાળો આવે છે, તેથી બાળકોને એક ‘બલા’ ગણવામાં આવે છે. એમ પણ કહેવાય છે કે “માળાનાં ઘરના ઘણા વ્યવસ્થાપકો એકથી વધારે બાળકવાળાં કુટુંબ માટે અને કોઈવાર તો એક બાળકવાળાં માટે પણ વાંધો લે છે. હમણાં થોડા વખત ઉપર ન્યુયૉર્કમાં એક વિશાળ અને મોંઘા ભાડાવાળા માળાના વ્યવસ્થાપકે પોતાના એક ભાડુત આગળ ખૂબ બડાઈથી કહ્યું કે મારા માળામાંથી બાળકવાળા એકે એક કુટુંબને કાઢ્યું છે.”* બીજે એક લેખક પણ આવીજ જાતનું લખે છે. “હાલ કોઈને ઘર ભાડે આપવું હોય, પછી તે ચોરડી હોય, બ્લૉક હોય, કે આખું ઘર હોય પણ ભાડુતો બાળક વગરનાં હોય તો તેને પહેલી પસંદગી આપે છે. ઘર જે બાળકોનું જન્મસ્થાન, ઉછરવાની જગા તે બાળક માટે બંધાતું નથી. એમાં એને લાયક સોંપ કરવામાં આવતી નથી કે એમાંની વ્યવસ્થા પણ એને માટે હોતી નથી.”+

માત્ર સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓમાંજ બાળક વિનાનાં કુટુંબો

* ગુડસેલ ફ્રા The Family as a Social and Educational Institution. પૃ. ૪૬૧.

+ Wolfe ફ્રા Readings in Social Problems. પૃ. ૫૩૨.

નજરે પડે છે એમ કહેવું તે તદ્દન અયોગ્ય છે. પરંતુ એમાંના કેટલાંક સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ છે ખરાં. એ લોકો જો એમ કહે કે અમે એટલો “આત્મભોગ” આપીએ છીએ કે અમારી ફરજોને ભોળે પણ સમાજની સ્થિતિ સુધારવાનો યત્ન કરીએ છીએ, અને પછી પોતાનાં સારાં કૃત્યોનાં ફળ ચાખવા કોઈ વારસ મૂકી ન જાય તો એમને બહુ ધન્યવાદ આપી ન શકાય. મનુષ્યજાતિના ઇતિહાસમાં સંતાનરહિત લગ્નોની ગણના બીલકુલ નથી. જો કુદરતી રીતેજ સંતાનરહિત હોય તો તે લગ્ન દયાને પાત્ર છે, તથા કૃત્રિમ રીતે હોય તો દોષને પાત્ર છે. પરંતુ એટલું બહુજ સારું છે કે આવાં લગ્ન હજી બહુ જવલ્લેજ નજરે પડે છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓના તુરંગોને પણ કાંઈક હદ હોય છે. માત્ર અનુભવ મેળવવ ખાતરજ જ્યૉઈ સૈંડ જેવી સ્ત્રી કુમારિકા સ્થિતિમાં બાળકને જન્મ આપે તો પરણેલી સ્ત્રીઓ એ અનુભવમાંથી બાકી રહી જાય તે બહુ નવાઈ જેવું છે. કારણકે બાળકના જન્મમાં રહેલા કષ્ટ છતાં પણ પરણેલી સ્ત્રીને માટે તો એમાં કાંઈક મહત્વ સમાયલું છે.

(૪) આધુનિક સમયનાં નાનાં કુટુંબ—સંતાન રહિત લગ્નો જો કે બહુ સાધારણ નથી તો પણ હાલ બાળકોની સંખ્યા એક કે બે જ રાખવા તરફ તો ચોખ્ખું વલણ છે જ. x બાળકોના જન્મ કૃત્રિમ

x આ પુસ્તકમાંની બીજી સર્વ હકીકતની માફક આ બધું પણ પાશ્ચાત્ય દેશોનેજ લાગુ પડે છે. આપણે ત્યાંના લોકોની અને ખાસ કરીને સ્ત્રીઓની સંતતિ માટેની વેલછા બીજે છેડે છે તે વિસ્તારીને લખવાની જરૂર નથી. પોતાનું શરીર અશક્ત થઈ જાય, પોતે પોષણ ન કરી શકે, કેળવણી ન આપી શકે છતાં વર્ષે વર્ષે બાળકોની વૃદ્ધિ થાય તેથી આનંદ પામતી સ્ત્રીઓ પણ નજરે પડે છે. વળી સંતાનરહિત સ્ત્રીઓ વ્રત, જપ, મંત્ર, તંત્ર વિગેરે અનેક ભતનાં ફાંફાં મારી સંતતિ પ્રાપ્ત કરવાનો યત્ન કરે છે તે જાણીવું છે. તેથી આપણા દેશમાં સંતાનરહિત લગ્નો લાયક તો હજી બહુ બહુ દૂર છે.

(અનુવાદક).

ઉપાયોથી અટકાવવા કે નહિ તે બાબત કેટલાંક વર્ષથી ચર્ચા ચાલે છે. એક પક્ષ તરફથી કહેવામાં આવે છે કે એ તદ્દન કૃત્રિમ છે માટે ન કરવું જોઈએ. બીજો પક્ષ કહે છે કે વારંવાર બાળકોના જન્મ થવાથી માતાના તેમજ બાળકના શરીરને હાનિ પહોંચે છે, તેથી જે કાંઈ આવી નકામી વૃદ્ધિ અટકાવી શકતું હોય તેને ઉત્તેજન આપવું જોઈએ; તેમજ માણસ પોતે સારી રીતે પોષણ કરી શકે તે કરતાં બાળકોની સંખ્યા વધારે નજ હોવી જોઈએ. જીવવું અને વૃદ્ધિ કરે જવી એ ભાવના તો હવે જુના વિચારનાં અવિચારી કુટુંબોમાં નજરે પડે છે. શિક્ષિત વર્ગોમાંથી એ ભાવના જડમૂળથી ઉખડી ગઈ છે. બાળકોની સંખ્યા કરતાં તેમનું ચારિત્ર્ય વધારે અગત્યનું છે. અરબસ્તાનના રણમાં કોઈ પિતા પોતાને ત્રીસ મજબૂત પુત્રો હોવા માટે ગર્વથી પુલાય. પરંતુ યુરોપની ખર્ચાળ અને અટપટી જીંદગીમાં જ છોકરાંનું પોષણ કરવું પણ મુશ્કેલ પડે. એકંદરે હાલની પરિસ્થિતિના દબાણને લીધે કુટુંબવૃદ્ધિ અટકાવવાની પદ્ધતિને સદંતર વખોડી કાઢવી એતો દુરાગ્રહ જ કહેવાય. પરંતુ એટલું તો કહેવું જ જોઈએ કે એ પદ્ધતિનો સદુપયોગ કરતાં દુરુપયોગ વધારે થાય છે. વિવાહિત જીવનની બહાર એનો ઉપયોગ થવાથી પુરૂષો તેમજ સ્ત્રીઓની પવિત્રતા નાશ પામી છે. પરણેલી જીંદગીમાં પણ કૃત્રિમ આવશ્યકતાએને લીધે આવી ગએલી સ્વાર્થવૃત્તિથીજ એ પદ્ધતિનો ઉપયોગ થાય છે, ખરી જરૂર વખતે નહિ. પણ સ્વાર્થવૃત્તિ કોને કહેવી અને કોને નહિ તેનો નિશ્ચય કરવાનું ખડબ ખડબ છે. કોઈ સર્વસામાન્ય ધોરણ રાખી શકાય નહિ. તેમ ખર્ચનું પ્રમાણ પણ પ્રત્યેક કુટુંબમાં જુદું હોય. કેટલાક એમ કહે છે કે પ્રજાનું બળ તથા સંખ્યા ટકાવી રાખવા માટે દરેક કુટુંબમાં ઓછામાં ઓછાં ચાર બાળક તો હોવાં જ જોઈએ, એટલે થોડાંક બાળકો નાનપણમાં મરી જાય તો પણ તેની ખોટ પૂરાઈ રહે. અભારે તો બધાં કુટુંબોમાં એક કે બે બાળકો જ હોય છે. પ્રજાના હિતમાં આવાં નાનાં કુટુંબોથી બહુ નુકસાન થાય છે.

વળી કુટુંબવૃદ્ધિ અટકાવવાની પદ્ધતિનું સૌથી વધારે આનંદ પારિશ્રામ એ થાય છે કે એ પદ્ધતિનો ઉપયોગ સુશિક્ષિત વર્ગોમાં જ થાય છે. આથી સારી પ્રજા ઉત્પન્ન કરવામાં અથવા સારા સંસ્કાર પાડવામાં શિક્ષિત દંપતી સૌથી ઓછાં કામ લાગે છે. નીચેના મનનીય શબ્દો ડૉ. મેકીન કુટુંબ લખ્યા છે:

“ હાલના વિજ્ઞાનમાં માનતા પુરષોનું સંપૂર્ણ કુટુંબ એ માણસનું છે. એમાંથી જીવતી રહેવા પામેલી સંખ્યા ૧૮ છે અને જીવતાં રહેલાં બાળકોની સંખ્યા ૧૬ છે. સેંકડે બાવીસ ટકા કુટુંબો સંતતિ વિનાનાં છે. પંચોતેરમાંથી એક જ કુટુંબમાં માણસોની સંખ્યા છ કરતાં વધારે હોય છે. બીજા યુનિવર્સિટીના ગ્રેજ્યુએટોમાં પણ આવી જ સ્થિતિ છે.

“ ૧૯ મી સદીની પેઠે હાલ પણ ગ્રેજ્યુએટોનું કુટુંબ નાનું થયે જ શે તો ૧૯૨૫માં ગ્રેજ્યુએટ થનારને ત્યાં બીલકુલ બાળકો જ નહિ હોય.....૪૬૧ પ્રખ્યાત વિજ્ઞાનવાદીઓ ઉપર મોકલેલા પત્રોના જવાબ ઉપરથી જણાય છે કે તેમનાં નાનાં કુટુંબોમાંથી ૧૭૬ કુદરતી રીતે જ નાનાં હતાં અને ૨૮૫ સ્વેચ્છાથી નાનાં રાખવામાં આવ્યાં હતાં. આમાંથી કુટુંબવૃદ્ધિ અટકાવવાનાં કારણો જોતાં ૧૩૩ દાખલામાં તબીબતનું કારણ હતું; ૯૩માં ખર્ચનું કારણ હતું તથા ૫૪ દાખલામાં જીદાં જીદાં કારણ હતાં. ”*

આ આંકડા ઉપરથી ખરી હકીકત સ્પષ્ટ રીતે જણાય છે. કદાચ એવા આંકડા+ પણ શોધી શકાય કે જેથી સિદ્ધ થાય કે આ બાબતમાં ગ્રેજ્યુએટ ન થયેલાં દંપતીનો પણ ગ્રેજ્યુએટ થયેલાં જેટલો જ વાંક છે. છતાં એટલું તો નક્કી જ છે કે કુટુંબની વૃદ્ધિ કૃત્રિમ ઉપાયોથી અટકાવવામાં આવે છે અને તે પણ બહુ ભયંકર હદ સુધી. આ વિષય ઉપર રાજ્ય ગંભીરતાથી વિચાર કરે એમાં કાંઈ જ નવાઈ

* ગુડસેલમાં મૂકેલું અવતરણ. પૃ. ૪૯૩.

+ એનન પૃ. ૪૯૧-૨.

જેવું નથી. થોડા વખત ઉપર વર્તમાનપત્રોમાં એવી હજીકત પ્રસિદ્ધ થઇ હતી કે ફ્રાંસની ચેંબર ઓફ ડેપ્યુટીઝમાં એક બહુ જાણવા જોગ ખરડો રજુ કરવામાં આવ્યો હતો. એ ઠરાવનો ટુંકે સાર નીચે પ્રમાણે છે. “ દેશનાં બાળકો માટે રાજ્ય જવાબદાર હોવું જોઇએ. દરેક વિભાગના મુખ્ય શહેરમાં માતાને જરૂર પડે મદદ કરવા એક પ્રસૂતિગૃહ રાખવું; દરેક પરગણામાં એક પરસ્પર સહાયકારિમંડળ રાખવું; અને સોળ વર્ષની ઉપરની દરેક સ્ત્રી એ મંડળની સભાસદ રહે. ખાસ જાણવા લાયક બાબત તો માતાઓને તેમજ માતા થવાની તૈયારીમાં હોય એવી સ્ત્રીઓને ધનામ આપવાની ગોઠવણ છે. પ્રસૂતિના ચાર મહિના પહેલાંથી સ્ત્રી કામે ન જાય અને ઘેરજ રહે એ શરતે તેને બે હજારની વસ્તીવાળા પરગણામાં દરરોજનું ૧. શિ. ૧૦ પે. ભથ્થું આપવામાં આવશે; પંદરથી વીસ હજારની વસ્તીવાળામાં ૨ શિ. ૬ પે.; વીસ હજારથી એક લાખની વસ્તીવાળામાં ૩ શિ. ૪ પે.; અને તેથી વધારે વસ્તીવાળાં પરગણાંમાં દરરોજનું ૪ શિ. ૨ પે. ભથ્થું આપવામાં આવશે. પહેલાં બે બાળકો માટે મા તથા બાપ બન્નેને ચોવીસ પાઉંડ ભથ્થું આપવામાં આવશે. ત્રીજા બાળક માટે ચાળીસ પાઉંડ, ચોથા માટે સાઠ પાઉંડ અને તે પછીનાં દરેક બાળક માટે ચાળીસ પાઉંડ. વૃદ્ધ માણસો જેમણે રાજ્ય તરફની ફરજ બજાવી હોય તેમને પણ બદલો આપવો. જેમને છ થી આઠ કાયદેસરનાં બાળક હોય એવાં માબાપને વર્ષે વીસ પાઉંડ પેન્શન આપવું; અગિયાર બાળકો માટે ચાળીસ પાઉંડ, અને બાર તથા તેથી વધારે કાયદેસરનાં બાળકો માટે એંક્સી પાઉંડનું પેન્શન આપવું. ”*

આવો કાયદો કેટલે દરજ્જે સફળ થાય છે તે જોવા જેવું છે. મોટે ભાગે તો વસ્તી ખૂબ વધારવાનું કામજ એનાથી સરશે. પરંતુ શિક્ષિતવર્ગો એનો લાભ લેશે કે નહિ તે શક પડતું છે. કારણ કે એમની બાબતમાં તો કુટુંબ નાનું હોવાનું કારણ પૈસાની તંગી

નહિ પણ સ્ત્રીનું નાબુક શરીર અને પ્રસવવેદના સહન કરવા તરફ અભાવ એજ છે. આવા કાયદાનો લાભ ગરીબ વર્ગો તો લેજ. પરંતુ એથી તો માત્ર વસ્તીની સંખ્યા વધારવાના પ્રશ્નનો નીવેડો આવે. એથી કાંઇ પ્રજાને ઉન્નત બનાવવાનો માર્ગ સાધી શકાય નહિ. આના કરતાં વધારે જરૂરનો સુધારો તો સ્ત્રીકેળવણીની નવીન લાવના જામત કરવી તે છે. નવીન લાવનામાં સ્ત્રીઓની શારીરિક રચના તરફ ખાસ લક્ષ આપવું જોઇએ અને ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિમાં પડતી એમને અટકાવવી જોઇએ. સૌથી અગત્યનો સુધારો આજ છે. પરંતુ એ વ્યવહારમાં મૂકી શકાય તેવો છે કે નહિ તે શંકાસ્પદ છે. લોબી, વિવેક-હીન મૂડીવાદ (Capitalism) અને મોહાંધ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદ એ બેના ભેગા બળથી કોઈ પણ સુધારો જે સ્ત્રીનાં ગજવામાં પૈસા ભરે એવો ન હોય તે ટકી શકે તેમ નથી.

ઉપર જણાવેલાં ચારે કારણોથી કુટુંબજીવન ઊન્નિલિન થઇ ગયું છે. લગ્ન તથા બાળકો પ્રત્યે શંકાની દૃષ્ટિ થવાથી ગૃહજીવનની બંધી શોભા નષ્ટ થઇ છે. ગૃહ એ અત્યાજ્ય વસ્તુ હવે મણાતી નથી. કુટુંબના સહભોજનમાં જે આનંદ છે તેની અવગણના થાય છે. પૅરિસ, બર્લીન, લંડન જેવાં મોટાં શહેરોમાં રેસ્ટોરાંનું સૌંદર્યહીન જીવન કુટુંબજીવનની જગા લેતું જાય છે. અમુક સંયોગોને લીધે જે રીત શરૂ થાય તે ફેશન થઈ પડવાનો સંભવ છે. જ્યાં આ રીત કાયમ થઈ ગઇ છે ત્યાં એવાં કુટુંબને આરામ કેટલો મળતો હશે તે તો આપણે કહી શકીએ તેમ છે. x લંડનમાં એવું એક મંડળ

xએલન કી ફૂત The Century of the Childમાં લખ્યું છે કે “ધરતી ખૂદાર આટલા બધા કલાક કાઢવામાં આવે, જન્મવાનું પણ ખૂદાર, અથવા એક મોટા મકાનના સામાન્ય ભોજનગૃહમાં એટલે કુટુંબમાં પરસ્પર વાત કરવાનો સમય તો માત્ર રાતે સૂતી વખતજ મળે. કુટુંબના માણસો ધરકામ પણ તાંદન છોડી દઇ શકે, કારણકે અમેરિકામાં એવી પદ્ધતિ છે કે અમુક કંપનીઓ ધરકામ કરવા નીમેલે વખતે નક્કી કરેલા પગારથી નોકરો મોકલે છે.”

સ્થપાયું છે કે જે નિયમિત શરતોથી ધરનું કામ કરનાર માણસો તૈયાર કરે છે. આ હીલચાલ સફળ થશે તો, લગ્નની સંસ્થા ચાલુ રહેવા છતાં અનેક ચિંતાઓ અને તેથી વિશેષ આનંદો અને સુખથી ભરેલું ગૃહજીવન સદાકાળ માટે સમાપ્ત થવાનું. શહેરોમાં તો આવું પરિણામ આવશેજ, અને હાલના જમાનાના ગૃહની શુષ્કતામાં ઉમેરો કરશે. પરંતુ એલન કી કહે છે તેમ ગામડાંઓમાં મજૂરો તથા નોકરોની ખોટને લીધે કદાચ ધરની કન્યાઓને નોકરોનું કામ કરવું પડશે. આથી ગામડાની તંદુરસ્ત કન્યાઓ શહેરની અનેક લાલચો અને પાપવાસનાઓથી ભરપૂર જીવનની વિષમય હવામાં પ્રવેશ કરતાં પણ અટકશે.

જગતના ઇતિહાસના દરેક સમયમાં મોટાં શહેરો તે પાપનું ધામ બન્યાં છે. ઔદ્યોગિક પરિવર્તનથી આ ચાલતો આવેલો દુરાચાર સહસ્રગણો વધી પડ્યો છે, કારણકે ઉદ્યોગવાળાં શહેરોમાં હઝારો સ્ત્રી પુરૂષો બહારથી આવીને ભરાય છે. શહેરની જીંદગીમાં ખર્ચ વધારે થાય તેમ મેજશોખ પણ વધારે એટલે ધણી સારા તંદુરસ્ત ઉત્સાહી પુરૂષો પણ કુટુંબને ખોળે માથે લેતાં અચકાય છે. પરિણામે વાસનાઓની તુમ્મિ માટે ક્ષણિક આનંદનાં સાધન સોધે છે. આને લીધે સ્ત્રીઓને વેચવાનો અતિ દુષ્ટ રીવાજ વધતો જાય છે. ગમે તેવાં અસ્થિર હોય છતાં યૌવન અને સૌંદર્ય ધણી સ્ત્રીઓના સંબંધમાં વેચાણનું સાધન બને છે, અને એમાંથી મોટી આવક થાય છે. આ કમનસીબ સ્ત્રીઓનો ભપકો, શોભા, સૌંદર્ય એ બધાની પાછળ દુઃખ અને વ્યાધિના અંધારા કૂપ છુપાયલા છે. માત્ર થોડાં વર્ષથીજ સમાજનું લક્ષ એના તરફ દોરાયું છે. આ વિષય એટલે અગત્યનો છે કે એને માટે આખું એક પ્રકરણ રોકવું પડશે.



પ્રકરણ ૧૦ મું.

નુકસાની માલ. (Damaged Goods.)

George Dupont: "What one wants is some means of avoiding it (syphilis) altogether."

Doctor: "Oh! that is quite simple."

George: "Tell me."

* * * *

Doctor: "To love only one woman, to be her first lover, and to love her so well that she will never be false to you."

BRIBUX'S "Damaged Goods."

યુરોપની ખ્રિસ્તિ પ્રજામાં એક પત્નીવ્રતનો કાયદો બહુ સખત છે એમ કહેવાય છે. પણ ખરું જોતાં દરેકે દરેક શહેર પાપનું ધામ છે. લગ્ન સામે જાણી જોઈને વિરોધ ઉઠાવવાથી એની પ્રતિષ્ઠા ઘટી ગઈ છે. મોં. અર્તીલોંએ ગણતરી કરી છે કે માત્ર પેરિસમાંજ ૪૦૦૦૦ જોડાં પરણ્યા સિવાયજ સાથે રહે છે. પરંતુ વેશ્યાઓને લીધે યુરોપમાં જે અનાચાર થાય છે તેની સરખામણીમાં આવાં જોડાંનો સંબંધ તો બહુ ઓછો ભયંકર છે. મોડાં પરણવાના અથવા ન પરણવાના રીવાજને લીધે ઘણી સ્ત્રીઓ યૌવનકાળમાં પોતાના કામવિકારોની તુષિ ગમે તે રસ્તે કરીને પૈસા પ્રાપ્ત કરે છે. આવા જીવનની બીનજવાબદારી તથા સ્વતંત્રતાથી સ્ત્રીઓની આસપાસ જળ ગુંથાઈ જાય છે; જેમાંથી બહાર નીકળવાને ઘણી ખરી રાજી હોતી નથી. વેશ્યાવૃત્તિ તો એક સંસ્થાજ થઈ પડી છે—જે 'સંસ્થા' જેવું નામ એને આપી શકાય તો. એ સંસ્થા પહેલી નજરે જોતાં એમાં સંડોવાયેલી સ્ત્રીઓ ઉપર લાંછન જેવી ભાસે છે. પરંતુ ખરું લાંછન તો પુરૂષો ઉપર જ છે. પુરૂષોની

નિરંતર માગણીને લીધેજ વેશ્યાઓની મેટ્ટી સંખ્યા ઊભી થઇ છે. દરેક ખરાબ સ્ત્રી દીઠ ઓછામાં ઓછા છ ખરાબ પુરૂષો હોવા જોઈએ એમ માનવું. “ શીકાઓના વાઇસ કમિશનરોએ ખારીક તપાસ કરી નોંધ કરી છે કે એ શહેરમાં વેશ્યાવૃત્તિમાંથી દર વર્ષે એક કરોડને પચાસથી સાઠ લાખ ડોલરનો નફો થાય છે. અને આતો બહુ કાપ-કુપ કરીને ગણેલો હિસાબ છે. x x x માત્ર છોકરીઓએ પોતે કરેલી આવક ગણીએ તો દરેક છોકરી દીઠ વર્ષે ૧૩૦૦ ડોલરની આવક થાય. ”+ એટલે દરેક વેશ્યા મહિને વીસ પાઉંડ કમાઇ શકે. કેાઇ પ્રમાણિક સ્ત્રી દિવસના દસ કલાક કામ કરે તોએ કદિ પણ આટલું ન કમાઇ શકે. આથી જણાય છે કે હલકી સ્ત્રીઓ પાછળ પુરૂષો કેટલા પૈસા ખર્ચવા તૈયાર હોય છે અને ખર્ચે છેજ. અને લગ્ન તો જાણે ઝેરી નાગ હોય એમ તેઓ તેનાથી દૂર નાસે છે. મિ. એલિસ આગળ ચાલતાં કહે છે કે “ માળા, ચોરડીઓ, હોટલો, સંકેતસ્થાનોમાં રહેતી તેમજ છાની વેશ્યાઓ ન ગણીએ તો એ માત્ર નદારાં ઘરમાં રહેતી વેશ્યાઓને દરરોજ ૧૫૧૮૦ પુરૂષો મુલાકાત આપે છે એટલે વર્ષે ૫૫૪૦૭૦૦ મુલાકાતો થાય છે. આ પુરૂષો પુખ્તવયની પુરૂષ વસ્તીનો લગભગ એથો ભાગ છે.” x પાશ્ચાત્ય દેશોના પુરૂષોનું નૈતિક જીવન કેટલું અધમ છે તે ઠા. ઓટો મે અને અન્ય નિબંધાત લેખકોના અભિપ્રાયથી જણાશે. તેઓ કહે છે કે ગ્રેટબ્રિટનમાં ૮૦ થી ૯૦ ટકા અને લૅટિન (ફ્રાંસ, ઇટલી દિગ્દર્શિ) દેશોમાં તો એથી એ વધારે પુરૂષો લગ્ન પહેલાં અપવિત્ર થાય છે.* ૧૯૧૪ થી ૧૯૧૭ સુધીમાં લંડનની પોલીસે ૨૦૦૦૦ સ્ત્રીઓને પુરૂષોને લલચાવવાના ચુન્દા માટે પકડી હતી. ન્યુયૉર્ક શહેરમાં ત્રીસથી ચાળીસ હજાર વેશ્યાઓ

+ હૅવલોક એલિસ કૃત The Task of Social Hygiene પૃ. ૨૬૮.

* એનન પૃ. ૩૦૧. * The Changing Moral Standard લેખક મિસિસ નેવિલ રૉલ્ડ Nineteenth Century and After ઓક્ટોબર ૧૯૧૮.

છે. અને મતામહી અમલદારો પણ કહે છે કે શહેરના પંચાવન રહે-વાસીઓમાંથી એક વેશ્યા હોય છે. આવા આંકડા તો કંટાળો આવે એટલી હદ સુધી રળુ કરી શકાય; તે છતાં એથી અનાચારનું ખરૂં વિશાળ સ્વરૂપ જાણી શકાય તેમ નથી. કારણ કે એથી તો માત્ર જે સ્ત્રીઓ શરીર વેચીને ધંધો કરતી હોય તેમને વિશેષ જાણી શકાય છે. સ્ત્રીઓનો ખીજો પણ એવો મોટો વર્ગ છે કે જેને પૈસાની દરકાર નથી છતાંએ ગમે તે પુરૂષને પોતાના દેહનું અલિદાન કરે છે. આવી ખાનગી વેશ્યાઓની સંખ્યા વધતી જાય છે. અતિ ઉત્સાહી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓના ફળદ્રુપ મગજમાંથી નીકળેલી “નિરંકુશ પ્રેમ” (free love) એટલે પરણ્યા સિવાય પ્રેમ કરવાની ભાવનાનું આ માઠામાં માઠું પરિણામ છે. “સોલજરોને થતા યુદ્ધ રોગોના ૧૧૮ કેસ તપાસતાં જણાયું કે ૯૦ કેસ આ જાતની વેશ્યાઓના સંગને લીધે થયા હતા, અને પૈસાની લેવડદેવડ ખીલકુલ થઈ ન હતી.”+

જેઓ આ આંકડા ઉપરથી સમજી શકશે તેમને, તથા જેમણે લંડન કે પેરિસના રસ્તામાં અનીતિને કળાના રૂપમાં મૂકાયેલી જોઈ હશે તેમને લાગ્યું હશે કે જગતમાં લાજ મર્યાદા જેવું કંઈ છેજ નહિ. મનુષ્યજાતિના ભવિષ્યની વાત તો બાજુએ રહી. સ્વર્ગસ્થ મિ. સ્ટેડ જે સ્ત્રી જાતિની પ્રતિષ્ઠા તથા સ્વમાનના મોટા હિમાયતી હતા તેમણે એક મોટી જાહેર હીલચાલ શરૂ કરી હતી. લગભગ ચાળીસ વર્ષ ઉપરના યુરોપના જનસમાજના સડાઓ તેમણે ખંડાર પાડવા માંડ્યા હતા. ત્યાર પછી અતિશય ચોંકાવનારી અને ખેદજનક ખીનાઓ પ્રકટ કરતું ધણું સાહિત્ય ઉત્પન્ન થયું છે. પરંતુ એથી વેશ્યાવૃત્તિનો ભોગ થઈ પડનાર સ્ત્રીઓની સંખ્યા ઘટી નથી. તેમ એ દુર્ભાગી સ્ત્રીઓ પર ગીધ પેટે તુટી પડનાર પુરૂષોની સંખ્યા પણ ખીલકુલ ઘટી નથી. આ એક બહુ ગંભીર પ્રશ્ન છે. કુટુંબજીવન, જનસમાજનું આરોગ્ય તથા પ્રજાના ભવિષ્ય સાથે એને ગાઠ સંબંધ

છે. એની સામે સંબંધ બાંધી લેવામાં કાંઈજ બાકી ન રાખવું જોઈએ. પુરૂષે બનાવેલા કાયદા આ અનીતિને કાયદેસરની કરાવે છે. અથવા રાજ્યની હકુમત બહારની ગણે છે. આનો ભોગ મૃદુ સ્ત્રીજાતિ થાય છે. પરંતુ આપણે એટલી આશા રાખીશું કે સ્ત્રીઓને રાજકીય હકો પ્રાપ્ત થવાનું પહેલું કાગળ એ જ થશે કે ભવિષ્યમાં વેશ્યાવૃત્તિ નિર્મૂળ થઈ જાય, અથવા જેટલી બને તેટલી ઓછી થઈ જાય, અને જે સ્ત્રીઓ એ અનાયારનો ભોગ થઈ પડી હોય તેનો ઉદ્ધાર થાય. આ પાપાચારનું પૃથક્કરણ કરવા માટે એ આટલો વધી શાથી ગયો તેનાં કારણો તપાસીશું.

કોઈ વસ્તુના અપના જરૂરના પ્રમાણમાં તેનો જથ્થો પૂરો પાડવાનો (demand and supply)નો અર્થશાસ્ત્રનો કાયદો છે તે દુર્ભાગ્યે આ બાબતમાં આપાદ લાગુ પડે છે. તેથી સ્ત્રીઓ તેમજ પુરૂષો બન્નેના દૃષ્ટિબિંદુથી આ પ્રશ્નને તપાસવો પડશે. પુરૂષના સંબંધમાં તો બહુ મોટી ઉમ્મરે પરણવાથી તથા ન પરણવાથી થતા ગેરલાભ આપણે ઉપર જોઈ ગયાં. પરણે તે પહેલાં ધણી વખતથી કામવિકારો જાગ્રત થાય છે. આ વિકારોને વશ રાખવા માટે બહુજ મનોનિગ્રહની જરૂર પડે છે. આ નિગ્રહ કોઈમાં ભાગ્યેજ જોવામાં આવે છે. તેથી વિકારોની તૃપ્તિ માટે જે માર્ગ જડે તે એકદમ ગ્રહણ કરી લેવામાં આવે છે. ખરું જોતાં આમ આડો માર્ગ ગ્રહણ કરવાની ખીલકુલ જરૂર નથી. ધણીખરા લોકો નિગ્રહ રાખી શકે તેમ છે. કામવાસના પૂરી વિકાસ પામ્યા પહેલાંથી જ પડેલી ખોટી ટેવો ધણી વાર નડે છે. આ પ્રમાણે યુનિવર્સિટીમાં ભણતા ધણા યુવકો બહુ નાની ઉમ્મરે અલગચલન થઈ જાય છે. ડૉ. સ્કૉટ કહે છે તેમ “અનીતિમાં વડાદ માનનારા કેટલાક હલકા લોકોનાં નીચ વયનો સાંભળી યુવકોને એમ લાગે છે કે જેટલું વહેલું અલગચલન ત્યાગ્યું હોય તેટલું સાફ. તેઓ એમ ધારે છે કે ખીટીથી કાળા થયલા હોઠ, મદિરાની વાસ મારતો શ્વાસ, હલકા શબ્દોથી ભરેલું મુખ, ખોટી બડાઈઓ, અથવા ખીજ

દુર્ગુણો એ સર્વમાં જ મરદાનગી આવી જાય છે; એથી જ ખરા શહેરી કહેવાયએ; વ્યવહારકુશળ કહેવાયએ.”+ ખોટી સ્પર્ધા કરવાની ટેવને લીધે યુવકો વિમાર્ગે જાય છે. એક વખત આવી જાતની મેળ-મજા કરવા માંડી એટલે તેને છોડવી બહુ મુશ્કેલ પડે છે. એથી હાથે કરીને પોતાનાં શરીરને રોગનાં ધર કરે છે તેનું તેમને બાન હોતું નથી. બર્લીનમાં ૨૫ ટકા વિદ્યાર્થીઓ ગુપ્ત રોગોથી પીડાય છે.+ કેટલાક લોકો એમ કહે છે કે પરણવાનું અશક્ય હોય તો પણ ગમે તે રીતે વાસનાતૃપ્તિનો અનુભવ તો લેવોજ જોઈએ અને તેટલા માટે જ વેશ્યાઓની જરૂર છે, એ કેવળ ખોટું છે. વેશ્યાઓની સંખ્યા વધવાનું મુખ્ય કારણ તો પરણેલા પુરુષોની અનીતિ જ છે. અનેક સ્ત્રીઓ સાથે વ્યવહાર રાખવાની એમનામાં કાંઈક કુદરતી રીતેજ વૃત્તિ હોય છે, અને તેથી જ તેઓ વેશ્યાગામી થાય છે. પરંતુ જે માણસ પોતાના ફાંટા કે તુરંગો પ્રમાણે ચાલે તેનું જીવન સુધરેલું કે નૈતિક ન કહી શકાય. જે દુઃખી પુરુષોનું લગ્ન નિષ્ફળ નીવડ્યું હોય અને છતાં કાયદા પ્રમાણે લગ્ન લાંબ ન થઈ શકે તેમ હોય તેમને માટે આવું અનીતિમય જીવન કાંઈક યોગ્ય ગણી શકાય.* લગ્નની સંસ્થાને ફરી નવી રચીને સ્નેહના પાયા ઉપર બાંધવી એજ આવા દુઃખી પુરુષોને મુક્ત કરવાનો માર્ગ છે.૦

ગમે તે રીતે પણ એવી માન્યતા તો ચલાવવામાં આવીજ છે

* ડૉ. જેમ્સ ફોર્સ્ટર સ્કૉટ ફ્રા The Sexual Instinct પૃ. ૧૩૦.

+ ગુપ્ત રોગો માટે નીમાયલા રૉયલ કમિશનનો રીપોર્ટ, પરિશિષ્ટ ૨૮.

• અનીતિમય જીવન કાંઈ પણ રીતે યોગ્ય શી રીતે ગણી શકાય ? ગમે તેવા દુઃખી સંયોગોમાં મૂકાયલી સ્ત્રી માટે અનીતિમય જીવન યોગ્ય ગણવા પ્રે. વાઢીયા તૈયાર છે ? સ્ત્રી અને પુરુષનું નીતિનું ધોરણ એકજ હોવું જોઈએ એ તો સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓની એક મુખ્ય લડત છે. અને તે લડતની યોગ્યતા વિષે તો કાંઈ પણ સમજી માણસ થંકા નજ ઉઠાવે.

(અનુવાદક).

૦ આ પુસ્તકમાં ભાગ ૩ નામાં The True Marriage એ પ્રકરણ જુઓ.

કે યુવકો માટે વાસનાતૃપ્તિ બહુજ અગત્યની છે. દુર્ભાગ્યે ધણા દાક્તરો પશુ એ માન્યતાને ટેકા આપે છે. ડૉ. જેમ્સ ફ્રાન્કર સ્કૉટ આની વિરુદ્ધ સખત વાંધો ઉઠાવે છે એ બહુ સંતોષકારક છે. એમનું The Sexual Instinct એ સ્તુત્ય પુસ્તક દરેકે દરેક યુવક અને યુવતીના હાથમાં મૂકવું જોઈએ. કુદરતે મનુષ્યને અમુક જાતની ઈચ્છાઓ આપી હોય તેને પૂર્ણ કરવાનો માર્ગ મોડો કે બ્હેલો સોધવો તો પડે છેજ. મનુષ્યજાતિના આ વિષયના અનુભવ હિપરથી લગ્નની સંસ્થા ઉત્પન્ન થઈ છે. વાસનાતૃપ્તિમાં રહેલી ફરજ તેમજ આનંદનું મિશ્રણ લગ્નથી જ પ્રાપ્ત કરવું જોઈએ. ન પરણવા માટે જે જે કારણો આપવામાં આવે તે બધાં સ્વાર્થવૃત્તિને હાંકવાનાં બ્હાનાં જ છે. રાજનીતિમાં મનુષ્યોએ દૂરદર્શીપણું વાપરી લગ્નની વચ્ચે આવતા બધા કૃત્રિમ અંતરાય દૂર કરવા જોઈએ. નકામા મોજશોખ ઉડાવવાના આ જમાનામાં કરકસરની ટેવ બહુ જરૂરની છે.

લશ્કર અને નૌકાસૈન્યના ધંધા એવા છે કે તેમાં પરિણીત જીવન બહુ મુશ્કેલ પડે છે. લશ્કરી સિપાઈઓને સ્વાર્થી સરકાર બહુ ઓછા પગાર આપે છે, અને તેથી પ્રત્યક્ષ અને પરોક્ષ રીતે એમને લગ્ન કરતા અટકાવે છે. સોલ્ડરોની નૈતિક શિથિલતા ધણા યુગથી પ્રખ્યાત છે. સમાજની વચ્ચે તેમનું અસ્તિત્વ બહુ હાનિકારક છે. તેથી એ લોકો પશુ લગ્ન કરી શકે એવું કરવું જોઈએ. એથી એ વધારે યોગ્ય તો એ છે કે શાંતિ અને સ્વતંત્રતાના જમાનામાં લશ્કરી સિપાઈનો ધંધો બંધી શકે એટલો ઓછો કરી દેવો અને મનુષ્યની સ્વાર્થવૃત્તિ, પરપીડન અને જંગલીપણાના સંગ્રહસ્થાનમાં એ ધંધો નમુના તરીકે મૂકાવો જોઈએ. હાલની પરિસ્થિતિમાં સિપાઈઓની જરૂર ગમે તેટલી હોય તો પણ એમને ખાતર અનેક સ્ત્રીઓ મનુષ્ય જાતિની મહિનતાની મૂર્તિરૂપ અને વ્યાધિના કુંડ જેવી બને એ ઇષ્ટ નથીજ. સોલ્ડરો માટે આવી ધિક્કારપાત્ર ચિંતા રાખીને નિદેશના “ પુરૂષો યુદ્ધ માટે, સ્ત્રીઓ પુરૂષો માટે ” છે એ ખ્યાલને સરકાર ક્રિષ્ટિ આપે છે.

પતિત સ્ત્રીઓનો સંગ કરનારા પુરુષોનો મોટો ભાગ કહેવાતા કુંવારા, વિધુરો, વ્યભિચારી પતિઓ, દુઃખી પતિઓ, લશ્કરી સિપાઈઓ અને નૌકાસૈન્યના નોકરો હોય છે. તેઓ સામાન્યતઃ સાધારણ તંદુરસ્ત હોય છે અને તેમનામાં કામવિકાર પણ સામાન્ય મનુષ્યો જેટલાજ હોય છે. આનાથી ઉલટું કાંઈ પણ કહેવું તે મનુષ્ય જાતિ ઉપર ગંભીર આરોપ મૂકવા બરાબર છે. આવો આરોપ મૂકવાનું કાંઈજ કારણ નથી. રોગનિદાનશાસ્ત્રના અભ્યાસીઓએ શોધ કરી છે અને મિ. હૅવલોક એલિસ અને ફૅરેલ જેવા પ્રમાણ-જૂત લેખકોએ જેમનું સવિસ્તર વર્ણન કર્યું છે એવાં કેટલાંક મનુષ્યો હોય છે કે જેમનામાં કામવાસના એટલી પ્રબળ અથવા વિકૃત હોય છે કે તેને વશ કરી શકાય નહિ, કે સમજવટથી પણ દોરવી શકાય નહિ. જોકે આવાં મનુષ્યોની સંખ્યા અતિશય નાની છે. આવાં મનુષ્યો માટે વેશ્યાવૃત્તિની જરૂર પડે જ. પરંતુ સુપ્રજનન માટે રાજ્યને જો કાંઈ પણ દરકાર હોય તો દૃઢતાથી આવાં મનુષ્યોને લગ્ન કરી પ્રજા ઉત્પન્ન કરતાં અટકાવવાંજ જોઈએ. એથી એ વધારે સાફ તો એ કે એમને માટે રેંટુલની શસ્ત્રક્રિયાનો ઉપાય અજમાવવો. અમેરિકાનાં કેટલાંક રાજ્યોમાં વારંવાર અપરાધ કરતા ગુન્હેગારો માટે એ ઉપાય વપરાય છે.

એકંદરે જોતાં લાગે છે કે વેશ્યાઓની સંગતનો રીવાજ બહુજ વધી ગયો છે એમાં કાંઈજ શક નથી. અને પરિણામે તે માગણીને પૂરી પાડવા માટે વેશ્યાઓની સંખ્યા પણ ખૂબ વધી છે. અનેક સ્ત્રીઓ દુઃસહ સંયોગોમાં આવી પડે છે અને પોતાનું શરીર વેચવાથી દુઃખ કાંઈક અંશે ટળશે એમ માને છે. વળી કેટલીક વખત કૂરતાનો કે છેતરપીંડીનો ભોગ બનીને પણ પતિત થાય છે. વેશ્યાઓની સંખ્યા વધવાનાં મુખ્ય કારણ પાંચ છે:

(૧) દરિદ્રતા—સૌથી પહેલું કારણ આ છે. પણ એ કારણ યોગ્ય નથી. ધણીવાર કડવાશથી કહેવાય છે તેમ સ્ત્રીઓને તો ‘લગ્ન’

એ એકજ ધંધા માટે તૈયાર કરવામાં આવે છે. કેટલીક હીનભાગ્ય સ્ત્રીઓ પોતાના રક્ષક અકાળે ગુમાવે છે અને આ નિર્દય જગતમાં અનાથ થઇ જાય છે. આશ્રય લેવા માટે કોઇ સગાંબહાલાં પણ નથી હોતાં, કે કાંઈ ધંધો કરી શકે તેમ પણ નથી હોતું. આથી સ્હેલાઇથી વિમાર્ગે દોરાઇ જાય છે. દરિદ્રતાને લીધે ધણી સ્ત્રીઓ પતિત થાય છે એટો નિઃશંકજ છે. પરંતુ એ કારણ બહુ મહત્વનું છે કે નહિ તે જરા વિચારવા જેવું છે. સ્ત્રીને જે અધમ જીવન માળવા કરતાં કામ કરવાનું પસંદ હોય તો પછી તો ગમે તેટલી અનાથ હોય તો પણ કાંઈક રોજગારનું સાધન તો મેળવીજ શકે. અત્યંત ગરીબાઇને લીધે વેસ્થાવૃત્તિ ગ્રહણ કરવી પડી હોય એવા પણ દાખલા અને છે, પણ બહુ થોડા. જે કે તે તદ્દન ખરા હોય છે અને નવલકથા કે નાટક લખનારને એમાંથી પોતાનું વસ્તુ જડી શકે. આવા જુજ દાખલાથી પણ વિચારશીલ માણસોને ખેદ થયા વિના રહેતો નથી. સારા સમાજમાં આવાં દૃષ્ટાંત અશક્ય બનવાંજ નેમ્મએ. એક અનાથ કન્યાને બચાવવામાં પાડોશીઓ સહાયભૂત ન થાય તો ખરેખર વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદ દુષ્ટતાની હદ સુધી પહોંચી ગયો છે એમ કહેવું નેમ્મએ. પતિત થવાનું ખરું કારણ દરિદ્રતા નહિ પણ પોતાની સ્થિતિ કરતાં વધારે સારાં વસ્ત્રાલંકાર સજવાની ઇચ્છા હોય છે. આ ઉપરથી પતિત થવાનું બીજું કારણ, મોજશોખ, એ વિષે વિચાર કરીશું.

(૨) મોજશોખ ભોગવવાની લાલસા—પ્રથમથીજ સ્ત્રી જાતિની આ એક નબળાઇ છે. હાલના જમાનામાં વળી દુકાનોની કાચની ખારીઓમાં ભાતભાતનો સુંદર સામાન ગોઠવીને મૂકવામાં આવે તથા નાટકો અને અન્ય સ્થળોએ મોંઘી ફેશનોના નમુના જેવામાં આવે એટલે એ લાલસા વધતી જાય છે. સ્ત્રીની મનોહર, સુયોગ્ય પ્રકૃતિમાં વસ્ત્રાલંકારનો મોહ કલંકરૂપ છે. અર્થશાસ્ત્રના દુર્ભાગી કાયદા પ્રમાણે મોજશોખ ભોગવવામાં ખર્ચ બહુજ થાય છે. વળી સાધારણ રીતે

માણસની જે આવક હોય તે તો રાજની જરૂરીયાતોમાં વપરાય છે. મોજશોખ ભોગવવા માટે એમાંથી કંઈ બચતું નથી. વળી કામદાર વધારે પગારની માગણી કરે તો તેનો નિર્દય શેઠ નિરાંત જવાબ દે છે કે “તમારી આવકમાં કેમ ઉમેરો કરવો તે તમને ખબર છે !” લાલચ એટલી જાજરી હોય છે, પૈસા એટલા સહેલાઈથી અને પુષ્કળ કમાઈ શકાય છે કે દુકાનમાં કામ કરતી જે ગૃહસ્થ કન્યા સવારે અતિશય નાચ અને કામગીરી દેખાય છે તેજ, રાત્રી પોતાના ગ્રાહકોની વાટ જોતી રસ્તામાં રખડે છે. મોજશોખન વસ્તુઓ મેળવવાની ઘેલછામાં સુંદર વસ્ત્રાભૂષણ પહેરી મોંપર પાઉ ડરના લેપડા કરી આનંદ ભોગવવાની લાલસાનો અચાવ કરનાર પણ કોઈ સ્વાતંત્ર્યવાદી નીકળશે ?

(૩) સ્વતંત્રતાનો મોહ—સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદીઓ જે સ્વતંત્રતા માગે છે તે હંમેશાં પ્રમાણિક પ્રયત્નથી મળતી નથી. નિખાલસ સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદીઓ સ્ત્રીને દરેક ધંધામાં પડવાના હકની માગણી કરે છે કે જેથી સ્ત્રી જનસમાજને દરેક રીતે ઉપયોગી થઈ પડે. એ લોકો જે સ્વાતંત્ર્યની માગણી કરે છે તે ગમે તેવું ‘ખામીવાળું’ કે અતિશય યોક્તિ ભરેલું હોય પણ એમાં ઉદાત્ત ભાવનાનો કંઈક અંશ છે. પરંતુ ધણીવાર અને છે તેમ નેતાઓના ઉપદેશનો એમના અનુયાયીઓ પોતાની ઈચ્છાને અનુકૂળ પડે તેમ અર્થ કરે છે. સ્વાતંત્ર્ય પ્રાપ્ત કરવું એ એક હેતુ ધ્યાનમાં રાખવામાં આવે છે અને તે હેતુ યોગ્ય છે. એ મેળવવાનાં સાધન બહુ વિશાળ ગણવામાં આવે છે. સ્ત્રી પોતાના શરીર ઉપર સંપૂર્ણ હક માગે છે. આ હક એટલે પોતાનું શરીર જેને ગમે તેને અને જ્યારે ગમે ત્યારે આપવાની સત્તા. આ માન્યતા ધણીવાર વ્યવહારમાં પણ મૂકાય છે. પરિણામ વેરયાવૃત્તિ જ થાય છે. જો કે સ્વતંત્રતા અને રૂઢિમુક્તતાને નામે એ ધંધે ચાલે છે. નાટ્યકારોની સમસ્ત દુનિયા આવી “સ્વતંત્ર” સ્ત્રીઓની બનેલી છે. ડૉ. સ્કૉટ કહે છે કે “યુરોપ તથા અમેરિકામાં આ

કહેવાતી નટીઓ (એક્ટ્રેસો) બધીજ શિથિલ વર્તનવાળી મણ્ડાય છે. દાકતરો કહે છે કે બીજી કોઇ જાતની સ્ત્રીઓ કરતાં એમનામાં સુષ્ક રોગોના દાખલા વધારે બને છે. હાલની રંગભૂમિ અપવિત્રતા અને છુટાછેડા (લગ્નભંગ)નું ધામ છે. અને કોઇ પ્રખ્યાત નટીએ લગ્ન-માંથી છુટકો મેળવ્યો ન હોય કે પવિત્રતા જાળવી રાખી હોય તે અપવાદ ૩૫ છે * અપવાદો તો છેજ અને હોયજ. જે ધંધામાં સેરા સિડ-સ જેવી સ્ત્રી ઉત્પન્ન થઇ તેને છેક તરછોડી નજ નંખાય. રંગભૂમિમાં પણ પ્રભાવશાળી વ્યક્તિઓ (geniuses) ઉત્પન્ન થાય છે અને તેઓ પોતાના વર્ગના હકની માગણી કરી શકે. મનુષ્યના પ્રેમની પરીક્ષા માત્ર “વિશાળ જીવન”થી જ થતી હોય તથા પ્રભાવશાળી વ્યક્તિઓને ફલિત થવા ખાતર એક કરતાં વધારે પ્રેમપાત્રની જરૂર હોય તો કવિ કે ચિત્રકારના પ્રેમ પેઠે નાટકકાર સ્ત્રીના અસ્થિર પ્રેમ તરફ પણ આંખમીંચામણું કરી શકાય. પરંતુ સામાન્ય નટીઓ જે નાટકમાં મુખ્ય ભાગ ભજવતી નથી પણ કેટલાક દેખાવોમાં સામટાં ગીત ગાવા માટે અથવા વાસનાથી ભરપૂર દરયોમાં રંગભૂમિને શણગારી પુરૂષોની વિકારી દૃષ્ટિને આનંદ આપવા માટે જ કામ કરતી હોય તેમનો પ્રેમ અસ્થિર થવા માટે કાંઇ જ કારણ નથી. એમનું હલકું જીવન કોઈ પણ સમાજ નીભાવી શકે નહિ. મામડાની યુવાન કન્યા વિશાળ શહેરમાં એકલી આવે, રંગભૂમિના ચકચકાટથી અંજાઇ જાય, યુવાન પુરૂષો, જે નાટકના વેશ જેટલાં પ્રેમપાત્ર બદલતા હોય તેમના સમાગમમાં આવે અને છતાં પવિત્રતા જાળવી શકે તે માટે બહુજ આત્મજીનની જરૂર છે. મિ. વેલ્સ કહે છે તેમ આપણી આધુનિક કન્યાઓ એમની નિર્દોષતાના પ્રમાણમાં બહુ વધારે સ્વતંત્ર છે અને સ્વતંત્રતાના પ્રમાણમાં બહુ વધારે નિર્દોષ છે. કોઇ કોઇ સુંદર નટીઓ પોતાની જાળમાં અમીર ઉમરાવોને સપડાવી તેમની સાથે લગ્ન કરવામાં સફળ થાય છે તેથી એમની

જાંદગીનાં છિદ્રો ઢાંક્યાં રહે તેમ નથી. એ જાતના જીવનની શરતમાં ઇનામ થોડાં છે, ખાલી જગા ધણી છે. હીરા મોતી કે મોટરની લાલસાથી જે કન્યા રંગભૂમિનો ધંધો સ્વીકારે છે તે ત્રીસ વર્ષની વયે કદરૂપી અને નકામી થઇ એમાંથી બહાર નીકળે છે, અથવા બર્નાર્ડ શૌના નાટકની મિસિસ વૉરન જેવી સ્થિતિમાં આવે છે. રંગરાગનાં આ ભકતો સુખી જીવનનાં ખંડેર જેવાં છે, પત્ની અને માતા થઇ તેઓ સુખી થઇ શક્યાં હોત. રંગભૂમિમાં જેટલી સ્ત્રીઓની જાંદગીનો વિનાશ થાય તેટલી સ્ત્રીઓ નિર્ઘર્ય ગયેલા સ્ત્રીત્વની નિશાની રૂપ છે. એમનું સૌંદર્ય, એમનો આનંદ, એમના શુષ્ક થઇ ગયેલા સદ્ગુણો એ સર્વ ધરના આશ્રયમાં ખીલી શક્યાં હોત અને એનાં ફળરૂપ એમનાં બાળક થાત. રંગભૂમિમાં થતાં અપમાન, જાળરજાતી, અને આત્માનો વિનાશ એના કરતાં તો નિર્દયમાં નિર્દય પતિની ક્રૂરતા પણ સારી.

(૪) વેશ્યાઓનો ગુલામી વેપાર—મેજશાખ અને સ્વતંત્રતા માટે અતિશય લાલસા હોવાથી સ્ત્રીઓને વેશ્યાવૃત્તિની જાળમાં પકડવાનો ધંધો કરનારને બહુ સુગમતા પડે છે. છેલ્લાં વીસ વર્ષથી જનસમાજને ધીમે ધીમે ખબર પડતી જાય છે કે વિમાર્ગે ગયેલાં હોશિયાર સ્ત્રીપુરૂષો વેશ્યાઓના બજારમાં નવી ભરતી કરવા માટે કેવી કેવી યુક્તિઓ કરે છે. જે દુઃખી જીવનમાં અંતે દુઃખી થઇને અકાળે મૃત્યુશરણ થવાનું સરજેલું હોય તે રાજાખુશીથી સ્વીકારવા કોઇકજ સ્ત્રી તૈયાર થાય. તેથી નોકરીની ખોટી જાહેરખબરો આપી દૂર દૂરથી સ્ત્રીઓને એકઠી કરે છે. ગામડામાં વસતી અજ્ઞાન કન્યાઓ આને ખરી જાહેરખબર સમજે છે અને ખૂબ આનંદથી માથાપનું રક્ષણ છોડી આ કુશળતાથી ગોઠવેલી જાળમાં સપડાય છે. એક વખત કપટ અને ભુલમને પરિણામે તે કન્યા ઋષ્ટ થઇ કે એને પકડનારની બેડીમાં તેનો આત્મા જકડાઇ જાય છે. અને અધઃપતન વધારેને વધારે થતું જાય છે. પુરૂષની અતિ નિર્દય પશુવૃત્તિની વેદી ઉપર એનું ખીલતું યૌવન હોમાય છે અને બળીને ભસ્મ થઇ જાય છે. પોતાની મરજી ઉપસંત એ

અસ્પૃશ્ય બને છે. માની લીધેલા આનંદમાં એનું દુઃખી જીવન કરમાઇ જાય છે. અર્વાચીન ઔપચીકોત્તર આ પ્રમાણે કાયમ ચાલ્યાજ કરે છે. પોલીસ ખાતાનો સડો અને રાજકર્તાઓની બેદરકારીને લીધે સ્ત્રીઓની નિર્દોષતાનો ભોગ અપાય છે. આ પાપાચાર એટલો બધો વધી ગયો છે કે યુરોપની સંસ્કૃતિના બધા ગર્વ ઉપર કાળા વાદળા પેઠે લટકે છે. વેશ્યાઓના ગુલામી વેપારમાં દયાનું અસ્તિત્વજ નથી, ઉદારતા કોઇ જાણતુંજ નથી. માત્ર પૈસાની પૂજા થાય છે. અને જે સ્ત્રીઓ પોતાનાં શરીર વેચીને પૈસા કમાઇ આપે છે તેમને ભાગે તો એ કમાઇનો બહુ થોડો ભાગ આવે છે. એમને પકડનાર નિષ્ઠુર માણસોનાંજ ગળવાં બરાય છે. આ વેપાર ઝેરી નાગની પેઠે જનસમાજની આસપાસ વીંટાઇ ગયો છે અને એને લીધે યૌવન અને સૌંદર્ય એ ભયજનક વસ્તુઓ થઇ પડી છે. પોતાની પુત્રીઓ નોકરી કે સ્વતંત્રતાની શોધમાં ગમે ત્યાં રખડે તે જે માબાપ યોગ્ય ધારતાં હોય તેમણે કન્યાઓ કેટલું જોખમ ખેડે છે તેનો વિચાર કરવો જોઇએ, અને કન્યાઓના રખડવાથી છેવટે જનસમાજને કેટલું નુકસાન થાય છે તે પણ વિચારવું જોઇએ.

(૫) અજ્ઞાન—દુર્ભાગ્યે ઘણી વાર એવું બને છે કે કન્યાઓને બહાર ફરવાની પૂરી છૂટ હોય છતાં લિંગબેદશાસ્ત્રથી તેમને તદ્દન અજ્ઞાન રાખવામાં આવી હોય. નાદાન વયમાં લાગણીઓ તીવ્ર હોય છે અને મદન એટલું બળ કરે છે કે આવું અજ્ઞાન શાપરૂપ થઇ પડે છે. ઉત્સાહી, પારકાંમાં વિશ્વાસ રાખનારી કન્યા જે આવી અજ્ઞાન હોય તો પ્રેમનો ડોળ કરતા દુષ્ટ પુરુષોના પંજમાં બહુ સહેલાઇથી ફસાય છે. સ્ત્રીની સ્વાભાવિક પ્રેરણાશક્તિનાં વખાણુ બહુ કરવામાં આવે છે પણ એના જીવનના કટોકટીના પ્રસંગે એ પ્રેરણાશક્તિ ક્યાં જતી રહે છે તે કાણ જાણે! ટાપટીપ કરી ફરતા પુરુષોનો ભોગ તો સ્ત્રી સહેલાઇથી થઇ પડે છે. શોભીતાં વસ્ત્રોથી મોહક દેખાતા તથા ગૃહસ્થાઇનો ડોળ કરતા પુરુષોથી સ્ત્રી એટલી અંજાઇ જાય છે

કે એની પ્રેરણાબુદ્ધિ હિંદી જાય છે. આશક પુરૂષ મીઠી જીભે એનાં જે વખાણ કરે તે બધાં તદ્દન ખરાં માને છે. મનુષ્ય જાતિનું બારીકીથી નિરીક્ષણ કરનાર માદામ દસ્તાએલનું મનનીય વચન પ્રખ્યાત છે કે “પ્રેમ એ સ્ત્રીના જીવનનો સમસ્ત ઇતિહાસ છે; પુરૂષના જીવનમાં તો એ એક સાધારણ બનાવ છે.” ઘણી થોડી સ્ત્રીઓને આની ખબર હોય છે. અનુભવી આશકના વિશ્વાસને આધારે એમની પવિત્રતા રહે છે. સ્ત્રીઓના જીવનની અનેક કંડલકથાઓનું મૂળ આમાંજ છે. કવિઓ, નવલકથાકાર અને નાટકના લેખકોને આમાંથી પોતાના વિષયનું વસ્તુ હંમેશાં મળ્યા કરે છે. ગોધટેની નાયિકા ગ્રેટચેન, ડિકન્સની એમિલી, જૈર્જે ઇલિયટની હેટ્ટી સૉરેલ એ બધી ખરી કંડલરસ કથાઓના નમુના માત્ર જ છે. પોતાનું જીવન ગુલાબ જેવું મધુર કરવાની આશા જે સ્ત્રીઓ રાખતી હોય છે તેમને માત્ર એના કાંટાજ વાગ્યા છે. પરણેલા પતિ નહિ અને છતાં હાથમાં બાળક એવી સ્થિતિ જોઇ ખબર પડે છે કે માતૃત્વનો કેવો ભોગ અપાય છે. સ્ત્રીને આવો મહાન અન્યાય થવાથી એ વેશ્યાઓના ટોળામાં લજે છે અને એના મૃદુ પ્રેમ પુરૂષો પ્રત્યેના અત્યંત ધિક્કારનું સ્વરૂપ લે છે. વેર લેવાના ઝતુનથી ગાંડી થઇ જઇ એ જનસમાજને ત્રાસ આપે છે, ગુપ્ત આધિઓ વધારે છે તથા અજાણપણે અનેક નિર્દોષ જીવોના દુઃખની કારણભૂત બને છે. પાપના બીજમાંથી સંકટોનું વૃક્ષ ઉગે છે પુરૂષ તો છુટો રહીને મહાલે છે અને સ્ત્રીનો ભોગ અપાય છે. જો સ્ત્રીઓ એટલુંજ જાણતી હોય કે છેલ્લગટાઉ થઇ ફરતા પુરૂષો તે પોતે ધારે છે એવા વીરો નથી, જો એટલુંજ જાણતી એક વખત કરેલી ભૂલનાં કેટલાં અનેક અનિષ્ટ પરિણામો થાય છે, તો સમાજની કેટલી કંડલરસિક કથાઓ અટકી હોત? પ્રેમથી ઉભરાતાં કેટલાં પાત્ર ખુન્નસ, વેરનાં પાત્ર બનતાં અટકી શકત? મિ. ટૉમસ હાર્ડીની વાર્તાની નાયિકા, અવિવાહિત છતાં માતા થવાની તૈયારીમાં હોનાર ટેસ પેઠે કેટલીએ સ્ત્રીઓને દુઃખથી પોકાર કરવો પડ્યો હશે કે “ઓ મા! મારી મા! હું આવું ક્યાંથી

જાણતી હોઈ ? ચાર મહિના ઉપર હું આ ઘર છોડીને મઘ ત્યારે તો માત્ર બાળક હતી. પુરૂષો પાસે જવામાં કેટલો લય છે તે તેં મને કેમ કહ્યું નહિ ? મને ચેતવણી કેમ ન આપી ? મોટા ઘરની સ્ત્રીઓ તો શેનાથી ચેતતા રહેવું તે જાણે કેમકે એ લોકો નવલકથાઓ વાંચે તેમાં આવાં આવાં કારસ્થાન વિષે લખેલું હોય. પણ એવી રીતે શીખવાનો પણ મને તો લાભ મળ્યો નહતો તેમ તેં પણ મને કાંઈ કહ્યું નહિ.”

(૬) ઉપર દર્શાવેલાં બધાં કારણોનું નિવારણ થઈ શકે તેમ છે. એમાંનું કોઈ એવું નથી કે જે વેશ્યાવૃત્તિથી છુટું ન પાડી શકાય. માત્ર સાધારણ હાપણ તથા અગમચેતી વાપરવાથી, સ્હેજ દયા ખતાવવાથી અને બીજાના હક ધ્યાનમાં રાખવાથી વેશ્યાવૃત્તિ રૂપી મહાન પાપાચાર સહેલાઈથી દૂર કરી શકાય. આમાં માત્ર એક અપવાદ છે. કેટલાક પુરૂષોની પેઠે કેટલીક સ્ત્રીઓ પણ જન્મથીજ એવી બ્રષ્ટવાસના વાળી હોય છે કે તેમને પવિત્રતા કે મિતાચાર શું તે ખબરજ નથી હોતી. લિંગબેદશાસ્ત્રનાં પુસ્તકોમાં આવી આવી હકીકતનાં પાત્રે પાનાં ભરેલાં હોય છે, અને એમ સિદ્ધ કરે છે કે નજીકના ભવિષ્યમાં વેશ્યાવૃત્તિ નિર્મૂળ કરવાનું અશક્ય છે. માત્ર એકજ રસ્તો છે. મનુષ્યો વધારે વિચારશીલ બને અને મિરાબોની શીખામણ અક્ષરે અક્ષર સ્વીકારે. મિરાબોને કોઈએ પૂછ્યું કે “કેટલી ઉંમરે માણસની કેળવણી શરૂ કરવી તમે યોગ્ય ધારો છો ?” તેણે જવાબ દીધો કે “તેના જન્મ પહેલાં વીસ વર્ષ અગાઉથીજ તેની માતાને કેળવણી આપવાની શરૂ કરે.” અથવા ઓલિવર વેન્ડેલ હોમ્સની શીખામણ પ્રમાણે ચાલે કે “જો કોઈ માણસને સુધારવો હોય તો તેના દાદાથી શરૂઆત કરવી.” અતિશય કામવાસના ધરાવતાં મનુષ્યોના સંબંધમાં માઆપના લોહીમાં ઉતરતા ગુણ એજ મુખ્ય કારણ છે એમાં કાંઈજ શક નથી. પહેલાં કહ્યું તેમ આવાં મનુષ્યો તરફ નકામી દયા બીલકુલ ન ખતાવવી જોઈએ. દૃઢતા વાપરી એમનાં

શરીર નિરૂપયોગી બનાવવાં જોઈએ. આથી ભવિષ્યની પ્રજા પશુ-વૃત્તિનાં દૃષ્ટાંતો જોવામાંથી બચી જશે. આધુનિક જગતમાં વેશ્યાવૃત્તિએ અનેક ભોગ લીધા છે. એનો વિનાશ થાય ત્યાં સુધી એની સામે યુદ્ધ કરવાનું છે અને જેમ વહેલું એ યુદ્ધ શરૂ થાય તેમ લાલ છે.

(૭) વેશ્યાઓની સંખ્યા વધવાનું બીજું પણ એક વિચિત્ર કારણ આપવામાં આવે છે. આ કારણ એ કે સ્ત્રીપુરૂષની સંખ્યા સરખી નથી અને પુરૂષ કરતાં સ્ત્રીઓની સંખ્યા વધારે છે. કેટલાક એમ દલીલ કરે છે કે જે દેશોમાં એકપત્નીવ્રતનો કાયદો સખત હોય ત્યાં કેટલીક સ્ત્રીઓ એવી હોવાની જ કે જેમને પતિ ન મળી શકે અને તેથી પોતાના કામવિકારની તૃપ્તિ માટે વેશ્યાવૃત્તિ સ્વીકારે. આ દલીલ માત્ર પશ્ચિમ યુરોપને અને ખાસ કરીને ઇંગ્લંડનેજ લાગુ પડે છે. કારણ કે પશ્ચિમ યુરોપમાંજ પુરૂષો કરતાં સ્ત્રીઓની સંખ્યા ઘણી વધારે છે. “ યુરોપના અગ્નિ ખૂણામાં તેઓ (સ્ત્રીઓ)ની સંખ્યા બહુજ ઓછી છે. અને બાલ્કન રાજ્યોમાંનાં કેટલાંકમાં તો લગભગ હિંદુસ્તાન જેટલું ઓછું પ્રમાણ છે. ”* યુનાઇટેડ સ્ટેટસ, કેનેડા, ન્યુઝીલેંડ, અને ઑસ્ટ્રેલીઆના ઘણા વિભાગમાં પણ આવી જ સ્થિતિ છે. છતાં આ બધા નવા દેશોમાં અને ખાસ કરીને યુનાઇટેડ સ્ટેટસમાં પશ્ચિમ યુરોપના બધા દેશો જેટલો જ આ અનાયાર વ્યાપેલો છે. આથી સ્પષ્ટ લાગે છે કે સ્ત્રીઓની સંખ્યા પુરૂષો કરતાં વધારે હોય તે કાંઈ વેશ્યાવૃત્તિ વધવાનું ખરું કારણ નથી. ઇંગ્લંડના સંબંધમાં પણ જોઈશું તો જણાશે કે સ્ત્રીપુરૂષની સંખ્યાની અસમાનતા આપણને ખોટો ખ્યાલ આપે છે. લગ્ન કરવા લાયક ઉમ્મરનાં સ્ત્રીપુરૂષોમાં પણ જે લગ્ન કરવા માટે યોગ્ય શરીરવાળાં હોય તેનેજ ગણી શકાય. વળી સ્ત્રીઓની સંખ્યા વધારે હોવાનું કારણ પણ દેખીતુંજ છે. સ્ત્રીઓ કરતાં પુરૂષો ઘણી જ વધારે સંખ્યામાં પરદેશ જઈ વસે છે. આથી કેનેડા ઇત્યાદિ સંસ્થાનોમાં પુરૂષોની સંખ્યા

* ઈ. સ. ૧૯૧૧ નો વસ્તીપત્રકનો રીપોર્ટ પૃ. ૨૦૯.

સ્ત્રીઓ કરતાં બહુ વધારે છે અને એ પુરૂષો લગ્ન કરવા આતુર પણ બહુ હોય છે. આથી પશ્ચિમ યુરોપની જે સ્ત્રીઓ કામવાસનાથી વેશ્યા-વૃત્તિ ગ્રહણ કરે છે એમ કહેવાય છે તે જે પોતાનો દેશ છોડી પર-દેશ જાય તો એમને પરણનાર ઘણા મળે અને રખડતી જીંદગીનાં દુઃખ ભોગવવાં તે કરતાં પરદેશ વેઠવો સારો એવો બધાંજ કબુલ કરશે. કુદરતે ડહાપણ વાપરી સ્ત્રીપુરૂષની સંખ્યા જગતમાં સરખી જ ઉત્પન્ન કરી છે. માત્ર માણસો જ્યારે લગ્નની આસપાસ કૃત્રિમ બંધનો-હિંદુસ્તાનની શાતિ, પેટાશાતિ જેવાં નાખે છે ત્યારેજ સંખ્યાની અસમાનતાનો પ્રશ્ન આવી પડે છે. “ જે કે જન્મ પહેલાં બાળકની જાતિ (નર કે નારી) શાથી બને છે તે હજી કોઈ જાણતું નથી, છતાં એટલું તો જાણીતું જ છે કે છોકરા તથા છોકરીઓના જન્મનું પ્રમાણ જુદે જુદે વખતે જુદું જુદું હોય છે. ઈંગ્લંડમાં પચાસ વર્ષમાં એક હજારે ૧૫ અને ફ્રાંસમાં સો વર્ષમાં એક હજારે ૨૬ વધ્યું હતું. હાલના લિંગભેદશાસ્ત્રના સૌથી પ્રખ્યાત લેખકોમાંના એક, સી. કુસ્ટીંગે આ જુદાં જુદાં પ્રમાણ તપાસ્યાં છે, અને એવો મત બાંધ્યો છે કે આ પ્રમાણ પોતાની મેળેજ નિયમમાં રહે છે. કાંઈ મોટા ફેરફાર થાય તો પણ પોતાની મેળેજ પાછું નિયમસર થઈ જાય છે. ”*

વેશ્યાવૃત્તિનાં પરિણામ વિષે કહેતાં એકજ શબ્દ બોલવાનું મન થાય છે—“સાવધાનતા”. આ ગુલામગિરીનો ભોગ થએલી સ્ત્રીઓની કશુંકથા એમના મુખ ઉપરજ સ્પષ્ટ લખેલી હોય છે. એમના જીવનના સમસ્ત ઇતિહાસનું ચિત્ર ત્યાં દોરેલું હોય છે. સમાજસેવકો તથા એમનામાં રસ લેનાર બીજાં જે એમને સારી રીતે ઓળખે છે તેઓ કહે છે કે સમાજે બહિષ્કાર કરેલી આ સ્ત્રીઓના હૃદયમાં હજી પણ બાહ્યાવસ્થાની નિર્દોષતાનાં ચિહ્ન તથા સ્ત્રીહૃદયનો ઉત્સાહ કાંઈક જોવામાં આવે છે. એમના પોતાના ગ્રાહકો જ એમને ઓળખતા

હોય એમ ખુલ્લી રીતે દેખાડતા નથી તો પછી સહાયતા તો કરેજ ક્યાંથી ? આત્મા વિનાનાં નિર્જીવ સાધન પેઠે એમનો ઉપયોગ થાય છે. એમનાં પોતાનાં માખાપ જ એમનો તિરસ્કાર કરે છે. તેઓ જાણે રગતપીતીયાં હોય તેમ એમનાં સગાં ભાઈબહેનો જ એમનાથી દૂર નહાસે છે. સેંકડો પુરુષો એમનો ઉપભોગ કરે છે પણ એક પણ એમના ઉપર પ્રેમ રાખતો નથી. વિકારની એક નાની જવાળા પ્રગટ થાય છે, ક્ષણિક આનંદ મળે છે, સૌંદર્ય એક ક્ષણ પ્રકાશે છે-બસ, પછી બધું બરમવસાત્ થઈ જાય છે.

પરંતુ સૌંદર્યનો વિનાશ, અકાળ વૃદ્ધાવસ્થા, તથા અકાળ મરણ એ તો એમના જીવનનાં સૌથી ઓછાં દુઃખ છે. નૈતિકજનનો જે નાશ થાય છે તેનું માપ થઇ શકે તેમ નથી. એક વેશ્યા એટલે જગતમાંથી એક કુટુંબ ઓછું એમ સમજવાનું. અને વળી એ બીજાના કુટુંબસુખનો ઉચ્છેદ કરનારી પણ છે. પરંતુ જે જમાનામાં “સ્વ-તંત્રતા” સિવાય બીજું કશુંજ પવિત્ર ગણાતું નથી, જ્યાં લગ્ન અને કુટુંબને નડતરરૂપ ગણી કાઢી નાખવાની ચળવળ ચાલે છે, જ્યાં સ્ત્રીઓના શીલની કિંમત નથી, ત્યાં એ બધાં કારણોસર વેશ્યાવૃત્તિ દૂર કરવાની દલીલો નકામી છે. પરંતુ જે પુરુષો અંતરાત્માની દરકાર કરતા નથી, બીજાના હકની પરવા રાખતા નથી, સ્ત્રીઓને કુતરા કરતાં પણ નપાટ ગણી તેમની સાથે વર્તે છે તેઓ પણ, પોતાના અનીતિમાન જીવનથી પડતાં શારીરિક દુઃખ તો સમજી શકે તેમ છે. કુદરત શિક્ષા કરવામાં જખરી છે. પોતાના કાયદા ભંગ કરનારને કેવી શિક્ષા કરવી તે બરાબર જાણે છે. પોતાની સામે બંડ ઉઠાવનારને શિક્ષા કરવા એણે ગુપ્ત રોગો ઉત્પન્ન કર્યા છે એ નીતિશાસ્ત્રનું દૃષ્ટાંત છે. પરંતુ એ એટલા એધી છે કે નિર્દોષ માણસો પણ એનાં ભોગ થઇ પડે છે. પત્ની, બાળકો, નસોં કે મિત્રો સર્વ કોઈ એનો ભોગ થઇ શકે છે. આવા રોગોનાં પરિણામ બચકર છે. વેશ્યાઓની સંખ્યા મોટી છે, અને એથીએ મોટી સંખ્યા

અભિચારી પતિઓ, અનુભવ લેવા ઘેલા થએલા વિદ્યાર્થીઓ, તથા કુંવારા હોવાનો ડાળ કરતા પુરૂષો એ સર્વની છે. આ બધાના પ્રમાણમાંજ ગુપ્ત રોગો વ્યાપેલા છે. અને તેથી એ રોગોનો ભોગ થએલાની સંખ્યા અત્યંત વિશાળ છે એમ કહી શકાય. આ અનાયાર એટલો બધો વધી ગયો છે કે ઈંગ્લંડમાં ગુપ્ત રોગો માટે એક રૉયલ કમિશન નીમવાની જરૂર પડી હતી. ભૂલનો ભોગ થતાં મનુષ્યો માટે આ કમિશનનો રીપોર્ટ ચિરકાળ સુધી ચેતવણી રૂપ રહેશે. ઈંગ્લેન્ડની હિંમતભરી કૃતિ ‘Ghosts’ (ભૂત) બ્રીએનું “Damaged Goods” (નુકસાની માલ) તથા મિ. બર્નાડ શૉનું Mrs. Warren’s Profession (મિસિસ વૉરનનો ધંધો) એ સર્વ નાટકોએ આ વિષયમાં પ્રગ્લને જગૃત કરી છે અને લોકમત કેળવ્યો છે. રૉયલ કમિશનના રીપોર્ટમાંથી થોડા ઉતારા કરવાથી જણાશે કે ગુપ્ત રોગો મનુષ્યજાતિનો કેવો સંહાર કરી રહ્યા છે.

“ સર વિલિયમ આસલર ધારે છે કે પ્રાણુઘાતક રોગોમાં ચાંદીના (Syphilis)ના રોગનો નંબર ત્રીજો કે ચોથો આવે છે.અમને જે માહિતી મળી છે તે ઉપરથી અમે એવી ગણતરી કરી છે કે ચાંદીના રોગનો ભોગ થનાર માણસો મોટાં શહેરોમાં આખી વસ્તીના દસ ટકા જેટલાં છે. કોઇને રોગ સહજ હોય છે અને કોઇને ચેપ લાગવાથી થાય છે. અને પ્રમેહનો રોગ લાગુ પડ્યો હોય એવાંની સંખ્યા તો આથી એ બહુ વધારે છે. ”+

“ જે બાળકોને આવા રોગોને લીધે આંખનાં દરદ લાગુ પડે છે તેમનો ચેપ માતાને ઉડે, બાળક સંભાળનાર દાસીને ઉડે કે બીજાં બાળકોને પણ ઉડે. દરદીએ વાપરેલો ટુવાલ બીજાં વાપરે તેથી પણ ચેપ લાગી શકે છે. આ પ્રમાણે ચેપથી રોગ ખૂબ ફેલાય છે. અને ભુખાનીમાં એમ જણાવ્યું છે કે વીએનાની તજ દીધેલાં બાળકોની એક હૉસ્પિટલમાં એકજ વર્ષમાં આ કારણને લીધે પંદર

નસોની એક એક આંખ ગઈ. ”*

કમિશન એવી ભલામણ કરે છે કે સૂચનાઓનું એક કાર્ડ
૦હેંચવું જોઈએ જેની અંદર બીજા સાથે નીચેની ચેતવણી પણ
લખવી જોઈએ:

“ ચેપ ઉડે એવી સ્થિતિ ધણું વર્ષ સુધી રહે છે. સ્ત્રીપુરુષના
સમાગમથી, ચુંબનથી, અથવા રોગીએ વાપરેલાં ખાવાપીવાનાં
વાસણ કે ચલમો છત્યાદિ વાપરવાથી ચેપ લાગી શકે છે. અને જેને
પણ ચાંદીનો રોગ લાગુ પડેલો હોય કે પહેલાં થઈ ગયો હોય તેણે
દાકતરની પરવાનગી સિવાય કદિપણ લગ્ન કરવું નહિ. નહિ તો પત્ની
અને બાળકોને રોગ લાગુ પડવાનો ભય છે. ”*

આ રોગ આવો છે અને તેનાં ભયંકર પરિણામ પણ આવાં
છે. આપણે ગંભીરતાથી એનો વિચાર કરીએ ત્યારે બહુજ આશ્ચર્ય
લાગે છે કે કોઈ પણ માણસ પોતાના આરોગ્ય તેમજ નિર્દોષ પત્ની
અને બાળકોના આરોગ્યને ભોગે માત્ર ક્ષણિક આનંદ આપનારી લાલચને
શા માટે વશ થાય. અને એથી એ વધારે આશ્ચર્યકારક તો એ છે કે
જ્ઞાની અને અનુભવી હોવા છતાં કોઈ પણ દાકતર પોતાનાં દરદીઓને
પરણ્યા પહેલાં સ્ત્રીસમાગમ કરવાની હાથે કરીને સલાહ આપે. પણ
દુર્ભાગ્યે આવા દાકતરો પણ વસે છે.† આવા રોગોનાં પ્રત્યક્ષ પરિ-

* પૃ. ૩૧, ફકરો ૯૬ * એજન પૃ. ૪૦, ફકરો ૧૨૧.

† જુઓ The Krentzer Senata માં ટોલ્સ્ટોયે દાકતરો ઉપર જે
સખત દોષારોપણ કર્યું છે તે. “ આ પ્રમાણે, મેં મારા વહીલો જેમના અભિ-
પ્રાય હું કિંમતી ગણતો તેમની પાસેથી કદિ એમ સાંભળ્યું નહતું કે આ
(બ્યલિચાર) ખરાબ કહેવાય. એથી ઉલટું મને જેમને માટે માન હતું એવા
લોકો પાસેથી પણ સાંભળ્યું હતું કે એ તો કાયદાકારક છે. મારાં દુઃખ
એમ ક્યાંથી મટી જશે એમ મેં સાંભળ્યું હતું અને વાંચ્યું હતું. વહીલો
એમ કહેતાં કે શરીર સુધારવા માટે એ સાચું છે. અને મારા મિત્રો કહેતા
કે એમ કરવું તે બહુ સફળી અને હિમ્મતભર્યું ગણાય. આ પ્રમાણે એમાં
લાભ સિવાય કંઈજ મેં જોયું નહિ. રોગનો ભય? તેની પણ કલ્પના તો

શુભ ભયંકર છે તો એ માત્ર એટલાંજ પરિણામ નથી. કેટલાંએ નિર્દોષ બાળકો પિતાના પ્રમેહને લીધે આંધળાં જન્મે છે, કેટલીએ નિર્દોષ પત્નીઓ. આજન્મરોગી અને વંધ્યા થઇ જાય છે. વળી જાપાનના પ્રખ્યાત નોગુચિએ શોધ કરી છે કે ચાંદીના રોગો અને લકવાને પણ કાંઇક સંબંધ છે. વળી એ રોગ વધારે વ્યાપેલો હોય ત્યાં જડ-શુદ્ધિ પણ થાય છે. અને ઘણા માણસોને જડશુદ્ધિવાળાં છોકરાં હોય છે એ જાણીતું છે. આવી ભયંકર હકીકતનું જ્ઞાન સર્વત્ર ખૂબ ફેલાવવું જોઇએ. મૂર્ખ લોકો જલે મર્યાદા અને નિર્દોષતાની હાનિ થવાના પોકાર ઉઠાવે. નિર્દોષતાને તો ખોટો લાભ લેવાય છે અને મર્યાદા તો નામની જ છે. સામાજિક આરોગ્યના કામમાં પહેલું પગથીયું એ છે કે આ હકીકતનું સૂક્ષ્મ જ્ઞાન આપવું. બીજું પગથીયું એ કે એવા રોગવાળા રોગીઓની સારવાર જેટલી બને એટલી વિશાળ અને ફરજિયાત કરવી. ત્રીજું એ કે એવાં રોગી પરણે તો કાયદેસર ગુન્હો ગણવે. ચોથું અને સૌથી વધારે અગત્યનું તે વેશ્યાવૃત્તિને જડમૂળથી ઉખેડી નાખવી. એ વિષય સહેજસાજ છેડવો એ તો તદ્દન નકામું છે. કારણ કે એથી એવી ખોટી માન્યતા ઉત્પન્ન થાય છે કે જોઇએ તેટલું કામ એ દિશામાં થાય છે. વેશ્યાઓને લાઇસન્સ આપવાં અને વારંવાર

કરાઇ હતી. સરકાર માખાપ એની સંભાળ રાખે છે. વેશ્યાઓનાં ઘરમાં બનતા બનાવોની એ બારીક તપાસ રાખે છે અને કસરતી માણસો માટે વ્યભિચારની સલામતી જળવે છે. દાક્તરો ખાંધેલો પગાર લઈ એની સંભાળ રાખે છે, એમજ હોવું જોઇએ. તખીયત સાચવવા માટે વ્યભિચાર જરૂરનો છે એમ તેઓ દૃઢતાથી કહે છે. અને નિયમિત અને ચોક્કસ વ્યભિચારની એ લોકો ગોઠવણ કરી આપે છે. કેટલીક માતાઓ પણ હું એવી જાણું છું કે જે આ રીતે પોતાના પુત્રો પાસે તેમની તખીયતની સંભાળ રખાવે છે. અને વિજ્ઞાન તેમને વેશ્યાઓને ઘેર મોકલે છે.”

મેં પૂછ્યું “વિજ્ઞાન કેવી રીતે મોકલે છે?”

“દાક્તરો કોણ છે? વિજ્ઞાનના પૂજારીઓ. શરીર સંભાળ માટે જરૂર છે એમ કહી યુવાનોને વ્યભિચારના ખાડામાં કોણ ધકેલે છે? એ લોકોજ.”

તેમની તપાસ રાખવી એ રીત યુરોપમાં (ઇંગ્લંડ સિવાય) બહુ માનીતી છે. પણ ડૉ. સ્કોટ કહે છે તેમ એ તદ્દન ભાગી પડી છે. દર અઠવાડિયે તપાસ થાય પણ તપાસ થયા પછી એક કલાકમાં સ્ત્રીને રોગ લાગુ પડે અને બીજા અઠવાડિયાની તપાસ થતા પહેલાં તે ધણું તંદુરસ્ત પુરુષોને એ રોગનો એપ લાગે અને એ પણ પાછા રોગ ફેલાવે. વેશ્યાવૃત્તિ પેઠે ગમે તેમ સંયોગ થાય, જ્યાં પૈસા મેળવવા એ એકજ હેતુ હોય, અને ધરાકોને આડાઅવળા સવાલ બીલકુલ ન પૂછાય ત્યાં એપનો ભય ઘણોજ હોવોજ જોઈએ. આ પ્રશ્નના સંબંધમાં ડૉ. હેવનિથે રોયલ કમિશન સમક્ષ પોતાની જુબાનીમાં કહ્યું હતું કે “અમેરિકાની પહેલી પરિષદમાં આ પ્રશ્ન બારીકાથી તપાસવામાં તથા ચર્ચવામાં આવ્યો હતો. અને બીજી પરિષદમાં પણ થોડો ઘણો ચર્ચાઓ હતો. અંતે સર્વનો મત એવો થયો હતો કે એ સંબંધમાં હાલ ચાલે છે તેવી નિયમ કરવાની પ્રથાથી ધણું ખરા દેશોમાં જુલાવો ખવડાવનારાં જ પરિણામ આવ્યાં છે.* ડૉ સ્કોટ પણ આવા નિયમો કરવાની સામે સખત વિરુદ્ધતા દર્શાવે છે. કારણ કે એથી સલામતીની ખોટી માન્યતા બંધાય છે. અને તેથી એમાં ન પડેલા તથા પવિત્ર માણસો પણ દૂષિત થાય છે. “આવા નાસ્તિક, ખ્રિસ્તી ધર્મના વિરોધિઓ જે પોતાના જમાના કરતાં અરાઠ સદી પાછળ છે તેમની યુક્તિઓ કરતાં તે અનેક પત્નીનો રીવાજ અને મુસલમાનોનાં જનાનખાનાંઓ સારાં.”+

પ્રમેહના રોગના એપથી સ્ત્રીઓને વંધ્યત્વ અને બાળકોને અંધતા પ્રાપ્ત થાય છે. તથા ચાંદીના રોગના એપથી ચિત્તભ્રમ અને લકવો થાય છે. તેમજ એ બન્ને રોગથી શરીર એટલું નબળું થાય છે કે બીજા અનેક રોગનો ભોગ થઈ પડે છે. આ સર્વનો વિચાર કરતાં લાગે છે કે એ રોગો કેવળ તિરસ્કારને પાત્ર છે. મનુષ્ય જાતિની

* જુબનીઓનો રીપોર્ટ. પૃ. ૮૦.

+ The Sexual Instinct પૃ. ૨૨૦.

ઉત્પત્તિ નહિ તો માત્ર સંખ્યાનો વિચાર કરીએ તો પણ એને નિર્મૂળ કરવા જોઈએ. ઉદામમાં ઉદામ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી પણ કબૂલ કરશે કે કુદરતનો આવો કાપ જોઈતો લાગે છે. ઉત્પત્તિ કરવાની નથી. “નિરંકુશ પ્રેમ” (Free Love) એટલે લગ્નનું બંધન સ્ત્રીકાર્યા સિવાયજ પ્રેમ કરવાની પદ્ધતિ વિષેની સર્વ માન્યતાઓનો આ કુદરતનો કાપ તે મોટો જ છે. નિરંકુશ પ્રેમ મોટે ભાગે પશુજીવનમાંજ પરિણમે છે. લગ્નનાં બંધન અને શિષ્ટાચારને ઉતારી પાડતા પહેલાં એટલો વિચાર કરવો જોઈએ કે ગમે તેટલા દોષો હોવા છતાં અવ્યવસ્થિત સંબંધો ઉપર એ અંકુશ મૂકે છે.

ગયા પ્રકરણમાં આપણે જોયું તેમ સ્વાતંત્ર્યના ખોટા ખ્યાલોને લીધે લગ્નનું બંધન એ એક જીવનની પાંખો કાપી નાખનારી સંકુચિત ભાવના ગણાય છે. અને એની સરખામણીમાં પરણ્યા સિવાય પ્રેમ કરવાની પદ્ધતિને ખરો પ્રેમ ઉત્પન્ન કરનારી કહી વખાણવામાં આવે છે. એમ પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે “આપણી સ્ત્રી પુત્રીઓનું શીલ જાળવવા માટે વેશ્યાવૃત્તિ એ એકજ રસ્તો છે; આપણાં ગૃહની એ બહારની દીવાલ છે. સખતમાં સખત આધાતો એ ધંધો ઝીલે છે. મનુષ્ય જાતિના પગ આગળ એનાં જર્જરિત અવયવો પડે છે; પરંતુ આપણું ગૃહજીવન સાચવવા માટે એ ભોગ અપાય છે.” જો આ બધું સત્ય હોય તો આપણા ગૃહજીવન માટે બહુ મોટો ભોગ અપાય છે, એમ કબૂલ કરવાની કયું વજ્ર હૈયું ના કહેશે? યૌવન, સૌંદર્ય અને અમુલ્ય આત્માઓનો આવો દૂર ભોગ આપી ગૃહજીવનનું સુખ લેવા જેવું પણ નથી. લિંગભેદશાસ્ત્ર ઉપર લખનારા ધણા ખરા લેખકોને આ પતિત સ્ત્રીઓ માટે દયાની લાગણી હોય છે. વજ્રહૃદયની, સુખ્યએનમાં રહેતી “સદ્ગુણી સ્ત્રીઓ” ધણી વખત આ પતિત સ્ત્રીઓનો ભોગ લે છે. કારણ શોધવા બહુ દૂર જવું પડે તેમ નથી. આ પતિત કહેવાતી સ્ત્રીઓમાં પણ મૃદુતાનો, સ્નેહનો અંશ હોય છે. પવિત્રતા અને શીલને મનુષ્ય જાતિના શ્રેષ્ઠ સદ્ગુણો માનનાર

કોઈ પણ માણસની આંખમાં એમના અધઃપતનની શરૂઆત કેવી રીતે થઈ તે હકીકત સાંભળતાં આંસુ આવ્યા વિના રહે નહિ. દયાની લાગણીથી અથવા વેશ્યાવૃત્તિને લગ્નનો આવશ્યક વધારો ગણવાની માન્યતાને લીધે આપણે મૂળ વાત તરફ દુર્લક્ષ કરવું ન જોઈએ. એ મૂળ વાત તે વેશ્યાવૃત્તિના જીવનની કેવલ પાપમયતા. આ પાપમયતા એટલી બધી છે કે એને જડમૂળથી ઉખેડી નાખવી જોઈએ.

પ્રાચીન ગ્રીસની હેટરાની પદ્ધતિ વિષે વિચાર કરવાથી આપણી લગ્નવ્યવસ્થાની નબળાઇનું જ્ઞાન થશે. આ નબળાઇને લીધેજ પુરૂષો વેશ્યાઓની પાછળ ભમે છે. પ્રાચીન સમયની હેટરા તે હાલની વેશ્યા નહોતીજ. એથેન્સના પુરૂષો સાથે સ્વચ્છંદી વ્યવહાર રાખનાર એ એક અળણી સ્ત્રી હતી. પુરૂષોને એની સાથે લગ્ન કરવાની કાયદેસર મનાઈ હતી. “એમાંની ધણી સ્ત્રીઓ ઉચ્ચ ચારિત્ર્યવાળી, મિતાયારી, વિચાર-શીલ અને ખંતીલી હતી.” એમના સૌંદર્યથી પુરૂષો આકર્ષાતા અને એમના બુદ્ધિકૌશલ્યને લીધે એમને વળગી રહેતા. મૅન્ટિનિઆની ડાઓટિમા તે સોક્રેટીસને પ્રેરણા કરનાર હતી. પ્રેમનું નિરૂપણ કરતો પ્લેટોનો અમર લેખ “સિંપોઝિયમ” તે એના વ્યક્તિત્વથી પ્રેરાયો છે. એથેન્સના મહા પુરૂષોમાં હેટરા વિનાના કોઇકજ હતા. આમાં સૌથી મુખ્ય પેરિક્લિસ હતો. એની એસ્પેસિઆ પ્રખ્યાત છે. ધણા સુવિખ્યાત પુરૂષો એ સ્ત્રીથી આકર્ષાયા હતા. એવા મહાપુરૂષો જગતમાં ફરી ભાગ્યેજ થયા હશે. મહાન્ સોક્રેટીસ, દિડિઆસ અને એનેક્સેગોરાસ અને કદાચ સોક્રેટિસ તથા યુરિપાઇડિઝ પણ એની આગળ ભમતા. “ખરેખર મનુષ્ય જાતિના ઇતિહાસમાં કોઇ પણ સ્ત્રીનું દીવાનખાનું એના જેવું નહિ હોય. દુનિયાનો શ્રેષ્ઠ શિલ્પી, પ્રાચીન સમયનો સૌથી મહાન્ પુરૂષ, તત્ત્વવેત્તાઓ, કવિઓ, શિલ્પીઓ, ચિત્રકારો, રાજપુરૂષો, ઇતિહાસકારો એ સર્વ એના ધરમાં મળીને પોતાને અનુકૂળ પડતા વિષયની ચર્ચા કરતા. આથીજ કદાચ એવી

માન્યતા ચાલી આવે છે કે સોક્રેટીસને તત્વજ્ઞાન અને રાજનીતિ તથા પેરિક્લિસને વક્તૃત્વકળા એણેજ શીખવ્યાં હતાં. એની શક્તિ એવી હતી કે પુરૂષોને ઉત્તમ કાર્ય કરવાની પ્રેરણા કરતી. પુરૂષો પોતાનામાં જે કંઈ ઉત્તમ હતું તેનો યશ્ન એનેજ આપતા. ” પેરિક્લિસ આવી બુદ્ધિશાળી સ્ત્રીનો પ્રેમ જીતવા ભાગ્યશાળી થયો હતો. જે કે એ બહુ સુંદર ન હતી. એથેન્સના અન્ય મહાપુરૂષોનાં નામ પણ અન્ય હેટરા સાથે જોડાયલાં છે. પ્લેટો અને આર્કીઆનાસા, એરિસ્ટોટલ અને હર્પિક્લિસ, આઇસોક્રેટીસ અને મેટેનીરા, મીઆન્ડર અને ગ્લાઇ-સીરા, આ સર્વ બુદ્ધિબળમાં શ્રેષ્ઠ હતી. પણ સૌંદર્યમાં તો ક્ષાત્રન અપૂર્વ હતી. એપેલેસે એનું ચિત્ર દોર્યું હતું. અને પ્રેક્ષાદટલીસે એને ફનીઇડીઅન એફોડાઇટ તરીકે અમર કરી છે. એનું સૌંદર્ય હજીએ વખણાય છે. એનું મુખ જોઇ કલારસિકો પોતાની તૃષા તૃપ્ત કરે છે. પ્રાચીન ગ્રીસમાંથી જોજ પ્રકારની સ્ત્રીઓ ચિરંજીવ થઈ છે— એક તો સ્પાર્ટાની માતાઓ અને બીજી એથેન્સની હેટરા. એથેન્સની ગૃહિણીઓ ઇતિહાસપટ્ટથી લુપ્ત થઈ છે, અને જે સંભારવામાં આવે તો ગ્લેનટિપ જેવી કર્કશા તરીકે જ. અને હેટરા તો એથેન્સના નાગરિકોના જીવનમાં મુખ્ય ભાગ ભજવતી હતી. આ વિવક્ષણુતાનું કારણ શોધવું બહુ મુશ્કેલ નથી. એથેન્સની ગૃહિણીને શિક્ષણ લેવાનું ભાગ્ય પ્રાપ્ત થયું ન હતું. એ તો ઘરકુકડી જેવી હતી. માતા તથા ગૃહિણી તરીકેની ફરજો જેટલી બને તેટલી નીરસ કરવામાં આવી હતી. રસ્તામાં ચાલતાં ધુરખો પણ તેને પહેરેવો પડતો. બહારની દુનિયાથી તે તદ્દન અજાણી હતી. અને તેથી તે તદ્દન જડ અને અરસિક થઈ ગઈ હતી. x આનાથી કેવલ વિરૂદ્ધ ચિત્ર હેટરાનું છે. એનું

* એથેન્સની ગૃહિણીનું આ વર્ણન હિંદની આધુનિક સ્ત્રીઓને અક્ષરશઃ લાગુ નથી પડતું ? અને તે છતાં સ્ત્રીએ તો માત્ર ગૃહિણી અને માતાની જ ફરજો બજાવ્યા કરવી, બહારનું કામ કાંઈજ કરવું નહિ એમ પ્રો. વાઠીયા તેમજ અનેક પુરૂષો આગ્રહથી કહે છે. આપણી સ્ત્રીઓને હત્સાહી,

સૌંદર્ય અને કુશાગ્ર બુદ્ધિને લીધે એને વિજય મળતો. કારણ કે અંતરથી સર્વ પુરૂષો બુદ્ધિશાળી સ્ત્રીઓના પૂજક હોય છે. મેરેડિથ કહે છે તેમ “ બુદ્ધિયુક્ત સૌંદર્ય એક શક્તિ રૂપ છે.” પરંતુ દુર્ભાગ્યે પુરૂષો બુદ્ધિશાળી સ્ત્રીઓના દાસ થઈ રહેવા તૈયાર હોય છે તોએ તેમના તરફ શંકાની દૃષ્ટિથી જુએ છે. તેથી જડ બુદ્ધિની સ્ત્રીને પરણીને પછી બુદ્ધિશાળી સ્ત્રી પાસે મોજ ખાતર જવાનું એ લોકો પસંદ કરે છે. પુરૂષ જાતિમાં આ કાંઈ એકલીજ વિચિત્ર અસંબદ્ધતા નથી. અને ઘણાંએ ગૃહજીવનની કર્ણકથાનું કારણ એથી સમજી શકાય તેમ છે. સુંદર પણ જડ બુદ્ધિની પત્ની ગૃહ શોભાવે છે પરંતુ ખીજ સ્ત્રી જે એનાથી અડધી પણ સૌંદર્યવતી નથી તેની બુદ્ધિ અને આકર્ષકતાએ એના સ્વામીના હૃદયમાં સ્થાન લીધું હોય છે. આ ઘટના તદ્દન કૃત્રિમ છે. અને એને નિર્મૂળ કરવી જોઈએ. પરંતુ ચાલતા આવેલા ખ્યાલોને લીધે એ નિર્મૂળ કરવાનું મુશ્કેલ થઈ પડ્યું છે. આપણી સમક્ષજ ઘણીવાર લગ્નને દિવસેજ કર્ણકથાનાં દૂષાં મૂળ ન ખાય છે. પુરૂષોએ જાણવું જોઈએ કે બુદ્ધિ અને પવિત્રતા પરસ્પર વિરોધી નથી. સ્ત્રીઓએ જાણવું જોઈએ કે બુદ્ધિને લીધે અનીતિમાન થવાનો હક મળતો નથી. પતંગીયા જેવા સ્વભાવમાં બુદ્ધિની સાર્થકતા આવી જતી નથી. પતંગીયા જેવી સ્ત્રી કાચની પેટીમાં ઘણી શોભી નીકળે. પરંતુ એના સ્પર્શ માત્રથી માનવસંસ્કૃતિની સર્વોત્તમ ઉન્નત સ્થિતિનો નાશ થાય છે. પત્ની પણ હેટરા જેવીજ બુદ્ધિશાળી અને રસિક ન હોઈ શકે તેનું કાંઈજ કારણ નથી. એથેન્સના પ્રાચીન વતનીઓ સ્ત્રીના બે વર્ગ પાડતા—એક જડ અને ખીજે બુદ્ધિશાળી. આમાંથી જડ વર્ગને બદલા તરીકે કાયદેસરની પદવી આપવામાં આવતી. પરંતુ બ્યવહારમાં રસિક કરવી હોય તો બ્હારની દુનિયા સાથે તેમને સંબંધમાં લાવવી એ એકજ રસ્તો છે એમ મને તો લાગે છે.

(અનુવાદક).

તો ગેરકાયદેસરના સંબંધનોજ વિજયવાવટો ફરકતો. વેશ્યાવૃત્તિનો જે ગુલામી વેપાર ચાલી રહ્યો છે તેના પંખમાંથી છૂટવાનો એક રસ્તો છે-આપણાં ગૃહ અને તેટલાં આકર્ષક કરવાં. જ્યાં ગૃહિણી જડ બુદ્ધિની, શોભાની પુતળી જેવી, સદ્ગુણી પણ નળવી વસ્તુ જેવી હોય ત્યાં ગૃહ આકર્ષક નજ થઇ શકે. એ તો સચેતન વ્યક્તિ હોવી જોઈએ. સચેતન સ્ત્રી જ પતિ ઉપર કાબુ રાખી શકે છે. પ્રેમ અને જ્ઞાનના પાયા ઉપર ગૃહજીવનને પુનઃ સ્થાપિત કરવાની ખાસ જરૂર છે. જ્ઞાનના પ્રકાશથી શોભતું સૌંદર્ય અને સૌંદર્યથી આકર્ષક જ્ઞાન એ બેની વિશાળ ભૂમિકા ઉપર જ સુખી ગૃહજીવન રચી શકાય છે. એ બન્નેને જોડી રાખનાર સાંકળ સહાનુભૂતિની છે. ગૃહની નિર્બળતાને લીધેજ ખંડારનાં આર્કષણોનો મોહ લાગે છે. જે સુખી પતિને ધરમાંજ પ્રેમ, આનંદ અને બુદ્ધિશાળી સહવાસ પ્રાપ્ત થાય છે તે રાતે રસ્તામાં રખડતી સ્ત્રીઓના રંગેલા ચહેરા, કૃત્રિમ હાસ્ય અને નિર્જીવ હાવભાવનો ભોગ થઇ પડતો નથી. આપણી લગ્ન વ્યવસ્થાની ખામીને લીધેજ વેશ્યાવૃત્તિ ટકી રહી છે. લગ્નથી એ તદ્દન વિરક્ત છે. એ જે વચ્ચે સંબંધ બાંધવા યત્ન કરવો તે માત્ર વેશ્યા-વૃત્તિનો લુલ્હો બચાવ કરવા જેવું છે. વેશ્યાવૃત્તિ તે સ્ત્રીપુત્રીઓના શીલનું રક્ષણ કરનાર સંસ્થા હોવાની વાત તો એક બાબુએજ રહી પણ એને લીધે એ લોકોનાં શરીરને ભયંકર વ્યાધિઓનું જોખમ નિરંતર રહે છે. આખા પ્રશ્નનું નિરીક્ષણ કરતાં લાગે છે કે ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિને લીધે ગૃહજીવન અસ્તવ્યસ્ત થઇ ગયું છે; સ્વાતંત્ર્યની ખોટી ભાવનાને લીધે નાદાન કન્યાઓ દુષ્ટ માણસોના હાથમાં ફસાય છે; લગ્નનો હાલનો હેતુ ખોટો છે, પુરૂષમાં ભમરા પેટે એક પુલથી બીજે પુલ ઉડવાનો સ્વભાવ કુદરતી રીતે છે; અને પુરૂષાતનના ખોટા ખ્યાલો તેમજ હલકા મિત્રો એને ઉત્તેજન આપે છે. આ સર્વ જોતાં આધુનિક સમયમાં વેશ્યાવૃત્તિ એ મોટામાં મોટો સામાજિક પ્રશ્ન શા માટે છે તે સમજાય છે. પરંતુ આ બધાં કારણોમાંથી એક પણ

એવું નથી કે જે સારી સમજણ તથા કેળવણીથી દૂર ન થઇ શકે.
અને આમાંજ મનુષ્યજાતિની આશા છે.*



● વેશ્યાવૃત્તિનાં કારણોમાં ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ અને સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની ભાવના એ બે ઉપર પ્રો. વાડીયા ન્યારે ત્યારે બહુ ભાર મૂકે છે. પરંતુ ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યનાં સ્વપ્નાંએ ન હતાં ત્યારે પણ શું વેશ્યાવૃત્તિ જગતમાં ન હતી ? ઇંગ્લંડમાં બીબ્લ ચાલ્સ રાબના વખતમાં આખો રાજદરબાર અધમ પાપાચારોનો આખરોજ હતો. અને પરિણામે પ્રભની નીતિ પણ બહુજ શિથિલ હતી. સિદ્ધરાજના વખતમાં પાટણ શહેરમાં પાંચસેં ગણિકાઓ વસતી હતી એમ કહેવાય છે. વળી એના સમયમાં જગદેવ પરમારની સ્ત્રી વીરમતીને ભમેતી નામની વેશ્યાએ કેવી રીતે છેતરી હતી તે જાણીતી વાત છે. વીરમતી તો બિચારી સ્વાતંત્ર્ય શોધવાએ નહોતી ગઈ કે કમાવા પણ નહોતી ગઈ. એ તો પતિવ્રતા સ્ત્રી હતી અને સંકટના વખતમાં પતિની સાથે રહેવાજ ગઈ હતી. તે છતાંએ પતિની ગેરહાજરીમાં ફસાઈ ગઈ હતી. વેશ્યા શબ્દ સંસ્કૃત ભાષામાં છે. અને તે ઉપરાંત અનેક સ્થળે વેશ્યા વિષે ઉલ્લેખ તથા એનાં વર્ણન સંસ્કૃત સાહિત્યમાં વાંચીએ છીએ. વેશ્યાવૃત્તિ તો સર્જનજનુની છે. કદાચ ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ તથા સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની ભાવવાને લીધે અમુક વર્ગની સ્ત્રીઓ દુષ્ટતાના પંજમાં વધારે આવતી હશે ખરી. પરંતુ વેશ્યાવૃત્તિનો બધો અથવા મોટો ભાગે દોષ એ બેને માથે ઢાળવો એ અન્યાય છે. પ્રો. વાડીયાએ માત્ર પશ્ચિમનું દૃષ્ટિબિંદુ લીધું છે. આપણા દેશમાં પતિએ વિના અપરાધે તજેલી, અથવા માળાપની ભૂલને લીધે વૈધવ્ય ભોગવતી અનેક સ્ત્રીઓ દુષ્ટ સ્ત્રીપુરુષોના હાથમાં ફસાઈ ગયાના અનેક દાખલા જોડે છે. એમાં ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય એ બેમાંથી એકે કારણ નથી. વળી આપણા દેશમાં ‘દેવદાસી’ અને ‘મુરલી’ કહેવાતી કન્યાઓને “ધાર્મિક” કારણસર ફરજિયાત વેશ્યાવૃત્તિ લેવડાવવામાં આવે છે. આ ‘નુકસાની માલ’ પ્રકરણ સમાજશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ બહુ ઉત્તમ લેખ છે. પરંતુ મારી નામ માન્યતા છે કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય સાથે એને બહુ સંબંધ નથી.

(અનુવાદક).

ખંડ ૩ જો.

લગ્ન અને માતૃત્વ.

“ The man who takes away marriage from the human race, takes away the household, takes away the state, takes away the human race.”—

C. Musonius Rufus.

પ્રકરણ ૧૧ મું.

લગ્નનો વિકાસક્રમ.

“ You must leave the women and other rubbish together with the superfluous baggage of your army behind ”—Tippu Sultan of Mysore in a letter to Burahan-ud-din.

આગળ આપણે જોઈ ગયાં કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓનું વલણ લગ્નનું બંધન તોડી વિકારોને સ્વતંત્રતા આપવા તરફ છે. પુરાતન સંસ્થાઓને તોડી પાડવી એ સહેલું નથી. અત્યાર સુધી તો લગ્નની સંસ્થા આ લોકોના આધાત ઝીંઝવા છતાં ટકવા પામી છે. પરંતુ નિરંતર એ પ્રમાણે થશે કે નહિ તે વિચારવા જેવું છે. લગ્નની એક ધર્મબંધન તરીકે પવિત્રતા દિવસે દિવસે ઓછી થતી જાય છે એ સ્પષ્ટ છે. કદિ પણ એવો સમય આવશે કે લગ્ન વિના ચાલે ? અથવા એટલું તો વિચારવું જ પડશે કે ભવિષ્યમાં લગ્નનું સ્વરૂપ કેવું રહેશે ? સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદનો અભ્યાસ કરવામાં આ પ્રશ્નો મૂળ-તત્ત્વો છે. અને એની આપણે તપાસ કરવી પડશે. પરંતુ ભવિષ્ય

વાણી કહેતા પહેલાં અત્યાર સુધી મનુષ્યજાતિના ઇતિહાસમાં લગ્નની સ્થિતિ કેવી રહી છે તેનો વિચાર કરીશું. જુદા જુદા જમાનાના અને જુદા જુદા લોકોના અનુભવથી લગ્નના ભવિષ્યના વિકાસક્રમ ઉપર અજવાળું પડશે.

કેટલાક દશકાથી યુરોપમાં લગ્નની સંસ્થાના ધીરે ધીરે કકડા થતા જાય છે. મહાયુદ્ધે પછી હંમેશાં નીતિની શિથિલતા આવે છે. અને તેને લીધે આ વિનાશમાં વધારો થયો છે. આ ફેરફાર માટે ઐતિહાસિક કે નૈતિક કોઈ કારણ છે ? ચાલુ જમાનાની આ ફેશનનું કેટલે દરજ્જે અનુકરણ કરવું ? ભવિષ્યમાં લગ્નના સંબંધને કંઈ શરતોથી નિયમમાં રાખવો ? આ ગહન પ્રશ્નો છે અને એનું નિરાકરણ કરવાની ખાસ જરૂર છે. રૂઢિ પ્રમાણે થતા લગ્ન સામે વિરોધ દર્શાવવામાં આવે છે. વળી વિદ્વાનોએ મનુષ્યશાસ્ત્રમાં શોધખોળો કરી ભૂતકાળ તથા વર્તમાનકાળના બહુજ વિચિત્ર જાતના લગ્નના રીવાજોનાં વર્ણન કર્યાં છે. એથી આ વિરોધમાં વધારો થયો છે. કેમકે આ શોધખોળોથી સિદ્ધ થયું છે કે સંસ્કૃત પ્રજાઓનો આદર્શ-એકપતિવ્રત અને એકપત્નીવ્રત-તે બહુપતિ કે બહુપત્નીના રીવાજ કરતાં વધારે ‘કુદરતી’ નથી, તેમજ લગ્નના વિધિ અંદરખા-નેથી નકામી રૂઢિઓ છે, અને હિંદુઓ તથા રોમન કેથલિકો લગ્નને ધર્મસંબંધન ગણે છે તે માત્ર લોકો ઉપર છાપ પાડવા તથા એમને અમુક જાતના લિંગવ્યવહાર રાખવા માટે ઉભી કરેલી યુક્તિ છે. યુરો-પીઅન લોકો જ્યાં સુધી ચુસ્ત ખ્રિસ્તિ હતા ત્યાં સુધી બાઇબલનું વાક્ય “ જે ઇશ્વરે જોડયું છે તેને મનુષ્યે તોડવું નહિ ” એ ખુશીથી કબૂલ રાખતા. નીતિથી અને કાયદાથી એકજ સ્ત્રી અને એકજ પુરુ-પનું લગ્ન અસ્તિત્વ ધરાવતું. લગ્નનો ભંગ કરવો તે પાપ ગણાતું. અને ભંગ કરવાનું પણ ઘણા વખત સુધી અશક્ય હતું. જ્યાં સુધી ધર્મગુરૂઓ પૂજ્ય ગણાતા અને એમનો ખેલ તે કાયદો ગણાતો ત્યાં સુધી ધાર્મિક ક્રિયા ઉપર જ ભાર મૂકાતો અને લગ્નસંબંધમાં એજ

સૌથી મુખ્ય ગણાતી. આથી લગ્નનું પોતાનું ખર્ચ સ્વરૂપ ઢંકાઈ ગયું. અને તેથી એની નૈતિક કિંમત ઘટી ગઈ. માખાપ અથવા વાલીઓજ સંબંધ જોડતાં અને ઘણીવાર પોતાનો નીચ સ્વાર્થ જળવાય એવાજ સંબંધ બાંધતાં. ધર્મગુરુઓ આ લગ્નનો વિધિ કરી આપતા. પુરેપૂરું, અતિદુષ્ટ માનવ સ્વરૂપ છતાં આ લગ્ન દૈવી કહેવાતું. જ્યાં સુધી લગ્નની આ કૃત્રિમ પવિત્રતા રહી ત્યાં સુધી ભોકો એને નમ્રતાથી શરણુ થતા. પરંતુ જ્ઞાનના વિકાસથી આ ભ્રાંતિ ટળી ગઈ. અને હજી પણ જો લગ્નની પવિત્રતા જળવી રાખવી હોય તો તે બાઈ-બલનાં વાક્યો નિરર્થક ટાંકવાથી બની શકે તેમ નથી. નવી સ્થિતિને અનુકૂળ થવા માટે નવી દલીલોની જરૂર છે. નીતિશાસ્ત્રને ખાતર પોતેજ પ્રમાણભૂત હોય એવા પાયા ઉપર લગ્નને રચવાની જરૂર છે.

પ્રાચીન સમયના હીંદુ ભોકો લગ્નને ધાર્મિક અગત્ય આપતા નહિ. વાગ્દાન અને લગ્ન બન્ને ખાનગીમાંજ થતાં. કાયદાના કે ધર્મના અધિકારીઓ એમાં ભાગ લેતા નહિ. મધ્યકાલીન યુગમાં છેક છેવટે કદાચ ખ્રિસ્તિ ધર્મની અસરને લીધે હીંદુ લગ્નમાં રખી (ધર્મ-ગુરુ)ની હાજરી આવશ્યક ગણાવા લાગી. એ ભોકોમાં લગ્ન કાયદાનું જ બંધન હતું. ઇસુખ્રિસ્ત પહેલાં સો વર્ષથી લગ્નને કાયદેસર ઠરાવવાનો રીવાજ શરૂ થયો હતો. પોતાની મીલકતનો અમુક ભાગ કન્યાને આપવો એવા દસ્તાવેજ ઉપર પુરૂષ લગ્ન વખતે સહી કરતો. જો પોતે મરણ પામે અથવા યોગ્ય કારણ સિવાય લગ્ન ભંગ કરે તો જીને એ ભાગ મળતો. ધાર્મિક ભાવના પાછળથી કાયદાના બંધનમાં ઉમેરાઈ. પ્રાચીન ગ્રીક ભોકોમાં પણ લગ્નવિધિ વખતે ધર્મ-ગુરુની હાજરી આવશ્યક ગણાતી નહિ. માત્ર પિતાની હાજરીજ જરૂરી ગણાતી. આથી જણાય છે કે એ ભોકો લગ્નને એક કૌટુંબિક બનાવ ગણતા. રાજશાહી રામમાં જેમ જેમ ધર્મવિમુખતા વધતી ગઈ તેમ તેમ રામન લગ્ન એક તદ્દન ખાનગી બાબત ગણાવા લાગ્યું અને ધાર્મિક બાંધ કેવળ નકામો ગણાયો. ખ્રિસ્તિ ધર્મની

શરૂઆત પછી પણ કેટલાક વખત સુધી આ ખ્યાલ ચાલુ રહ્યો. અને એમાં કાંઈ નવાઈ જેવું નથી. એ વખતમાં ખ્રિસ્ત ગુરૂઓએ વાગ્દાન અને લગ્ન માટે રોમન રીવાજો એકદમ સ્વીકારી લીધા. એટલે લગ્નનો કરાર કરનાર બંને પક્ષની સ્વતંત્ર મરજીને એમણે કબૂલ રાખી. પોતે તો માત્ર પરણનાર જોડાને આશીર્વાદ આપતા. મધ્યકાલીન યુગના છેક છેલ્લાં વર્ષો સુધી ધણી ટ્યુટોનિક જાતિઓમાં પણ લગ્ન એ એક ખાનગી બાબત ગણાતી. પ્રથમ ટ્રેન્ટની પ્રખ્યાત કાઉન્સિલે જ ધાર્મિક વિધિને ખરા લગ્ન માટે આવશ્યક ગણ્યો.

આ સર્વ આગલી હકીકત ધ્યાનમાં લેતાં જણાય છે કે લગ્ન એ માત્ર ધર્મબંધન જ છે એ સત્ય નથી. આથી લાગે છે કે દરેક સુધરેલા દેશમાં સિવિલ મૅરેજ (કાયદા પ્રમાણે થતા લગ્ન)ની છૂટ હોવીજ જોઈએ. લગ્નલગ્નના વિષય માટે એટલા રાંચલ કમિશને સિવિલ મૅરેજને સ્પષ્ટ રીતે કાયદેસરનું ગણાવ્યું છે તે પણ યોગ્ય જ છે. લગ્નની ધાર્મિક લાવના પાછળથી ઉત્પન્ન થઈ છે અને તેથી લગ્નન કાયદામાંજ પવિત્રતા રહેલી નથી. એટલે પરિસ્થિતિ બદલાય તેમ લગ્નના સંબંધમાં ફેરફાર થાય તે અયોગ્ય નથી. આટલે સુધી તે આપણે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓનું કહેવું સ્વીકારવું પડશે.

લેનૂનો અને વેસ્ટરમાર્ક જેવા વિદ્વાનોના પ્રયત્નને લીધે આપણને લગ્નના અનેક જાતના રીવાજો જાણવાના મળ્યા છે. આથી સિદ્ધ થાય છે કે લગ્ન એ એક રૂઢિ છે. લગ્નની મુખ્ય મુખ્ય જાતો આપણે તપાસીએ તો નિરર્થક કાલવ્યય નહિ ગણાય. એથી આપણને જુદી જુદી જાતનાં લગ્નનું અસ્તિત્વ શાથી છે તે ખબર પડશે. આમ કરતાં પહેલાં ‘લગ્ન’ એ શબ્દ કયા અર્થમાં વપરાય છે તે જોવું જોઈએ. વેસ્ટરમાર્કની વ્યાખ્યા એટલી વિશાળ છે કે એમાં બધી જાતનાં લગ્નોનો સમાવેશ થઈ જાય. એ આ પ્રમાણે વ્યાખ્યા આપે છે—“સ્ત્રી અને પુરૂષ વચ્ચેનો એક વધતે અંશે સ્થિર, માત્ર વંશવૃદ્ધિ પુરતોજ નહિ પરંતુ બાળકના જન્મ પછી પણ કાયમ રહેતો સંબંધ.”

આ વ્યાખ્યામાં નોંધવા લાયક ગુણ એ છે કે માત્ર શરીરસંબંધ કરતાં એ આગળ વધીને લગ્નના નૈતિક સ્વરૂપ ઉપર ભાર મૂકે છે કારણ કે પત્ની અને બાળકના રક્ષણ વિષે એમાં ઉલ્લેખ છે. પશુ-ઓના સંબંધમાં પણ આ વાર્તા દેખાય છે, કારણ કે માત્ર વાસનાતૃપ્તિ એ એક જ હેતુ હોતો નથી. બચ્ચાંતો જન્મ અને જાતિને ટકાવી રાખવાનું કામ એ જ મુખ્ય ગણાય છે. *

વેસ્ટરમાર્કની વ્યાખ્યા ખરી છે તે પશુઓની સૃષ્ટિમાં સિદ્ધ થાય છે. નરની ફરજ માત્ર પ્રજોત્પત્તિમાં જ સમાઈ જતી નથી. માદા અને બચ્ચાંતું રક્ષણ કરવું તથા ખોરાક લાવી આપવો એ પણ એની ફરજો ગણાય છે. જો કે બહુ આશ્ચર્યકારક લાગે છે છતાં એ સત્ય છે કે ઘણાં ખરાં પક્ષીનાં જોડાં આખી જીંદગી સુધી સાથે જ રહે છે. આથી ડૉ. બ્રેડ્મ કહે છે કે “ખરેખર્ સાચું લગ્ન તો પક્ષીઓમાં જ નજરે પડે છે.” + લેવૂર્નો નિડરપણે કહે છે કે પક્ષીઓ “ઘણાં

* ઑક્ટોબર ૧૯૧૬ ના International Journal of Ethics માં Birth Control and Biological Ethics નામના એક રસિદ્ધ લેખમાં પ્રો. વૉર્નર ફાઈટ લખે છે કે “સ્ત્રી પુરૂષનો શરીર સંબંધ એ કુદ-રતનું તો એક સાધન માત્ર છે. પણ પરણવાનો વિચાર કરનારાંને તો એ પોતાનું હેતુનો સૌથી પ્રથમ અને સૌથી મુખ્ય ભાગ છે. વ્યક્તિના જાતીય સંબંધ તરીકે લગ્ન પોતે જ પોતાનું વાજબી કારણ છે.” આ ઉપરથી એ એવો મત બાધે છે કે આરોગ્ય અને નિર્ભયતાની હદમાં રહીને લગ્નને આપણી મરજી પ્રમાણે ફક્ત કે નિષ્ફલ કરવામાં બંધુ જ્ઞાન વાપરવું જોઈએ. આપણે બીજા ખંડમાં ચર્ચા કરી હતી તેવી આ વ્યક્તિત્વવાદની દલીલ છે. જો લગ્નમાં સંતતિ એ મુખ્ય વસ્તુ ન હોય તો લગ્નની જરૂર જ નથી. ‘સ્વતંત્ર પ્રેમ’ (પરણય: સિવાય સહવાસ કરવાની પદ્ધતિ) ને નામે ચાલતી સર્વવ્યાપક વેશ્યાવૃત્તિ પ્રો. ફાઈટનો હેતુ પાર પાડશે. એટલું કહેવું જોઈએ કે વિદ્વાન પ્રોફેસર માત્ર સંતાનરહિતતાનો બચાવ કરવાનો પ્રયત્ન કરે છે. એ પોતે એને સદ્ગુણ ગણતા નથી.

+ વેસ્ટરમાર્ક કૃત History of Human Marriage માં મૂકેલું અવતરણ.

ખરાં મનુષ્યો કરતાં પ્રેમની દૃઢતામાં બહુ વધારે ચઢીયાતાં હોય છે.”* નરનો પ્રેમ ઘણી વખત મનોવેધક હોય છે. ઇડાંના સેવનકાળે તે માદાનું રક્ષણ કરે છે તથા ખોરાક લાવી આપે છે, અને કેટલીકવાર તો ઇડાં ઉપર સ્નેહથી બેસે છે પણ ખરો. જો કે આવો પરસ્પર પ્રેમ દરેક જાતનાં પશુમાં નથી હોતો પણ કેટલાંક આંચળવાળાં પ્રાણી-ઓમાં પણ ઘણી વાર બચ્ચાં મોટાં થઇ પોતાનું પોષણ કરી શકે ત્યાં સુધી નરમાદા સાથે રહે છે. અને કોઇ કોઇ વખત તો આખી જીંદગી સાથે રહે છે. આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે લગ્નની અંદર કુટુંબ સંસ્થાનો સમાવેશ થઇ જાય છે, તથા કુટુંબ એ સમાજરચનાનું મૂલપ્રમાણ (Unit) છે. કેટલીક વખત એવો પ્રશ્ન પણ કરવામાં આવે છે કે કુટુંબજીવન કાઠી નાખવાનું અશક્ય છે? લેટૂનો કહે છે કે કાઠી, મધમાખી અને ઉધાઇની જાતમાં આખી જાતિ તેજ કુટુંબ છે અને બધાં કામ સામાજિક સ્નેહથીજ કરવામાં આવે છે. પરંતુ એને પોતાને કુટુંબની પ્રથા ઉચ્ચતર લાગે છે, કારણ કે કોઇ પણ જાતિ ટકી રહેવાનો સંભવ એથી વધે છે.

પશુજીવનની આ સામાન્ય હકીકત ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે કારણ કે એથી ખબર પડે છે કે પરિણીત જીવનની મુદત ગમે

* લેટૂનો કૃત Evolution of Marriage પૃ. ૨૭. એજ પૃષ્ઠમાં એ લખે છે કે “લગભગ બધાંજ શિકારી પક્ષીઓ, મૂઠ જેવાં ગીધ પણ, એકજ માદા સાથે સહવાસ રાખે છે. ઇલિઓનિસ જાતના પોપટની માદાને વૈધવ્ય સાથેજ મરણ પ્રાપ્ત થાય છે. મનુષ્ય જાતિમાં પણ આવું તો લાગ્યે જ બને છે. પરંતુ પક્ષીઓમાં તો આવા અનેક દાખલા બને છે. થોડાં વર્ષના સહવાસ પછી વ્હીટઇઅર નામનું પક્ષી મરણ પામે છે ત્યારે તેનું સાથી પાછળ એક મહિનો પરાણે કાઢે છે. પેનરસ પક્ષીનાં નરમાદા હંમેશાં જોડાજોડજ બેસે છે. ઉધતી વખતે બેમાંથી એક-ઘણું ખરું નર-ખીજની ઉપર મૃદુતાથી પાંખો પાથરે છે. બ્રોડ્મ કહે છે કે એકનું મરણ બીજને પ્રાણધાતકજ નીવડે છે.”

તેટલી હોય, પણ એનો મર્મ સામાજિક અને નૈતિક છે, અને શ્રેષ્ઠ પ્રાણી-મનુષ્ય-ના સંબંધમાં પણ સ્ત્રીનો સહવાસ તે માત્ર પોતાના સ્વાર્થ પૂરતો ન હોઇ શકે. તેથીજ લગ્નના રીવાજ અને વિધિઓ ગમે તેટલાં ફિઝિકલ હોય તો એ પોતાની પવિત્રતા અને મર્મને લીધે લગ્ન એ નૈસર્ગિક સંસ્થા છે. આગળ જતાં બીજાં પ્રકરણોમાં આપણે જોઈશું તે પ્રમાણે જે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ લગ્ન સામે વિરોધ દર્શાવે છે તે નાહક અસ્વભાવિક વલણ બતાવે છે કારણ કે એમ કરતાં તેઓ સામાજિક જીવનનાં મૂળજ કાપી નાખે છે.

સ્ત્રી પુરૂષના સહવાસમાં તદ્દન અવ્યવસ્થા નિયમ તરીકે ચાલતી હોય એવો કોઇ જમાનો હતો કે નહિ તે માનવશાસ્ત્રના અભ્યાસી વિદ્વાનોમાં રસિક પ્રશ્ન થઇ પડ્યો છે. મેક્લેનન, મૉરગન, બેકોફન અને કોલ્લર જેવા અનેક વિદ્વાનો એમ ધારે છે કે મનુષ્ય જાતિની શરૂઆતની સ્થિતિમાં સર્વ જાતની અવ્યવસ્થાનુંજ સામ્રાજ્ય હતું. લેટરનો આ તદ્દન ખોટું માનવા તૈયાર નથી અને કહે છે કે “એમ ખાત્રીથી માની શકાય કે બહુ ઉતરતા પ્રકારની અવ્યવસ્થા તે મનુષ્યજાતિમાં માત્ર અપવાદ રૂપે રહી છે.” પરંતુ વેસ્ટરમાર્ક આ માન્યતા વિદ્વતાપૂર્ણ દલીલોથી ખોટી પાડે છે. મનુષ્ય જાતિ આજે એટલી આગળ વધેલી છે કે તદ્દન અવ્યવસ્થાને ઐતિહાસિક સમયની પહેલાંના ભૂતકાળ તરીકે ગણી શકાય. અને એમ આશા રાખીશું કે આ બૂલી જવાયલું સ્વરૂપ, કદાચ કોઇ સમયમાં અસ્તિત્વ ધરાવતું હોય તોએ, ફરી કદિ ઉપસ્થિત થશે નહિ. અત્યાર સુધી તો વિદ્વાનોની આ ચર્ચા માત્ર પુસ્તકોમાંજ સમાતી હતી. પરંતુ ચારે તરફ કહેવાય છે તેમ રશિયાના બોલ્શેવીકોએ જો સ્ત્રીઓને પ્રજાકીય મીલકત મળી હોય તો કહેવું જોઇએ કે સુધારો એકદમ જંગલીપણામાં પ્રવેશ કરે છે. સ્ત્રીઓને પ્રજાકીય વસ્તુ બનાવવાથી અવ્યવસ્થા ફેલાય જ. અને એ વિષયની ચર્ચા એક વ્યવહારિક પ્રશ્ન થઇ પડે છે. મનુષ્યોની પરિસ્થિતિ એવી છે કે લાંબા વખત સુધી અવ્યવસ્થા ટકી શકેજ નહિ.

આપણી ચર્ચા ઉપયોગી બનાવવી હોય તો પહેલાં એ નક્કી કરવું જોઈએ કે ‘અવ્યવસ્થા’ શબ્દનો સ્પષ્ટ અર્થ શો. એનો અર્થ એવો કરવાનો કે સ્ત્રીપુરૂષના સમાગમમાં કેવલ સ્વતંત્રતા, અને પ્રજોત્પત્તિના વિધાન પછી સ્ત્રીની તેમજ સંતાનની સૃષ્ટિમાંથી પુરૂષ તદ્દન વિલુપ્ત થઈ જાય? અથવા તો એવો અર્થ કરવાનો કે એક અથવા અનેક સ્ત્રીઓ સાથે પુરૂષ જીવંત સુધીનો સંબંધ ન બાંધે જેથી સ્ત્રી અને પુરૂષ બન્નેને ઘણા સંબંધ બાંધવાની સ્વતંત્રતા રહે અને એ સંબંધો એક સામટાજ બાંધે અથવા એક પછી એક પણ અમુક નિયમિત સમય સુધી ચાલુ રહે તેમજ પસંદગી પણ અમુક પ્રદેશમાંથીજ થઈ શકે? પહેલા અર્થમાં અવ્યવસ્થા અત્યારે પણ વેશ્યા-વૃત્તિના સ્વરૂપમાં ચાલી રહી છે. પણ એ તો લગ્નની વિરોધી છે અને તેથી સમાજવિરુદ્ધ અને આત્મઘાતક છે. સાધારણ જીવનમાં થી એ વિપથગમન છે. વાસનાતૃપ્તિ કરવા છતાં પ્રજાવૃદ્ધિ તરફ એ તદ્દન નિષ્કૃષ્ટતા બતાવે છે તેથી સ્ત્રીપુરૂષના સહવાસમાં વેશ્યા-વૃત્તિને નિયમ તરીકે રાખી શકાય તેમ નથી. આ બાબતમાં વેસ્ટર-માર્કની દલીલ માની શકાય તેવી છે કે આવી જાતની અવ્યવસ્થા તો કોઈ વખત અસ્તિત્વ ધરાવી શકેજ નહિ. જે પ્રજાને ટકાવી રાખવી હોય તો મનુષ્યની બાહ્યાવસ્થામાં અનેક જરૂરીયાતોને લીધે લાંબી સ્નેહ ભરી સંભાળ-કાંઈ નહિ તો એકલી માતા તરફની પણ-જોઈએ. એકલી માતાજ બાળકોને ઉછેરવાનો બોજો ઉપાડે એ કાંઈ અશક્ય વાત નથી. પરંતુ એમ થાય તો સામાજિક સ્થિતિ એવી હોવી જોઈએ કે માતા શાંતિમાં રહેવાને શક્તિમાન હોય. આવી સ્થિતિ જો અસ્તિત્વ ધરાવે તો હુંબજ જે જાતની કુદરતી સ્થિતિ વર્ણવે છે તે હોઈ શકે નહિ. અને નરનારી બન્નેની પરસ્પરસહાયતાની જરૂર પડે. જે વ્યક્તિઓનાં નહિ પણ સમૂહનાં લગ્ન કહેવાય છે તેવાં દક્ષિણ ઑસ્ટ્રેલીઆની કેમ્બેલારોઈ નામની જાતિમાં થાય છે. આ જાતિના એક વિભાગના પુરૂષો બીજા વિભાગની સ્ત્રીઓને પરણે છે. આમ

એકલા નહિતો સમૂહમાં પણ સ્ત્રીઓ અને બાળકોના રક્ષણ માટે પુરૂષો પોતાને જવાબદાર ગણે ત્યાં અમુક અપૂર્ણ પ્રકારનું પણ લગ્ન તો કહેવાયજ. અને ઉપર જણાવેલી પહેલી જાતની અવ્યવસ્થા રહેતી નથી.

અવ્યવસ્થાનો ખીજો અર્થ બહુ ભૂલાવો ખવડાવનારો છે. કારણ કે એવી જાતની અવ્યવસ્થા એટલે લગ્ન અને કુટુંબજીવનની શરૂઆત. એવી અવ્યવસ્થામાં નિશ્ચિત પ્રકારનો સંબંધ તો હોય છે જ. પછી બંને એ સંબંધ ટુંકા વખત માટે હોય. પરંતુ એક પુરૂષ અને એક સ્ત્રી સાથે રહે છે અને બાળકો ઉછેરવાની જવાબદારી સ્વીકારે છે. દાખલા તરીકે ઇરાનમાં ‘સીધે’ નામની પત્ની હોય છે. એને લગ્નમાં “ કાયદાથી ઠરાવેલી અમુક મુદત માટે સ્વીકારવામાં આવે છે. આ મુદત એક કલાકથી માંડીને નવ્વાણું વર્ષ સુધીની હોય શકે છે. ”+ પીસતાળીસ વર્ષની ઉમ્મરના બેડુષન લોકોને એક પછી એક પચાસ સ્ત્રીઓ પણ થઇ ગઇ હોય છે એમ કહેવાય છે. ઇજીપ્તમાં ધણી પુરૂષો બે વર્ષના ટુંકા સમયમાં વીસ કે તેથી પણ વધારે સ્ત્રીઓ પરણે છે. તેજ પ્રમાણે કેટલીક સ્ત્રીઓને એક પછી એક આર-પંદર પતિ પણ થઇ જાય છે. પંજાબમાં પણ “એવા દાખલા બન્યા છે કે જ્યાં ત્રણ લાકડાઓ વચ્ચે ત્રણ કે ચાર ભેગી પત્ની હોય છે.”* સુધરેલા એકપત્નીવ્રત ધારીને આમાં અવ્યવસ્થાની ગંધ આવશે. પરંતુ ખીનજવાબદાર અવ્યવસ્થા અને આવા લગ્નમાં ઘણો ફેર છે. એની સીમા પછી ગમે તેટલી અસ્પષ્ટ હોયઃ ધાર્મિક સુધારણા (Reformation) ની પહેલાં સ્કોટલેન્ડમાં “હાય બાંધવાનો” વિચિત્ર રીવાજ હતો તે પણ ખરી અવ્યવસ્થા નહિ પરંતુ ચૌવનના મદમાં થતી એનબાળ ગણી શકાય. ધણી યુરોપીઓ હિંદુસ્તાન તથા અફઘાનિસ્તાનની સ્ત્રીઓ સાથે ટુંકા વખતના સંબંધ બાંધે છે તે અવ્યવસ્થા ન કહેવાય. કારણ કે એમાં તો ખરેખરાં કુટુંબજીવન હોય છે. માત્ર

+ વેસ્ટરમાર્ક દ્વારા History of Human Marriage પૃ. ૫૧૯.

* હિંદુસ્તાનના વસ્તીપત્રકનો રીપોર્ટ પૃ. ૨૪૧.

કાયદાની હદની બહાર ગણાય, અને બાળક તથા માતાને સદાકાળ સાગનો બચ રહે છે એટલું જ.

આવા તાત્કાલિક સંબંધોની અનિશ્ચિતતા તથા તેથી ઉત્પન્ન થતી સામાજિક સંબંધોની અસ્થિરતાને ખાતર રૂઢિ અને કાયદાને લગ્નમાં આણવાની જરૂર પડી. બાળકોને સુરક્ષિત રાખવા માટે જુદી જુદી જાતનાં લગ્ન ઉત્પન્ન થયાં છે. એમાંનાં મુખ્ય તે બહુપતિ સાથેનું લગ્ન, બહુપત્ની સાથેનું લગ્ન, અને એકજ સ્ત્રી કે પુરૂષ સાથેનું લગ્ન એ છે. એક બીજાથી બહુ જુદાં હોવા છતાં એ બધાંમાં નૈતિક સ્વરૂપ સમાયલું છે. કારણ કે કુટુંબજીવનનું મૂળ એમાં છે. મનુષ્યના સામાજિક અને નૈતિક જીવનને પોષનાર એ કુટુંબ સંસ્થા જ છે.

એકપતિવ્રત કે એકપત્નીવ્રત રાખનાર મનુષ્યો બીજી સર્વ જાતનાં લગ્નને ‘અનીતિમય’ કહી નિંદે છે. પરંતુ નીતિનિયમોના વિકાસમાં દરેક જાતનાં લગ્ન કેવો ભાગ ભજવ્યો છે તે જોવું એ ઇતિહાસની ભાવના સાથે વધારે સંબંધ છે. મનુષ્યજાતિનો હેતુ કંઈ જાતનું લગ્ન સૌથી વધારે સિદ્ધ કરે છે તે તપાસવાથી પ્રત્યેકનું નૈતિક મૂલ્ય સમજાશે. ‘મનુષ્ય એ સાંસારિક (social) પ્રાણી છે’ એ વ્યાખ્યાથી શરૂ કરીએ તો સમાજનો વિકાસ એજ મનુષ્ય જાતિનો હેતુ ગણી શકાય. આ વિકાસમાં સામાજિક ઐક્યની ભાવના એટલી બધી આગળ વધે છે કે દરેક વ્યક્તિ પોતાની શ્રેષ્ઠ શક્તિઓને સમસ્ત મનુષ્ય જાતિના હિત ખાતર ખીસવવાનો યત્ન કરે છે. આ શક્તિઓના શાંતિમય વિકાસનો રસ્તો એકજ છે, અને તેનું દ્વાર સ્ત્રીપુરૂષનો સંબંધ તે છે. દરેક જાતના સામાજિક સંબંધને સ્ત્રીપુરૂષનો સંબંધ જ દોરે છે અને સંયમમાં રાખે છે. આથી નીતિનો પોતાનો વિકાસ જ લગ્નના આદર્શોને આધીન છે. આ દૃષ્ટિબિંદુથી એમ કહી શકાય કે એકપતિપત્નીવ્રત તે લગ્નનો સર્વોત્તમ નૈતિક આદર્શ

છે. અને બહુપતિપત્નીનો રીવાજ તે એ આદર્શ પહોંચવાનાં પગથીયાં માત્ર છે; લગ્નમાં નૈતિક શિક્ષણની શરૂઆતની ભૂમિકા છે. એક પતિપત્નીવ્રતની દૃઢ પ્રતિજ્ઞાને ધણા સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ સખત રીતે વખોડી કહાડે છે. માત્ર ધર્મની સંકુચિત ભાવનાઓ કે આજ્ઞાઓને મુંગે મ્હોંએ શરણે થઈએ એવી સ્થિતિથી આપણે બહુ આગળ વધ્યાં છીએ. તેથી જ એકપતિપત્નીવ્રત એજ લગ્નનો શ્રેષ્ઠ આદર્શ છે એમ બુદ્ધિપૂર્વક સિદ્ધ કરવાની જરૂર છે. આમ કરવા માટે બહુ પતિ અને બહુપત્નીના રીવાજનું અવલોકન કરવાની જરૂર છે.

કુટુંબના વડીલ પુરૂષની સત્તાનો રીવાજ પ્રાચીન હિંદુ, રોમન અને હિંદુ લોકોથી ચાલ્યો આવે છે. એ રીવાજમાં ઉછરેલા લોકોમાં બીજી કોઈપણ જાતનું કુટુંબ હોઈ શકે એમ માનવું મુશ્કેલ છે. છતાંએ માનવશાસ્ત્રના અભ્યાસી વિદ્વાનોને આધારે એમ માનીએ કે કુલસ્ત્રીની સત્તાના રીવાજ વિશેનો મૅક્લેનનનો મત ખરો છે. એ મત પ્રમાણે કુલપતિની સત્તાનો રીવાજ કુલસ્ત્રીના રીવાજમાંથી પાછળથી ઉત્પન્ન થયો છે. આનું કારણ સમજવું મુશ્કેલ નથી. ઐતિહાસિક સમયમાં પણ એકજ સ્ત્રીપુરૂષનાં બનેલાં હોય એવાં કુટુંબોને સ્થિર થતાં હઝારો વર્ષ થયાં છે. સામાજિક જીવનના શરૂઆતના દિવસોમાં કુટુંબના સંબંધો કોઈ અમુક નિશ્ચિત પ્રકારના નહિ હોય. અસ્થિરતા, અવ્યવસ્થાને લીધે બાળકનો પિતા કોણ તે નક્કી કરવું મુશ્કેલ હશે. પરંતુ તેની માતા કોણ એતો નક્કી જ હોય. એટલે વ્યવસ્થારહિત સમાજમાં માતૃત્વ એજ કાંઈક સ્થિરતા ગ્રહણ કરવાનું સાધન થયું હશે. આથી સ્વાભાવિક રીતે જ માતા કુટુંબની વડીલ ગણાય એવો રીવાજ દાખલ થયો હશે. સ્ત્રીના આશંકાને પતિ તરીકે હક મળતા હશે અને કુટુંબના પોષણમાં તેઓ પોતાનો હિસ્સો આપતા હશે. આવી જાતના સંબંધમાં પુરૂષની જવાબદારી કાંઈક શિથિલ રહે છે. એ બંધ કરવા માટે તથા સ્ત્રીઓ ઉપર પડતો વધારો બોજો ઓછો કરવા માટે બહુપતિનો રીવાજ દાખલ થયો હશે.

બહુપતિના રીવાજનાં એ સ્વરૂપ હોય છે. એકમાં કુલસ્ત્રીની પ્રધાનતા હોય છે. એના જુદા જુદા પતિઓને એક બીજા સાથે સગપણ હોવાનું આવશ્યક નથી. બીજામાં અંધુત્વ હોય છે એટલે એ લોકો એક બીજાના સગા અથવા પિતરાઇ હોય છે.* હિંદુસ્તાનમાં ઘણા જમાનાથી આ બીજી જાતનું સ્વરૂપ જાણીતું છે. જુનામાં જુનો દાખલો મહાભારતમાં પાંડવોનો છે. અહારે ઉચ્ચ જાતિઓમાંથી એ રીવાજ નષ્ટ થયેલો છે. પરંતુ હજીએ ટોડા જાતિમાં અને ટીબેટના લોકોમાં એ રીવાજ છે.† ટીબેટના લોકોમાં એક કુટુંબમાં ઘણા બાઇઓ વચ્ચે એક કે વધારે સ્ત્રીઓ હોય છે. દક્ષિણ હિંદના રેડી લોકોમાં યુવાન સ્ત્રીને પાંચ છ વર્ષના છોકરા સાથે પરણાવે છે પણ તેને મોસાળના કોઇ સગા (મામા કે કોઇ) સાથે અથવા પોતાના સસરા સાથે સંબંધ રાખવાની છૂટ હોય છે.

સાધારણ રીતે ઓછી સુધરેલી જાતોમાં બહુ પતિનો રીવાજ હોય છે. પરંતુ મલબારના બુદ્ધિશાળી નાયર લોકોને આ લાગુ નથી પડતું. તેઓ હિંદુ છે છતાં હિંદુ કાયદો તેમને લાગુ પડતો નથી. કદાચ પ્રાચીન સમયમાં તેઓ હિંદુ હશે એની એક નિશાની તરીકે એ લોકો કન્યાને સ્ત્રીત્વ પ્રાપ્ત થતા પહેલાં પરણાવે છે. લગ્ન વિધિને

* હિંદુસ્તાનના વસ્તીપત્રકનો રીપોર્ટ, ૧૯૧૧. પૃ. ૨૩૯.

† ટોડા વિષે ડૉ. શૉર્ટ કહે છે કે “ ચાર કે પાંચ બાઈઓ હોય અને સૌથી મોટો બાઈ ઉમ્મરલાયક થતાં લગ્ન કરે તો તેની સ્ત્રી બીજા બાઈઓ પોતાના પતિ હોવાનો દાવો કરે છે. અને જમ જમ મોટા થતા જાય તેમ તેમ તેમની સાથે પતિનો સંબંધ બાંધે છે. અથવા સ્ત્રીને એક કે વધારે નાની બહેનો હોય તો તેઓ પરણવા લાયક થતાં મોટી બહેનના પતિ કે પતિઓની પત્ની બને છે.....આ જાતિમાં સ્ત્રીઓની અછતને લીધે ધણીવાર તો એવું જ બને છે કે એક સ્ત્રી ધણા-કોઇ કોઇ વખત છ એક-પુરુષોની પત્ની હોય છે. ” (વેસ્ટરમાર્ક દ્વારા History of Human Marriage માં મૂકેલું અવતરણ. પૃ. ૪૫૨)

‘તાલીકેથુ કલ્યાણમ્’ કહે છે એટલે ‘તાલી’ બાંધવાનો વિધિ. આ વિધિ કેવળ બાહ્યાચાર છે. અને વરને એથી લગ્નના કાયમ હક કોષ્ઠજ મળતા નથી. વિધિનો હેતુ માત્ર કન્યાનું કૌમાર ભંગ કરવાનોજ છે એટલે આગળ જતાં ખરા લગ્ન માટે કન્યા લાયક થાય. કન્યાનાં માબાપ રજા આપે તો વર એનો કાયમનો પતિ થઈ શકે. પરંતુ સાધારણ રીતે તો ‘તાલી’ બાંધવાનો વિધિ થયા પછી એથે દિવસે એક લુગડાનો કકડો ફાડવામાં આવે છે જેથી લગ્ન ભંગ થયું ગણાય. તે પછી કન્યાને પોતાની મરજી પ્રમાણે નાયર જાતિના કોષ્ઠ પણ પુરૂષ સાથે ‘સંબંધમ્’ બાંધવાની છૂટ છે. પુરૂષ નાયર ન હોય અને નાંખુદ્રી બ્રાહ્મણ હોય તો પણ ચાલે. એ પોતાની માતાને ઘેરજ રહે છે. ત્યાં એનો આશક આવે છે અને પતિને ઘેર તો પ્રસંગવશાત્ જ જાય છે. આ ‘સંબંધમ્’નું ખાસ લક્ષણ એ છે કે બન્ને પક્ષની ઈચ્છા થતાં એ તોડી નાંખવામાં આવે છે. ખાસ પ્રસંગોએ ‘સંબંધમ્’ પતિએ બેટો આપવી પડે છે. પરંતુ આ સંબંધથી થએલાં બાળકોના પોષણની જવાબદારી એને માથે બીલકુલ નથી. આથી બીજો વિચિત્ર રીવાજ ઉભો થયો છે. અને ‘મારૂંમકથાયમ્’ નો કાયદો કહે છે. તે પ્રમાણે પુરૂષની મીલકત એનાં પોતાનાં બાળકોને મળતી નથી. પરંતુ એની બહેન અને બાણેજોને મળે છે. પહેલાંના વખતમાં એવો રીવાજ હતો કે કોષ્ઠ સુંદર નાયર સ્ત્રી ત્રણ ચાર નાયર પુરૂષો સાથે ‘સંબંધમ્’ રાખતી અને એ બધા મળીને એનું અને એનાં બાળકોનું રક્ષણ કરતા. આવી પરિસ્થિતિમાં બાળકોનો પિતા કાણ એ તો નક્કી કેવી રીતે કરી શકાય ?

આ સર્વ જોતાં એમ કહી શકાય કે નાયર લોકોમાં અનીતિ બહુજ હશે. અને ‘સંબંધમ્’ તરત તોડી શકાય એવો હોવાથી બધા ‘સંબંધમ્’ બંધાતા હશે. પરંતુ વ્યવહાર તો ‘સંબંધમ્’ જીવનપર્યંતનો સંબંધજ છે. અને આધુનિક સમયમાં નાયર લોકો એને “ખરૂં લગ્ન, વાસ્તવિક રીતે અને કાયદા પ્રમાણે” ગણે છે. જો કે નિયમ પ્રમાણે

તો બન્ને પક્ષ જ્યારે ગમે ત્યારે અથવા કાંઈ શુભ હેતુસર ‘સંબંધ’ તોડી શકે છે. પરંતુ વ્યવહારમાં બન્નેનાં વહીવેલો તથા સગાં બહાલાં બંધી હકીકત તપાસી રળ આપે ત્યાં સુધી સંબંધ તુટી શકતો નથી. મલબારમાં ધણા વખત સુધી કલેક્ટર હતા તે મી. લોગન આ વિષયમાં સાક્ષી પૂરે છે.* “ મલબારના આ ભાગના અગ્રણ્ય ટીકાકારોએ લોકોની નીતિ વિષે ખોટા ખોટા ખરાબ મત બાંધ્યા છે. હાલના સમયમાં વસ્તુસ્થિતિ એવી છે કે જોકે કાયદો આવા સંબંધોને સ્વ-તંત્રતા આપે છે તો પણ પરસ્પર વફાદારી ધણીજ હોય છે. ખીજે કોઈ ઠેકાણે વિધિરહિત લગ્ન સંબંધ આટલી સખ્તાઈથી પળાતો નથી કે આદરણીય ગણાતો નથી. ખીજે કોઈ ઠેકાણે આટલી ઈર્ષાથી એનું રક્ષણ થતું નથી કે ખેદરકારી થતાં વધારે કૂરતાથી વેર વળાતું નથી. કાયદાની આ શિથિલતાને લીધેજ માણસો ખારીક તપાસ રાખે છે. કારણ કે ખોવાઈ જાય એવી વસ્તુનીજ લોકો ચોક્કી કરે છે. એ લોકોમાં લગ્નવિધિ ન હોવાને લીધે લોકો એમ ધારે છે કે એમનામાં અનીતિ બહુ છે. પરંતુ ખરી રીતે નાયર સ્ત્રીઓ જેમ ખીજ સ્ત્રીઓ જેવી જ લગ્નજાળીલ હોય છે તેમ ખીજ સ્ત્રીઓ જેવીજ પવિત્ર હોય છે, જો કે એમના પોશાકમાં સ્ત્રીની મર્યાદા ઢાંકનાર ગણાય એવાં કેટલાંક વસ્ત્ર આવતાં નથી.”*

આથી જણાય છે કે બહુપતિનો રીવાજ કેટલીક જાતિઓમાં નિયમ તરીકેજ પ્રવર્તે છે. કુલસ્ત્રીની સત્તાના રીવાજ સાથે એને જોડીએ તો એ કુદરતી રીતે ઉત્પન્ન થએલો કહી શકાય. અને જંગલી

* એલ. કે. અનંત કૃષ્ણ આયર બી. ઇ. એલ. ફ્રંટ The Cochin Tribes and Castesમાં મૂકેલું અવતરણ પૃ. ૩૭.

* નાયર સ્ત્રીઓના પહેરવેશમાં માત્ર કમરથી પગ સુધીનુંજ વસ્ત્ર હોય છે. કમરથી ગળા સુધીનો ભાગ ઉધાડોજ રહે છે. વસ્ત્રનો છેડો પણ ખભા ઉપર નાખવામાં આવતો નથી તેમ ચોળી કે એવું કાંઈ પણ પહેરતાં નથી.
(અનુવાદક)

અવસ્થામાં એ રીવાજ કાંઈક યોગ્ય પણ છે. ડૉ. ડૂસીંગ જેવા માનવ શાસ્ત્રીઓ એમ કહે છે જ્યાં જ્યાં જમીન ફળદ્રુપ નથી હોતી ત્યાંજ એ રીવાજ પ્રવર્તે છે. કારણ કે જમીનમાં કસ ન હોય એટલે ખોરાકની મુશ્કેલી ઉભી થાય અને આત્મરક્ષણ ખાતર લોકો વસ્તી ઓછી કરવાનો પ્રયત્ન કરે. ઓગણીસમી અને વીસમી સદીની સંતતિ અટકાવવાની નવી રીતોથી અગણ્યા હોવાને લીધે એ લોકોએ માતાઓની સંખ્યા ઓછી કરવા માટે એક સ્ત્રીને ધણા પુરૂષો વચ્ચે રાખવાનો રીવાજ શરૂ કર્યો.

વળી એમ પણ કહેવાય છે કે સ્ત્રી પુરૂષની સંખ્યામાં કુદરતે સરખું પ્રમાણ રાખ્યું નથી. એટલે દરેક પુરૂષને પત્ની અને દરેક સ્ત્રીને પતિ મળે એમ બનતું નથી. જ્યાં સ્ત્રીઓની અછત હોય ત્યાં પુરૂષોના વાસનાતૃપ્તિના હક બહુપતિના રીવાજથીજ જળવાય. આ દલીલમાં પણ કાંઈક વજન છે. પરંતુ સ્ત્રી પુરૂષની સંખ્યામાં કહેવાય છે એટલો બધો ફેર હોય છે કે નહિ તે શંકાપડતું છે. ગરીબ દેશોના ઇતિહાસમાં એક બહુ દુઃખજનક વાત જણાય છે કે બાળહત્યાનો પ્રચાર ધણોજ છે. અને બાળહત્યાનો ભોગ હંમેશાં છોકરીઓ જ થાય છે. આ પ્રમાણે સ્ત્રીઓની અછતનું કારણ મનુષ્યોની ફરતા જ હશે. અને એને માટે કુદરત જવાબદાર ગણાય નહિ.

ઉજ્જડ ટિપ્પેટમાં, ભૂખે મરતા ટોડા લોકમાં અને ખીજ જંગલી જાતોમાં બહુપતિના રીવાજનું કારણ ઉપર જણાવેલાં એમાંથી એક અથવા બન્ને હોઈ શકે. રેડી લોકોનો રીવાજ તે વિષયવાસનાની વિચિત્રતા કહી શકાય. એનું મૂળ કારણ કદાચ કોઈ ઐતિહાસિક અકસ્માત હશે. કેટલાક માછી, ખેડૂત અને તાડી કહાડનારા લોકોને

§. ૧૯૧૧ ના હિંદના વસ્તી પત્રકનો રીપોર્ટ ઉપરથી જણાય છે તેમ હજી સુધી કન્યાઓનો દૂધ પીતી કરવાનો રીવાજ નષ્ટ થયો નથી. જુઓ રીપોર્ટનું પૃ. ૨૧૭-૨૧૮.

જે આશીયા સાન્તાના કાયદો લાગુ પડે છે તેનું મૂળ એજ પ્રમાણે છે.†

નાયર લોકોનો દાખલો બીજાં બધાં કરતાં તદ્દન જુદો છે. મલબાર જરાપણુ ગરીબ દેશ નથી કે ત્યાં સ્ત્રીઓની અછત પણ નથી. નાયર સ્ત્રીઓની સંખ્યા માત્ર પોતાની જાતિના પુરુષોને માટે જ નહિ પણ નાંબુદ્રી કુટુંબના નાના ભાઈઓ માટે પણ પુરતી છે. નાંબુદ્રી બ્રાહ્મણોમાં એવો રીવાજ છે કે માત્ર જ્યેષ્ઠ પુત્રેજ નાંબુદ્રી કન્યા સાથે લગ્ન કરવું. બીજા નાના પુત્રોએ નાયર સ્ત્રીઓ સાથે ‘સંબંધમ્’ રાખવો. આથી બાળકોનું પોષણ કરવાના ભારમાંથી તેઓ છટકી જાય છે કારણ કે બાળકોના મામા એમનું પોષણ કરે છે. આ કુશળતાથી કરેલી ગોઠવણનું બીજું એક પરિણામ એ થાય છે કે ઘણી નાંબુદ્રી કન્યાઓને લગ્ન કરવાની તક મળતીજ નથી, કારણ કે જ્ઞાતિ બહાર પરણવાની દૃષ્ટ નથી અને જ્યેષ્ઠ પુત્રોની સંખ્યા તો સ્વાભાવિક રીતે બહુ થોડી જ હોય. ઘણી નાંબુદ્રી સ્ત્રીઓ મોટી ઉંમરે આવવાહિત સ્થિતિમાં જ મરણ પામે છે. હિંદુઓમાં આ એકલોજ આવી જાતનો આશ્ચર્યકારક દાખલો છે. કેમ કે સાધારણ રીતે તો દરેક કન્યાને યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થતા પહેલાંજ પરણાવવી જોઈએ, નહિ તો માથે ચિરકાળનો આરોપ આવે !* નાયર લોકોના બહુપતિના રીવાજનું ખરું કારણ તે નાંબુદ્રી બ્રાહ્મણોની કુટિલતા છે. એ લોકોએ પોતાના સ્વાર્થ ખાતર આ અનીતિને ધાર્મિક ઠરાવી મૂકી છે. સ્મૃતિમાંથી એ લોકોએ શોધી કાઢ્યું છે કે “શૂદ્રને માટે સ્વર્ગમાં જવાનો રસ્તો એજ છે કે બ્રાહ્મણોની સેવા કરવી.” આનો

† આ કાયદાનું મૂળ એક ભૂતલ પાંડય નામના માણસને ગણવામાં આવે છે. એને એના મામાનું રાજ્ય વારસામાં મળ્યું હતું. અને તેનો ગુણ જાણવા ખાતર એણે પોતાના રાજ્યમાં મામાએ ભાણેજને વારસો આપવો એવો રીવાજ ચાલુ કર્યો.

* જુઓ The Cochin Tribes and Castes પૃ. ૧૯૮-૯૯
લેખક એલ. કે. અનંતકૃષ્ણ આયર બી. એ. એલ. ટી.

અર્થ તેઓ એવો કરાવે છે કે “શૂદ્ર સ્ત્રીઓ સાથે બ્રાહ્મણો, ક્ષત્રીયો, વૈશ્યો સંબંધ રાખે તે શાસ્ત્રાનુસાર છે. કોઈ શૂદ્રની સ્ત્રી સાથે વિષયભોગ કરવાની બ્રાહ્મણની ઇચ્છા થાય તો તે સ્ત્રીના પતિએ એ ઇચ્છા પૂરી પાડવી જોઈએ.” મલબાર મેરેજ કમિશન સમક્ષ ધણી પ્રખ્યાત સાક્ષીઓએ ખુલ્લા અંતઃકરણથી જણાવ્યું હતું કે “કેરલમાં અબ્રાહ્મણ અથવા “મારમકકથાયમ્” સ્ત્રીએ શીલ પાળવાની જરૂર નથી. અને એક કરતાં વધારે પુરુષ સાથે સંબંધ રાખવામાં હરકત નથી.”* હાલના સુશિક્ષિત નાયરો પોતાની જાતની સ્ત્રીઓને અપમાનકારક એવા શાસ્ત્રાર્થ સામે સખત વિરોધ ઉઠાવે એ સ્વાભાવિક છે. પરંતુ હિંદુસ્તાન જેવા રૂઢિમસ્ત દેશમાં ચાલતો આવેલો રીવાજ નષ્ટ થતાં બહુ વખત લાગે છે. અને આપણે ખાતરીથી એમ કહી શકીએ કે નાંબુદ્રી બ્રાહ્મણોની આ અદંકારપૂર્ણ નિર્લજ્જતા જે મૂળ કારણ છે તે ગયા પછી પણ નાયર લોકોમાં બહુપતિનો રીવાજ ધણી વખત સુધી કાયમ રહેશે.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્ય વિષેના પુસ્તકમાં બહુપતિના રીવાજની ચર્ચાને સ્થાન છે કારણ કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ એમ કહે છે કે કુલસ્ત્રીની સત્તાનો રીવાજ એજ ખરી યોગ્ય સ્થિતિ હતી અને પુરુષના લોભને લીધેજ સ્ત્રીની એ સત્તા જતી રહી. ‘સંબંધમ્’ ની રીતથી ‘સ્વંત્ર લગ્ન, સ્વતંત્ર લગ્નલગ્ન’ ના ખ્યાલને ઐતિહાસિક આધાર મળે છે. અમેરિકાના લગ્નલગ્નના કાયદાની અતિશય શિથિલતાને લીધે લગ્ન ‘સંબંધમ્’ જ થઈ પડ્યું છે. એને ચાલતાં આવેલાં કોઈ બંધનો લાગુ પડતાં નથી. ખરા ‘સંબંધમ્’ ને તો કાયદામાં બંધન ન હોવા છતાં આચારમાં તો બંધનો છે જ અને તેથીજ એ શક્ય બને છે. લગ્નના સંબંધમાં એકપતિપત્નીવ્રત તેજ છેલ્લી સ્થિતિ નથી એમ સંબંધમના રીવાજથી જણાય છે.

આવી આવી વક્રોક્તિઓથી આપણે ખાસ સંભાળવાનું છે. ‘સંબંધમ્’ જીવન પર્યંતનો સંબંધ હોય તો એમાં અને એકપતિ-પત્નીવ્રતમાં કાંઈ ફેર નથી. એ સંબંધ કાયમનો ન હોય તો એને લગ્નલગ્નની શિથિલતા સામે જે જે વાંધા આગળ (પ્રકરણ ૧૩માં) ઉઠાવ્યા છે તે બધા લાગુ પડે છે. જે પ્રથામાં પિતા પોતાનાં બાળકોના રક્ષણ કે પોષણ માટે કાયદાની અથવા નૈતિક દૃષ્ટિએ બંધાયેલો ન હોય તેને નીતિમય નજ કહી શકાય કારણ કે એથી વાસનાતૃપ્તિમાં બેદરકારી અને અવિચારીપણું આવે છે. એથી પુરુષના નૈતિક વિકાસને હાનિ પહોંચે છે. અને બાળકોને પોતાનો પિતા કેણ તે ખબર ન હોવાથી એમને પિતાનાં સ્નેહલયો લાડનો લાભ મળતો નથી. નાયર લોકોમાં પિતાની જગા ‘કરનવન’ એટલે મામા લે છે. એની સ્થિતિ વિચિત્ર છે. પોતાનાં ભાણેજોની સંભાળ લેવામાં એ એટલો ગુંથામ્ જાય છે કે એનાં પોતાનાં બાળકો તરફ લક્ષ આપવાનો વખત મળતો નથી. જે એને પોતાનાં બાળકો તરફ પ્રેમ હોય તો રીવાજ પ્રમાણે ભાણેજોની સંભાળ લેવાની ઇચ્છા ન રાખે કે એમને માટે ખર્ચ કરવાની શક્તિ પણ ન હોય. આ મુશ્કેલીને લીધેજ ‘સંબંધમ્’ ના સિદ્ધાંતમાં જે સ્વતંત્રતા રહેલી છે તે તથા કાયદેસરનાં પરિણામ વ્યર્થ જાય છે. શ્રીયુત એલ. કે. અનંતકૃષ્ણ આચર જેમને નાયર જાતિ વિષે ઘણુંજ જ્ઞાન છે તે બાજ પ્રમાણે કહે છે. ‘સંબંધમ્’ ની નિર્બળતા ક્યાં આવેલી છે તે એ બહુ કુશળતાથી બતાવે છે. x “કુટુંબની મીઠકત સ્ત્રીની ગણાય છે. તે છતાંએ એ ધરની માલીક નથી. ‘કરનવન’ (મામા) ઉપર આધાર રાખનાર ઘણાંમાંની એ એક છે. જે મામા બેદરકાર કે ક્રૂર હોય તો સ્ત્રીઓ અને બાળકોને બહુ દુઃખ પડે છે. બાળકોને પિતા એમનો કાયદેસર વાલી નથી. એમના શિક્ષણનો ભાર પણ મામા પરજ છે. જે કુટુંબમાં ઘણાં બાળકો હોય ત્યાં એ કોઈને શિક્ષણ આપતો નથી. બહાનું એમ બતાવે છે કે બધાંને શિક્ષણ

આપવા જેટલી શક્તિ નથી અને કોઇને આપવું ને કોઇને ન આપવું એમ વહેરોવંચો ન થાય. કેટલેક ઠેકાણે કુટુંબ ધર્મી, ધિક્કાર, તકરા-રોનું ધામ બને છે. અને ઘરમાં ટંટા થયા સિવાય એક દિવસ પણ પસાર થતો નથી. એમ કહેવાય છે કે જેમ જેમ માનવ સંસ્કૃતિ આગળ વધતી જાય તેમ આ પ્રથા આચારમાં મૂકવી મુશ્કેલ પડતી જશે. કરકસર, શુદ્ધ જીવન, સ્વાભાવિક પ્રેમ એ સર્વની એ પ્રથા વિરોધી છે. પુરૂષને પોતાનાં સ્ત્રી આળોકના પોષણની જવાબ-દારીમાંથી મુક્ત કરવાથી એ વગર વિચારે પ્રજા ઉત્પન્ન કરેજ નાય છે. હાપણ, અગમચેતી એ બધું નષ્ટ થાય છે. ખાવાપીવાની તંગીને લીધે પ્રજા અટકાવવી જોઇએ તેને બદલે વધે છે. દૂરનાં સગાં, જેમને પરસ્પર સ્વાભાવિક સ્નેહની લાગણી ખીલકુલ ન હોય તે બધાંને એક ઘરમાં રહેવું પડે છે. ગૃહજીવન અશક્ય થઇ પડે છે. કારણ કે પિતા તો ઘરમાં એક મહેમાન છે, જે આવે છે અને જાય છે. જુદી જુદી જાતનાં માણસોના ટોળામાં મા અને આળોક વસે છે. તેમનો આધાર ખીનજવાબદાર વાલી ઉપર હોય છે. માત્ર અકસ્માતથી જ એ તે ટોળાનો વડો હોય છે અને તેથી એમ માની લેવાનું કે બધાં તરફ પક્ષપાતરહિત નજરે જોઇ શકે છે, અને છતાંએ પોતાનાં સ્ત્રી આળ-કોનું હિત જાળવી શકે છે.

બહુપતિના રીવાજની જોડે જોડે એની એજ જાતિમાં બહુ પત્નીનો રીવાજ પણ હોઇ શકે છે. પરંતુ એ સહયોગનાં પરિણામ નું વર્ણન કરવા કરતાં તે વિષે કલ્પના કરી લેવી વધારે ઉચિત છે. માત્ર વિષયવિકારોને પ્રાધાન્ય મળે છે. અને તેથી આળોક બારરૂપ અને નકતર જેવાં લાગે છે. જ્યાં આળોકની અવગણના થાય ત્યાં લક્ષ્મી નૈતિક બાવના નષ્ટ થાય છે. અને કેવળ સ્વાર્થપૂર્ણ જંગલી અવસ્થા પ્રાપ્ત થાય છે. જે સ્ત્રી એકી વખતે અનેક પુરૂષોના પ્રેમનું પાત્ર બને તેને એ લોકો પ્રત્યે કાંઈ સ્નેહ તો હોયજ નહિ કે એમને કાયમને માટે બંધનમાં રાખવાની આશા પણ રાખી શકે નહિ. એના

જીવનમાં અસ્થિરતા આવે છે. અને તેને લીધે એને આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય મેળવવાની ફરજ પડે છે. અને બીજા ખંડમાં જણાવેલાં સર્વ અનિષ્ટ પરિણામ નીપજે છે. ઉચ્ચ સંસ્કારી પ્રજામાં બહુપતિનો રીવાજ અનિષ્ટ તેમજ અશક્ય છે. એમાં રહેલી વિકારમયતાને બુદ્ધિમાન કે નૈતિક જીવનમાં સ્થાન નથી. નાયર લોકોની શ્રેષ્ઠતા એમના બહુપતિના રીવાજને લીધે નથી પરંતુ ‘સંયંધમ્’ ને પતિવ્રત જેવી પવિત્રતા આપી છે તેથી જ છે.

બહુપતિનો રીવાજ જોડેલો વિરલ છે તેટલોજ બહુપત્નીનો રીવાજ સાધારણ છે. પુરુષો મોટે ભાગે-પછી કાયદા પ્રમાણે કે આચારમાં પણ-બહુસ્ત્રી કરનારાજ હોય છે, એમ કહેવું તે અતિ-શ્ચયોક્તિ નથી. કહેવાય છે કે શહેનશાહ અકબરની માનીતી દાઇનો પુત્ર ખાન-ધ-અઝમ મીરઝા બહુપત્નીના રીવાજની તરફેણમાં કહેતો કે “દરેક માણસે ચાર સ્ત્રી પરણવી જોઇએ. વાત કરનાર કોઇ જોઇએ માટે એક ધરાની સ્ત્રી હોવી જોઇએ; ખોરાસાનની સ્ત્રી ધરકામ કરવા માટે જોઇએ; હિંદુ સ્ત્રી બાળકો ઉછેરવા માટે જોઇએ; અને ટુર્કસ્તાનની સ્ત્રી ચાલુકનો માર ખાવા માટે એટલે બીજી ત્રણ પણ ચેતતી રહે.” શોપનહાઅરે કહ્યું પણ સત્યજ કહ્યું છે કે “બહુ સ્ત્રીના રીવાજ વિષે દલીલો કરવી નકામી છે. સર્વત્ર એ છે જ એમ માનવાનું છે.” ખ્રિસ્તિ ધર્મને બેશક એટલું માન તો ઘટે છે જ કે દુનિયાના મહાન ધર્મોમાં એકપત્નીવ્રતને લગ્નનો આદર્શ ગણનાર એ પહેલો અને એકલોજ છે. પણ વિચારમાં એ ભાવનાને જોટલું મહત્વ અપાયું છે તેટલું આચારમાં પણ અપાયું છે એમ કહેવાની ધૃષ્ટતા કોણ કરી શકે? શોપનહાઅરની રૂપક ઉક્તિને ખ્રિસ્તીઓ પોતે પણ ખોટી પાડી શકે તેમ નથી. “ખરા એકપત્નીવ્રતધારીઓ ક્યાં છે? આપણે બધા થોડા વખત માટે, ઘણાખરા તો હંમેશાં, બહુસ્ત્રી કરનારાજ હોઇએ છીએ.” યુરોપમાં વેશ્યાવૃત્તિએ પરિણીત જીવનની પુંક પકડી છે અને એવા અનાચાર ઉત્પન્ન કર્યા છે કે જેની

આગળ બહુસ્ત્રી પરણનારા લોકોની નીચતા તો કાંઈ ગણતરીમાં નથી. વેશ્યાવૃત્તિમાં ફસાયેલી સ્ત્રીઓ આ વિષે ખાત્રી આપશેજ. આ અનાચાર આટલો બધો પ્રસર્યો છે તેનું કારણ શું ? કુદરતનો કાયદો એથી દેખાય છે કે મનુષ્યજાતિની કુટિલતા ?

દુનિયાની દરેક સુધરેલી પ્રજા-યુરોપની સુદ્ધા, વિચારમાં નહિ પણ આચારમાં-બહુસ્ત્રી કરનારી છે. પ્રાચીન ઇરાની કે હિંદુ પ્રજાની કે અર્વાચીન મુસલમાન પ્રજાની મહત્તા તરફ નજર કરતાં આજ સત્ય તરી આવશે. આ સર્વ સંસ્કૃતિઓએ નૈતિક ભાવનાઓની ઉન્નતિ કરવામાં ઘણો ભાગ ભજવ્યો છે. ઝરથુસ્ત્રે સત્યને આપેલું મહત્વ, હિંદુની ધર્મ પ્રત્યે આસક્તિ, એનો માનવતાતિનાં ઉચ્ચતમ શિખરોમાં સમાવેશ થાય છે. તેમજ ખલીફાના સમયના બળવાન મુસલમાનો, સત્તાના શોખીન યુરોપીઓને શૌર્ય અને પ્રેમના ઘણા પાઠ શીખવી શકતા. આવી સંસ્કારી પ્રજાઓએ બહુસ્ત્રીના રીવાજને કાયદેસર અને અને નીતિબદ્ધ ગણ્યો છે એટલે એને કેવળ અનીતિમાન રૂઢિ તરીકે કાઢી ન નંખાય.

બહુપતિનો રીવાજ એ પ્રજાવૃદ્ધિને કૃત્રિમ રીતે અટકાવે છે પણ બહુસ્ત્રીનો રીવાજ એને વધારે છે. ખેડુતોને ઘણી સ્ત્રીઓ અને બાળકો હોય તો કામમાં મદદરૂપ થાય છે. પુરૂષની વિષયભોગની શક્તિ ઘણા લાંબા વખત સુધી પહોંચે છે. પણ સ્ત્રીની તો બહુ થોડો વખત રહે છે. સ્ત્રીને માસિક માંદગીમાં અને બાળકના જન્મ વખતે આરામની જરૂર હોવાને લીધે પુરૂષ અને સ્ત્રીને વાસનાતૃપ્તિની ઇચ્છામાં અસમાનતા આવે છે. આ સર્વ કારણોને લીધે નીતિની ઉચ્ચતમ દૃષ્ટિએ નહિ તો શારીરિક દૃષ્ટિબિંદુથી પણ બહુસ્ત્રીનો રીવાજ કાંઈક વાજખી ગણી શકાય. એક સમયે યુરોપમાં ખ્રિસ્તી પ્રજાને પણ વસ્તી ઘટી જવાને લીધે એ રીવાજને કાયદેસર ગણવો પડ્યો હતો. ત્રીસ વર્ષની લગાઇ પછી વસ્તી એટલી બધી ઘટી ગઈ કે વેસ્ટફાલીઆની સુલેહ પછી કેટલાંક જર્મન રાજ્યોમાં એ સ્ત્રી કરવાની રજા આપવામાં આવી.

સેંટ ઑગસ્ટિન જેવા ચુસ્ત ખ્રિસ્તીને પણ બહુસ્ત્રીના રીવાજમાં કાંઈ અયોગ્ય લાગ્યું ન હતું. વળી આપણા પોતાના જમાનામાં પણ છેલ્લા યુદ્ધથી થએલા બચંકર તુકસાનને પહોંચી વળવા માટે બહુસ્ત્રી કરવાની સૂચના થઈ હતી. ડૉ. લ ઑ તથા મોં. લેટૂનો ધારે છે કે બહુસ્ત્રીના રીવાજ ફરીથી કાયદેસર ગણાય એ બીલકુલ અસંભવિત નથી.

બહુસ્ત્રીના રીવાજની તરફેણમાં સાહિત્ય અને કલામાં પ્રભાવ શાળી બુદ્ધિ ધરાવનાર વિરલ વ્યક્તિઓના ખાસ લક્ષણ વિષે ઉલ્લેખ કરવો જોઈએ. એમનામાં એકી વખતે એક કરતાં વધારે વ્યક્તિઓ સાથે અત્યંત જુસ્સાથી પ્રેમ કરવાની શક્તિ હોય છે અને તેઓ એનું સ્મારક, શબ્દ ચિત્રાટ કે આરસમાં બતાવે છે. માત્ર પોતાની સ્ત્રીના પ્રેમમાં જ ગોઠટેની બુદ્ધિનો વિકાસ ન થઈ શક્યો હોત. કદાચ એમ પણ હોય કે શેલી અને બાયરનનો અસ્થિર પ્રેમ એમની બુદ્ધિ નો એટલો આવશ્યક ભાગ હોય કે એને કાપી નાખવાથી બુદ્ધિનો પણ વિનાશ થયો હોત.

પરંતુ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીના દૃષ્ટિબિંદુથી આ બધાં કારણોમાંથી એક પણ બહુસ્ત્રીના રીવાજને વાજબી ઠરાવી શકે તેમ નથી. એ બધું છાવરવા માટે અથવા અપવાદરૂપ છે એમ કહી એને કાઢી નાખી શકાય. જો બહુપતિનો રીવાજ યોગ્ય ગણાતો હોય તો કદાચ કેટલીક સ્ત્રીઓ બહુસ્ત્રીના રીવાજને વાજબી ગણે ખરી. પરંતુ યુરોપમાં સ્ત્રીઓનો મોટો સમૂહ જે એક પત્નીવાળાં કુટુંબમાં ઉછર્યો હોય એ તો એકપતિપત્નીનો રીવાજ જ પસંદ કરે. સ્ત્રીઓ જે સમાનતા માગે છે તે બહુસ્ત્રીના રીવાજની જોડે રહી શકે તેમ નથીજ. બાળકના જન્મ વખતે પોતાની જાંદગી જોખમમાં આવી પડે ત્યારે અત્યંત દુઃખની લાગણીમાં પણ, પોતેજ માત્ર પતિના હૃદયની રાણી છે અને સપત્નીના હાસ્યમાં પોતાનો પ્રેમ વીસરાશે નહિ એ વિચારથી એનું

દુઃખ કાંઈક ઓછું થાય છે. પોતાના ગૃહને એક નિષ્ઠાથી પોતાનો સ્નેહ અર્પે છે તેના બદલાની પતિ પાસેથી આશા રાખે છે. પુરૂષની વિષયવાસના ગમે તો ટુંકા કે લાંબા વખત માટે પણ થોડા સમય નો આરામ ન ખમી શકે એ સ્ત્રી કબૂલ કરતી નથી. જેમનામાં કુદરતી રીતે જ બ્રહ્મ બુદ્ધિ હોય એવા થોડા દાખલાના અપવાદ બાદ કરતાં સાધારણ પુરૂષ તો નિયમબદ્ધ વિષયતૃપ્તિ ખુશીથી પાળી શકે. રસ્તામાં રખડતી સ્ત્રીઓના લલચાવવાથી લંપટ વાતોથી, વિષય તૃપ્તિ બેલી શરૂ કરવાની આવશ્યકતા વિષે ખોટી સમજથી-જેને દુર્ભાગ્યે કેટલાક દાકતરો અને વિષયક્રુટિલતા (Sexual Perversity) ના અભ્યાસીઓ પણ ઉત્તેજન આપે છે-એ સર્વને લીધે બહુ સ્ત્રીઓ રીવાજ આચારમાં મૂકાય છે. અપવાદરૂપ દાખલા ઉપરથી સામાન્ય મનુષ્યો માટે નિયમ ધડવા એ બહુ ભયંકર છે. પણ લિંગભેદચિકિત્સકો આવુંજ કરે છે. કાયદેસર કે ગેરકાયદેસર બહુ સ્ત્રીના રીવાજમાંથી એની કહેવાતી આવશ્યકતા અને વિમાર્ગે દોરતી આકર્ષકતા લઇ લેવા માટે એટલુંજ જરૂરનું છે કે સામાજિક પરિસ્થિતિ વધારે શુદ્ધ થાય, લિંગભેદના પ્રશ્નો પ્રત્યે વધારે સાત્વિક દૃષ્ટિથી જોવાય અને પવિત્ર જીવન ગાળવાની ઇચ્છા ઉત્પન્ન થાય. અને આવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવાનું મનુષ્યની શક્તિની બહાર છે એમ કોણ કહી શકે?

પ્રભાવશાળી બુદ્ધિ (genius) ના સંબંધમાં પણ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી અસ્થિર પ્રેમની આવશ્યકતા કબૂલ નહિ કરે. ઠાંતેના પ્રેમની સ્વર્ગીય પ્રભા, મિલ્ટનની ચુસ્ત વિશુદ્ધતા, સ્કૉટની બાળક જેવી નિર્દોષતા, બ્રાઉનીંગના પરિણીત પ્રેમની દૃઢતા એ સર્વને દાખલા તરીકે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી આપી શકે. મહાન્ ગોષ્ઠે પણ ઘણાં પ્રેમપાત્રો કરવા છતાં તીવ્ર મનથી પ્રાર્થના કરતો કે ખીજ જન્મમાં માત્ર એકજ વ્યક્તિ સાથે પ્રેમ કરવાનું પ્રાપ્ત થાય. ઇલીઝાબેથ બ્રાઉનીંગની ઉચ્ચતમ વિશુદ્ધતા સમક્ષ જ્યૉર્જ સેન્ડના અતિ ઉલટ પ્રેમ પ્રસંગો માત્ર મંદ તેજ નાખતા.

આવાં દષ્ટાન્તોના અસ્તિત્વને લીધે પ્રેમને ઉચ્ચતા પ્રાપ્ત થાય છે, અને તે આદરણીય અને છે. વસ્તુસ્થિતિ કદાચ એથી ઉલટી હોય એટલે જુદી જુદી દિશામાં પ્રેમ ખૂબ દૃષ્ટી વેરવાથીજ પ્રભાવશાળી બુદ્ધિનો વિકાસ થઇ શકતો હોય તો પણ બહુસ્રીની રીત પૂરેપૂરી વાજખી ન ગણી શકાય. એટલે કી જેવી જાતની આસ્વાતંત્ર્યવાદી જે જીવનની ઉન્નતિ એજ બહુસ્રી કે એકપત્નીવ્રતનું વાજખીપણું ગણે, અને અન્નેને ખરાં ગણે, તેને પણ એમ કબૂલ કરવું પડ્યું હતું કે પ્રભાવશાળી બુદ્ધિએને જે પ્રેમરાશિઓ મળે છે તે “સામાન્ય મનુષ્ય જાતિની આધ્યાત્મિક ભૂમિ કે ઋતુ ન હોઇ શકે”^x જન-સમૂહનો મોટો ભાગ પ્રેમને હલકો પાડ્યા સિવાય તથા પોતાનામાં શારીરિક અને માનસિક ક્ષીણતા આણ્યા સિવાય એને મન ગમે તેમ ખરચી નાખી શકેજ નહિ. આવા ઉડાઉ પ્રેમની જવાબા નિયમ રહિત બળી શકેજ નહિ. ઘણા ખરા માણસોમાં તો એવા પ્રેમનું સ્થાન નીતિબ્રષ્ટ વિકારમયતા લે છે. અને તેઓ વાસનાને ઉત્તેજિત કરવાનાં કૃત્રિમ સાધનો શોધતા ફરે છે તથા ઉન્માદી જીવન ગાળે છે. એ જીવનમાં આનંદ જેવું તો કાંઈ હોતુંજ નથી.

સ્ત્રીઓ એમ ફરિયાદ કરે છે કે દુનિયામાં અસ્તિત્વ ધરાવતાં બધી જાતનાં લગ્ન અને ખાસ કરીને બહુસ્રી સાથેનું લગ્ન તે પુરુષ ના આર્થિક લોભનું કારણ છે. સ્ત્રી અને કુટુંબને તે મિલકતનું રક્ષણ કરવાના સાધન તરીકે વાપરે છે. ડૉ. ગુડસેલ તો એટલે સુધી કહે છે કે આર્થિક હેતુજ “ઇતિહાસના ઉપકાળથી ૧૯ મી સદીના દ્વિતી-યાર્ધ સુધી મૂળ કારણ હતું.”⁺ આ પ્રકરણને મથાળે ટિપુ સુલતાનના શબ્દ ઉતાર્યા છે તે પ્રમાણે સ્ત્રીઓની ગણના તિરસ્કારપૂર્વક

^x એલન કી કૃત. Love and Marriage પૃ. ૩૮.

⁺ ગુડસેલ કૃત The Family as a Social and Educational Institution. પૃ. ૩૦૪.

નાકરો અને સરસામન સાથે કરવામાં આવે, તો પછી લગ્નના આર્થિક હેતુનો મત ખરો દેખાય છે. પરંતુ ખરી રીતે દરેક જાતના લગ્નમાં કાંઈક નૈતિક હેતુ સમાયલોજ હોય છે. લેવિરેટ* જેવા વિચિત્ર રીવાજ માં પણ આ સત્ય ભાસે છે. એ રીવાજ પ્રમાણે પુરૂષને પોતાના બાઈની વિધવા સાથે પરણવાની ફરજ પડે છે. આમાં પણ મૂળ હેતુ તે વિધવાનું સંરક્ષણ છે. આ દૃષ્ટિબિંદુથી જોતાં બહુ સ્ત્રીનો રીવાજ એકપત્નીવ્રત કરતાં ઊતરતો જ કહેવાય. પુરૂષને પોતાની બધી સ્ત્રીઓમાં સરખીજ આસક્તિ હોય તો એકને પૂરો પ્રેમ મળે નહિ. પરંતુ એક પત્નીવ્રતમાં તો સ્ત્રીની રક્ષા સર્વશ્રેષ્ઠ રીતે થઈ શકે છે.

વળી બહુસ્ત્રીઓના પતિનો સ્નેહ સરખી રીતે ન બહેંચાયલો હોય તો સ્ત્રીઓમાં પરસ્પર ઇર્ષ્યા થવાનીજ. સ્ત્રીની ઇર્ષ્યા કેટલી હદ સુધી પહોંચી શકે છે તેનો સમસ્ત મનુષ્ય જાતિને અનુભવ છે. સપત્નીઓમાં ઇર્ષ્યા કેવી રીતે પ્રવર્તે છે તેના વેસ્ટરમાર્કે થોડા દાખલા ટુંકામાં એકઠા કર્યા છે, “ફ્રેંકલીન એવો દાખલો આપે છે કે જેમાં એક અમેરિકન ઈંટીઅન સ્ત્રીએ ઇર્ષ્યાના આવેશમાં ફાંસો ખાધ આપઘાત કર્યો. બીજી એક સ્ત્રી તેના પતિએ નવી સ્ત્રી કરવાથી પોતાના બાળક સાથે મિસિસિપિ નદીમાં ડૂબી મરી;.....એક ક્યુબીઅન પુરૂષ ચાર સ્ત્રીઓ કરે ત્યારે એની ઝુંપડી દરરોજ રણક્ષેત્ર બની રહે છે અને ઘણીએ યુવાન સુંદર સ્ત્રીઓને પતિની માનીતી થવાને લીધે પોતાના જીવનનો ભોગ આપવો પડે છે.”

“પૅસિફિક મહાસાગરના બેટામાં પણ આવીજ જાતના દાખલા બને છે. એક ફિજી સ્ત્રીનું નાક કપાયલું જોઇ મિશનરી વિલિયમની સ્ત્રીએ પૂછ્યું કે “તમારામાં આટલી બધી સ્ત્રીઓ કપાયલા નાકવાળી કેમ હોય છે?” પેલીએ જવાબ દીધો કે ‘એક પુરૂષને ઘણી સ્ત્રીઓ હોવાને લીધે.’ ઇર્ષ્યાને લીધે ધિક્કાર ઉત્પન્ન થાય છે અને જે જખરી

હોય તે, પોતે જોને ધિક્કારતી હોય તેનું નાક કાપવાનો કે કરડી ખાવાનો પ્રયત્ન કરે છે.”x

બહુસ્ત્રીવાળા કુટિલ, કંકાસી કુટુંબમાં ઉછરેલાં બાળકોનાં મન ઉપર કેવી માહી અસર થાય તેની કલ્પના કરવી મહેલ છે. હિંદુ-સ્તાનમાં ઘણાં રાજકુટુંબોમાં સપત્નીઓની ઇર્ષાને લીધે ચાલુ ખટ-પટો ચાલ્યાજ કરે છે. બાળકોના નૈતિક શિક્ષણ માટે શાંતિ, સંપ, માઆપનો પરસ્પર પ્રેમ, ઇત્યાદિ બહુજ અગત્યનાં છે. પરંતુ જ્યાં એક પતિને ઘણી સ્ત્રીઓ હોય ત્યાં એ સર્વનો અભાવ હોય છે. આ પ્રમાણે ઉંચામાં ઉંચા નૈતિક દૃષ્ટિબિંદુથી પણ બહુ સ્ત્રીનો રીવાજ તિરસ્કારને પાત્ર છે. જો સ્ત્રી વંધ્યા હોય અને એને સંતતિ થઇ શકે તેમજ ન હોય તો બીજી સ્ત્રી કરે તે કદાચ વાજબી ગણાય.†

બહુસ્ત્રીના રીવાજ ઉપર હજી એક બીજું દોષારોપણ કરવાનું છે. એ રીવાજ જો કાંઈ પણ ન્યાયની બુદ્ધિથી ચાલુ રાખવો હોય તો પહેલું એ જોવું જોઈએ કે દેશમાં સ્ત્રીઓની સંખ્યા બહુજ વધારે છે કે નહિ. જ્યાં આ રીવાજ હોય છે ત્યાં આ પ્રમાણે બહુ બાઝેજ હોય છે. સાધારણ રીતે તો એ રીવાજથી રાજ્યો અને શ્રીમંતો ઘણી સ્ત્રીઓ પરણવાની મોજ મોગવે છે અને કેટલાએ મરીબ પુરૂષોને ભાગે એક પણ સ્ત્રી આવતી નથી. સંસારમાં સાધા-

* History of Human Marriage પૃ. ૪૯૭.

* પુરૂષ નપુંસક હોય કે પોતાનાં કર્મનાં ફળથી રોગી થયો હોય તો પણ સ્ત્રીને બીજો પતિ કરવાની છૂટ મળે છે ? પાશ્ચાત્ય દેશોમાં તો આવા કારણસર લગ્નનો લગ્ન પણ થઈ શકે. પરંતુ આપણા દેશમાં તો બાલ્યાવસ્થામાં કાંઈજ નળ્યા સિવાય બાળકોને માળાપ પરણાવે અને તેમ છતાં ગમે તે થાય પણ સ્ત્રીને એ પતિ સાથે જન્મારો કાઢવોજ પડે. પુરૂષ તો સ્ત્રીને કાઢી મૂકી શકે, બીજી સ્ત્રી કરી શકે, ગમે તે રીતે પોતાનું સુખ શોધી શકે. પ્રો. વાઝીયા જેવા વિદ્વાન માત્ર સંતતિના કારણસર બીજી સ્ત્રી કરવી વાજબી ગણે છે તે બહુજ આશ્ચર્યકારક લાગે છે. (અનુવાદક).

રણુ રીતે દરેક પુરુષને એકજ સ્ત્રી હોય તો એમ માનવાનું કે ધણા ખરા પુરુષો એક કરતાં વધારે સ્ત્રીનું પોષણ કરી શકે તેમ નથી. અને એમ પણ ધારવાનું કે કાયદા પ્રમાણે વધારે સ્ત્રી કરવાનો હક હોવા છતાં તેઓ બુદ્ધિપુરઃસર અને નિર્વિકારી દૃષ્ટિથી એકજ સ્ત્રી પરણે છે. હિંદુઓ અને મુસલમાનોનાં ધર્મ અને કાયદાના પુસ્તકોના વાચન માત્રથી આપણે ધારીએ કે એ લોકોમાં બહુસ્રી કરવાનો રીવાજ બહુ પ્રસરેલો હશે પણ ખરી રીતે જોતાં એક સ્ત્રીનો રીવાજ જ સાધારણ રીતે દેખાય છે.

આ સર્વ કારણોને લીધે માનવલગ્ન ધીરે ધીરે એકપત્નીવ્રતની સમીપ આવતું જાય છે. ધણી ખરી સુધરેલી પ્રજાઓએ બહુસ્રીના રીવાજને અનુમતિ આપી છે તેનું એક કારણ એ ગણી શકાય કે એ બધી પ્રજાઓની સંસ્કૃતિ પુરુષરચિત હતી. અને દરેક જાતની સંસ્થા ઉભી કરતી વખતે નૈતિક દૃષ્ટિબિંદુ કરતાં પુરુષોનો સ્વાર્થ વધારે લક્ષમાં રાખવામાં આવ્યો છે. કેટલીક જંગલી પ્રજાઓની નૈતિક વિશુદ્ધતા સુધરેલા મનુષ્યોની નીતિબ્રજતાથી બહુ જુદી પડી આવે છે. સીસેનના વાયનડોટ, આઇરોક્વેઇઝ અને વેડુ જાતના લોકોમાં એકજ સ્ત્રી પરણવાનો રીવાજ હોય છે. તેમજ નિકોબાર બેટના લોકો “ એકજ સ્ત્રી પરણે છે, અને વ્યભિચારને ઘેર પાતક ગણે છે. ”* આંદામાનના બેટમાં એક ઉપર બીજી સ્ત્રી, બહુસ્રી, બહુ પતિ અને લગ્નલગ્ન (છેડો છુટકો) એ સર્વ, કોઇ જાણતું જ નથી. જંગલી લોકો અનીતિમાન હોય છે તે પરદેશીઓના સંગની માડી અસરનું જ પરિણામ છે. *

* વેસ્ટરમાર્ક કૃત History of Human Marriage પૃ. ૪૩૫-૬.

* વેસ્ટરમાર્ક કૃત The Origin and Development of Moral Ideas ગ્રંથ બીજો પૃ. ૪૨૪-“ધણા દાખલામાં જંગલી લોકોની અનીતિનું કારણ પરદેશીઓની અસર છે. ઉંચી જાતના સુધરેલા લોકો જે ધર્મબંધ કુવારા હોય તે જંગલી દેશોમાં કમાવા જાય છે. ત્યાંની સ્ત્રીઓ

જે જંગલી પ્રજાઓ આવી દંડતાથી એકપત્નીવ્રત પાળી શકે તો સુધરેલી પ્રજાઓ જેમને વધારે જ્ઞાન હોય છે તેમણે તો વિકારોને વશ રાખવાજ નોંધએ અને શુદ્ધ જીવન ગાળવું નોંધએ. સુધરેલા લોકો ગમે તે કારણસર એમ કરી શક્યા નથી અને તેથી તેમણે કપુલ કરવું નોંધએ કે જંગલી લોકો જેટલી નાતિ પાળવાની તેમનામાં શક્તિ નથી. ગમે તેમ પણ એટલું તો સિદ્ધ થાય છે જ કે જંગલી લોકો જે દંડતાથી એકપત્નીવ્રત પાળી શકે તો સુધરેલી પ્રજાઓ પાળવાને શક્તિમાન હોવી જ નોંધએ + ઘણા યુગથી એવી માન્યતા ચાલી આવતી હતી કે બહુસ્ત્રીના રીવાજ કુદરતી છે. કારણ કે સ્ત્રી એ પુરુષથી ઉતરતી છે તે એક સિદ્ધ થએલી વાત ગણાતી. અત્યારે આ માન્યતા ઉડી ગઈ છે. વાઇનીગર જેવા કોઈક

સાથે નિયમસર લગ્ન કરવાની ઈચ્છા હોતી નથી પણ એમની સાથે વ્યભિચાર કરવામાં એમને ખીલકુલ બાધ નડતો નથી. ” ડબલ્યુ. એન. વિલિસ કૃત The White Slaves of London માં ૧૯૦-૧ મે પાને લખ્યું છે કે “ છેક હમણાં સુધી જુલુ પ્રજામાં જે કોઈ યુવાન સ્ત્રીપુરુષ વ્યભિચાર કરતાં પકડાય તો બન્નેનું મોતજ આવવું. જ્યાં સુધી ખ્રિસ્તિ રાજકર્તાઓ ત્યાં પહેલાંના ન હતા ત્યાં સુધી એ પ્રજાનો પુરુષ એજ પ્રજાની કન્યા ઉપર અત્યાચાર કરે તો એને મોતની શિક્ષા થતી. ડચ લોકોએ દક્ષિણ આફ્રિકાને કબજે લીધો તેના ઘણા વખત પહેલાં જંગલી પ્રજાના મુખ્ય અધિકારીઓ અનીતિ માટે મોતનીજ શિક્ષા કરતા. ”

+ નીતિમાન રહેવામાં શક્તિ અશક્તિ એ કારણ નથી. પશ્ચિમની ખોટી અસરવાળા લોકો એમ માને છે કે નીતિમાન રહેવું તે ‘બાયલા’, ‘જંગલી’, અસલી લોકોનું કામ છે. શ્રીમંતો એમ માને છે કે વેશ્યાઓ, રખાતો પાછળ પૈસા ન ખરચી શકે તેજ નીતિમાન રહે, બાકી શ્રીમંતો તો અનીતિમાન હોય ત્યારેજ એમની મોટાઈ ગણાય. ગરીબ લોકો એમ માને છે કે નીતિ પાળવી, શુદ્ધ રહેવું એ બધું પૈસાદારને પરવડે, ગરીબ લોકોને તો અનીતિમાન થયા સિવાય છુટકો જ નહિ. આમ ચારે તરફથી હુમલા થાય ત્યાં નીતિ બિચારી કેવી રીતે ટકી શકે ?

(અનુવાદક).

લેખક પુરૂષની સ્ત્રી ઉપરની શ્રેષ્ઠતા બહુ કુશળતાથી સિદ્ધ કરવા લાલે યત્ન કરે. પરંતુ વ્યવહારમાં તો યુરોપ અને અમેરિકામાં મોટે ભાગે સ્ત્રીના ઉતરતાપણાની માન્યતા જતી રહી છે. અને કાયદામાં તો સ્ત્રીપુરૂષની સમાનતા સિદ્ધ થઈ છે. આ સમાનતાનું મોટું પરિણામ તે કાંતો એકપત્નીવ્રત થાય અથવા તો દરેક જાતના લગ્નને પરવાનગી મળે એવું થાય. આ દરેક જાતના લગ્નમાં થોડા વખતનું કામચલાઉ લગ્ન પણ આવી જાય. એવી જાતનું લગ્ન એટલે કાયદેસર વ્યભિચાર. આ આપણા હિતમાં બહુજ નુકસાનકર્તા છે. વ્યવહારમાં ગમે તેમ થતું હોય પણ આજે એકપત્નીવ્રત એજ લગ્નનો આદર્શ છે. આ અગત્યના સુધારાની શરૂઆત ખ્રિસ્તિધર્મે કરી હતી. અને ખ્રિસ્તિ લગ્નના કાયદામાં ગમે તેવી ખામીઓ છતાં માનવ-લગ્નના ઇતિહાસમાં સૌથી અગત્યનો ફેરફાર કરવા માટે ખ્રિસ્તિ ધર્મને ધન્યવાદ ધટે છે.



પ્રકરણ ૧૨ સુ.

લગ્નની નિષ્ફળતા.

“ Not till Nature's law and man's are one
Can marriage of the man and woman be.”

MEREDITH.

ગયા પ્રકરણમાં આપણે જોયું કે નૈતિક દૃષ્ટિબિંદુથી એક પુરુષનું એકજ સ્ત્રી સાથેનું લગ્ન એ શ્રેષ્ઠ પ્રકારનું લગ્ન છે. એમાં પતિને સ્ત્રીનો અગાધ પ્રેમ અને આસક્તિ મળે છે. અને પુરુષની પ્રેમભાવનાનો એકજ સ્ત્રીના સ્નેહમાં સાક્ષાત્કાર થાય છે. પુરુષ એક કુસંપી નહિ પરંતુ સંપીલા કુટુંબનો વહીવટ અને છે. બાળકોના દૃષ્ટિબિંદુથી પણ જ્યાં પુરુષને એકજ પત્ની હોય એવા કુટુંબમાં જ તેઓ શાંતિ અને સ્નેહમાં ઉછરે છે. જ્યાં અનેક પત્નીઓના ટંટા અને ખટપટો ચાલતાં હોય ત્યાં શાંતિ કે સ્નેહ મળતાં નથી. અનુમાન કરતાં એમ લાગે કે એકજ સ્ત્રી સાથેનું લગ્ન સુખી નીવડવુંજ જોઈએ, અને “ એકપત્નીવ્રતધારી ” ખ્રિસ્તિ પ્રજા સુખી ગૃહો અને સારી રીતે ઉછેરેલાં બાળકોથી ભરપૂર હશે. પરંતુ અનુભવ ઉપરથી જણાય છે કે આ અનુમાન કલ્પના માત્ર છે. ઘણાંએ યુરોપીઅન કુટુંબો ખાસ કરીને દુઃખી હોય છે. સામાજિક પ્રશ્નોના ઘણા વિચારકોએ આધુનિક લગ્નની શ્લેષમયતા તથા દાંભિકતા સામે સખત વિરોધ ઉઠાવ્યો છે. મેરેડિથ કહે છે તેમ એ લગ્ન નહિ પણ ‘પરણેલું જુઠાણું’ (wedded lie) છે. માત્ર સંતોષ એજ સુખ ગણાવું હોય તો ગમે તે સમય લો તોપણ પાશ્ચાત્ય દેશો કરતાં પૂર્વના દેશોમાં સુખી લગ્નોની સંખ્યા ઘણી વધારે નીકળે. પરંતુ એ રીતે સરખામણી કરવી યોગ્ય નથી. કારણ કે પૂર્વના દેશોમાં સ્ત્રીઓને જાણી જોઈને ઓઝલમાં અને એટલી અજ્ઞાન રાખવામાં આવે છે કે પતિના સ્વચ્છંદી તુર-

ગાને મુંઝે મ્હોંએ વશ થવું એનેજ એ લોકો સુખ માને છે. અસં-
તોષ જેવી દિવ્ય વસ્તુની એમને ખબર નથી.* અને એ રીતે
એક જાતનું સુખ તો તેમને મળે છે. પરંતુ પાશ્ચાત્ય દેશોમાં સ્થિતિ
એથી તદ્દન ઉલટી છે. સ્ત્રીઓ બહુજ કેળવાયેલી, સંસ્કારી અને
અનુભવી છે એટલે પતિ ગમે તેવો દુરાચારી, દુષ્ટ કે મૂઢ હોય
તો પણ એની જુડી પતરાજીઓમાં પોતાનું વ્યક્તિત્વ સમાવી
દેવું એમ ન જ માને. સ્ત્રીને પણ સ્વતંત્ર વ્યક્તિત્વ છે. અને
એને પતિ ઉપર પ્રેમ રાખવાનો હક છે, પતિની આજ્ઞા પાળવાની
ફરજ નથી એ સિદ્ધ કરવા જતાં ધણીવાર લગ્નના સુખમાં
અંતરાય આવે છે, અને કેટલીકવાર અંતે લગ્નભંગ માટે અદા-
લતમાં જવા સુધી વાત પહોંચે છે. કેળવણીને લીધે એ સ્ત્રીઓને
પોતાનો વિશાળ કાર્યપ્રદેશ સમજાયો છે. એમના સુખનું ક્ષેત્ર પૂર્વની
સ્ત્રીઓના સંકુચિત આત્મસંતોષ કરતાં એટલું બધું વિશાળ છે કે
એની સરખામણી જ થઈ શકે તેમ નથી. પરંતુ આ વિકાસને લીધે
લગ્ન, એ પહેલાં કદિ ન હતો એટલો મુશ્કેલ પ્રશ્ન થઈ પડ્યો છે. જેમ
લગ્ન એટલો હદ સુધી પહોંચી શકે છે કે એ આત્માઓનું ઐક્ય
થઈ એકતાર બની રહે છે; તેમ બન્ને આત્મા જો પરસ્પર રનેહથી
ન જોડાઈ શકે તો એટલી જ હદ સુધી દુઃખી થઈ શકે છે. પ્રેમના
વિષયમાં શિક્ષણ આપવું એટલું મુશ્કેલ છે કે ધણીખરાં લગ્ન કંઈ
કંઈ પ્રકારનો અસંતોષ કે દુઃખ ભોગવે છે તેમાં કાંઈજ નવાઈ

* અસંતોષને દિવ્ય વસ્તુ કહેવી એ આપણાં હિંદુ ધર્મમાં ઉછરેલાં,
'સંતોષી તે સદા સુખી' જેવી માન્યતાઓવાળાં મનને ચોંકાવનારું લાગે
છે. પરંતુ જેણે સમાજશાસ્ત્રનો કાંઈક પણ અભ્યાસ કર્યો હશે તેને ખબર
હશે જ કે અસંતોષ એજ પ્રગતિનું અને અંતે સુખનું મૂળ છે. સંતોષ
મનુષ્યને જડ બનાવી દે છે, એનામાં કોઈ વાતની હોંસ કે ઉત્સાહ રહેવા
દેતો નથી. કોઈ પણ પ્રજાનો ઇતિહાસ તપાસતાં જણાશે કે જ્યારે અસં-
તોષ ઉત્પન્ન થાય ત્યારેજ પ્રજામાં સ્વાતંત્ર્યની, પ્રગતિની ભાવના આવી
શકે છે.

(અનુવાદક)

નથી. જુના જમાનામાં લગ્નમાં જે દંડ શ્રદ્ધા હતી તે આધુનિક સ્ત્રીપુરુષોને નથી. પરિણામ એ થયું છે કે ગુણદોષવિવેચનની ભાવના આવી ગઈ છે. લગ્નમાં સુખ આપવાની અનંત શક્તિ રહી છે એ માન્યતા છતાં એ ભાવના સમક્ષ લગ્નની અનેક ખામીઓ ખુલ્લી પડે છે. આજથી એક બે જમાના ઉપરના નવલકથાકારો પ્રેમના સરલ પંથમાં આવતી મુશ્કેલીઓ ચિતરવામાં આનંદ માનતા. એક સુખી પળે એ સર્વ મુશ્કેલીઓ ટળી જતી તથા નાયક અને નાયિકા લગ્ન કરતાં અને છેવટે ખાધ પીને મોજ કરતાં. આજે કથા તદ્દન જુદી છે. નવલકથાઓ યૌવનથી શરૂ થઈ લગ્નમાં પૂરી થતી નથી. લગ્નથી શરૂ થાય છે અને પછી અનંત સુખનાં સ્વપ્ન જોતાં બન્ને હૃદયમાં ધીરે ધીરે ઉત્પન્ન થતી જુદાઈનો ચિતાર આપે છે. આધુનિક લગ્ન ઉપરનો પડદો ખસેડી નાખવામાં નવલકથાકાર જેટલું કરી શકે તેટલું ઇંગ્લંડમાં મેરેડિથ અને હાર્ડીએ કર્યું છે. તેમજ રશિયાના તત્વજ્ઞાની બંડખોર દૉલસ્ટોયે પણ કર્યું છે. હાર્ડીના જ્યુડ ધ ઓપસ્કોયર અને ટેસ ઓફ ધ ડર્બરવિલ્સ એ પુસ્તકો લગ્નસંસ્થાના કરણ સ્મરણ સ્તંભરૂપ છે. એ સંસ્થામાંથી આત્મા ઉઠી ગયો છે અને માત્ર બાહ્ય વિધિ રહ્યો છે. હાર્ડીના અસંતોષ એના એક મર્મ વાક્યમાં જણાય છે. “સારી પત્ની હોય તે સાઈ છે. પણ શ્રેષ્ઠ પ્રકારની પત્ની હોય તે પણ સમુજગી પત્ની ન હોય તેટલું સાઈ નથી.” નીચે જણાવેલા જેવા પ્રસંગથી લગ્ન પ્રત્યેનો હડહડતો તિરસ્કાર દેખાઈ આવે છે:—“ધરના માલીકે સાંભળ્યું હતું કે આ (જ્યુડ અને એરાબેલા) એક વિચિત્ર જોડું છે અને તેથી એને શક પડ્યો કે કદાચ તેઓ પરણેલાંજ નહિ હોય. એક દિવસ એરાબેલાએ સ્હેજ નિશો કર્યો હોવાથી એણે જ્યુડને ચુંબન કર્યું તે ધરના માલીકે જોયું અને તેથી એનો શક મજબૂત થયો. એ તેમને ધર ખાલી કરવાની નોટીસ આપવાનો હતો. પરંતુ અકસ્માત્ એક દિવસ રાત્રે એણે એરાબેલાને ખૂબ ગુસ્સે થઈ જ્યુડને ગાળો દેતી અને છેવટે એના માથા તરફ ખાસકું ફેંકતી સાંભળી

એટલે એને લાગ્યું કે આતો સાધારણ પરણેલું જોડું છે તથા એમ માન્યું કે એ લોકો સુખન છે અને તેથી કાંઈ ખોટું નહિ. ”* અથવા ટૉલ્સ્ટોયે એના કૂટૂંસર સોનાટા પુસ્તકમાં લખેલો કેવો ઉગ્ર તિરસ્કાર કર્યો છે, તેમજ જગતની શ્રેષ્ઠ નવલકથા એના કેરેનીનમાં તે ચિતર્યો છે તે તપાસીએ. પોઝ્ડનીશેવ પાસે તેના પરિણીત જીવનનો ટુંક સાર એ આ જીવસાદાર શબ્દોમાં અપાવે છે. “ અમે બન્ને (પતિપત્ની) એક સાંકળે બાંધેલાં અન્યોન્યને ધિક્કારતાં, એક બીજાને ઝેર આપતાં અને તે ન જોવાનો પ્રયત્ન કરતાં કેદીઓ હોવાં જોઈતાં હતાં. મને પહેલાં ખબર ન હતી કે સોમાંથી નવ્વાણું પરણેલાં જોડા એકજ નરકમાં વસે છે, અને એ બાબતમાં બીજું કાંઈજ થઈ શકે તેમ નથી.”+ એ તો ખરું છે કે ટૉલ્સ્ટોયનો તિરસ્કાર ધેલજાની હદ સુધી જાય છે, તેમજ કેવળ બ્રહ્મચર્ય પાળવાનો એનો ઉપદેશ નકામો છે. પરંતુ આ જમાનાના લગ્ન સામેના બંડખોર વિચારો પ્રજા તરફથી કહેનાર એ છે ખરો. દરેક યુગમાં લગ્નની મરકરીઓ તો કરવામાં આવતી જ. પ્રાચીન ગ્રીસમાં હિપોનેક્સ નામનો એક માનિક કવિતા લખનાર હતો. તે કહેતો કે “પુરૂષના જીવનમાં સ્ત્રી સાથે બેજ સુખી દિવસો હોય છે; એક જે દિવસે એને પરણે તે દિવસ, અને બીજો એને મરણ પછી દાટે તે દિવસ.” પરંતુ લગ્નને મરકરીના રૂપમાં જોવાનો સમય ગયો છે. હવે તો એના તરફ ક્રોધ અને બેદરકારીની દૃષ્ટિથી જોવાય છે. અને કેટલીક વખત તો ખુલ્લો તિરસ્કાર પણ બતાવાય છે. હાર્ડી અને ટૉલ્સ્ટોય જેવા નવલકથાકારો, ઇબ્સન અને શૅા જેવા નાટ્યકારો, એડવર્ડ કાર્પેન્ટર, એલન કી, મીસીસ ગિલ્મૅન અને મિ. ડબ્લ્યુ. એલ. જૉર્જ જેવાં સમાજસુધારકોનાં પુસ્તકો આ તિરસ્કારનાં દર્શાવે રૂપ છે. એમનું કહેવું ખરું હોય કે ખોટું હોય પણ એમના શબ્દોમાં જમાનાનો પ્રતિધોષ જણાય છે અને તેથીજ એ અગત્યના છે.

બીજા કાઠનો નહિ પણ માત્ર પોતાનોજ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતા, રડ્યાખડ્યા, એવા એ લેખકોના શબ્દો નથી. આની સાક્ષી-રૂપે આપણે બીજા ખંડમાં જોયું તેમ લગ્નોની સંખ્યાનો ઘટાડો છે. આ ઘટાડો હવે વિવાહનો પ્રશ્ન નથી. + આનું પ્રત્યક્ષ પરિણામ એ થયું છે કે જન્મ પ્રમાણમાં ઘટાડો થયો છે અને હાલ યુરોપમાં એ ગંભીર પ્રશ્ન થઇ પડ્યો છે.* યોગ્ય ઉમરે પરણવા પ્રત્યે અભાવ બહુ

+ વેસ્ટરમાર્ક દ્વિતીય History of Human marriage પૃ. ૧૪૫-૬.

“યુરોપના લોકો તરફ દૃષ્ટિ કરતાં, આંકડાં લેખા કરનારને આધારે આપણને જણાય છે કે હાલનો સુધારો લગ્નોની સંખ્યાને બહુ પ્રતિકૂળ નીવડ્યો છે. ૧૮૫૭ ની સાલમાં સુધરેલા યુરોપમાં સ્ત્રી પુરૂષોની વસ્તીનો એક તૃતીયાંશ કરતાં વધારે ભાગ પોતાની ખુશીથી અથવા ફરજિયાત બ્રહ્મચર્ય પાળતો હતો. રશિયા બાદ કરતાં બ્રહ્મચર્ય પાળનારની સંખ્યા હંગરીમાં ૨૫.૫૭ ટકાથી બેલજીયમમાં ૪૪.૯૩ ટકા સુધી હતી અને તેમનામાં ઘણાં એવાં છે કે જે કદિપણ લગ્ન કરતાં નથી. આ સદીની મધ્યમાં વૅપાડસ (નામના લેખક) ને જણાય છે કે સ્વેડેનમાં મોટી ઉમ્મરની કુંવારી પ્રજામાંથી ૧૪.૬ ટકા જેટલાં કુંવારાંજ મરણ પામે છે, નેધર લેન્ડસમાં ૧૭.૨ ટકા અને ફ્રાંસમાં ૨૦.૬ ટકા. બાકીનામાંથી ઘણાં, પ્રમાણમાં મોટી ઉમ્મરે પરણે છે. આ પ્રમાણે ડેન્માર્કમાં પરણેલા પુરૂષોમાંથી માત્ર ૧૪.૯ ટકા પચીસ વર્ષની અંદરના હતા, અને બાવેરીયામાં (૧૮૭૦-૮ માં) માત્ર ૧૬.૩૬ ટકા જેટલા હતા. ઇંગ્લંડ અને રશિયામાં આંકડા કાંઈકે વધારે અનુકૂળ હતા. તે અનુક્રમે ૫૧.૯૦ ટકા (૧૮૭૨-૮ માં) અને ૬૮.૩૧ ટકા (૧૮૬૭-૭૫ માં) હતા. પરણેલી સ્ત્રીઓમાંથી સ્વીડનમાં માત્ર ૫૦.૯ ટકા વીસ વર્ષની અંદરની છે. બાવેરીયામાં ૫.૪૦ ટકા, સ્વેડેનમાં ૭.૪૪ ટકા; ઇંગ્લંડમાં ૧૪.૮૬ ટકા ઇત્યાદિ; પરંતુ હંગરીમાં ૩૫.૧૬ ટકા જેટલી અને રશિયામાં તે ૫૭.૭૨ ટકા જેટલી મોટી સંખ્યા છે. ઇંગ્લંડમાં કુંવારા પુરૂષો સરાસરી ૨૬ વર્ષની ઉમ્મરે પરણે છે; ફ્રાંસમાં ૨૮ વર્ષે પરણે છે. સ્ત્રીઓ અનુક્રમે ૨૪.૦૭ અને ૨૫.૩ એટલી સરાસરી ઉમરે પરણે છે.”

* જુઓ ખંડ બીજામાં નવમા પ્રકરણમાં ટાઈમ્સ ઓફ ઇન્ડિયા, ૭ મી માર્ચ, ૧૯૧૯ માંથી મૂકેલું અવતરણ.

ફેલાઈ જવાથી જે ખારીક સ્થિતિ પ્રાપ્ત થાય તેમાંજ ક્રાંસમાં જે જાતનો સાહસિક ઉપાય ન છુટકે લેવાની હીલચાલ ચાલે છે તે ઉચિત ગણી શકાય. લગ્નોની સંખ્યામાં ઘટાડો થવાથી જે અલ્પચર્ય આવતું હોય તો આવી પરિસ્થિતિ કાષ્ટક પણ યોગ્ય ગણાય. પરંતુ આપણે દશમા પ્રકરણમાં જોયું તેમ દુર્ભાગ્યે લગ્નોની સંખ્યા ઘટવા સાથે વેશ્યાવૃત્તિ અને વેશ્યાઓનો ગુલામી વેપાર અત્યંત વધી ગયાં છે. આથી નીતિનો વધારો જણાતો નથી પરંતુ મનુષ્યોની કઠોર સ્વાર્થમયતા જણાય છે. એ સ્વાર્થવૃત્તિથી દોરાઈ, તેઓ સાધારણ રીતે વાસનાતૃપ્તિથી જે જવાબદારી ઉભી થાય તે માથે લીધા સિવાયજ તૃપ્તિ શોધે છે. જે ઉમ્મરે સ્ત્રી પુરૂષે લગ્ન કરવું જોઈએ તે સમય ધણીવાર અનુચિત ખીનજવાબદાર સંબંધમાં પસાર થાય છે. એલન કી ફરિયાદ કરે છે કે “ સ્વીડનમાં વીસથી પચીસ વર્ષની ઉમ્મરની સ્ત્રીઓનાં અનોરસ સંતાનની સંખ્યા ૬૩૪૦ છે, વીસ વર્ષની અંદરની સ્ત્રીઓનાં ૨૦૨૮ તથા પચીસથી ત્રીસ વર્ષનીનાં ૩૮૫૭ છે. આવા આંકડાથી જણાય છે કે ટ્રાદરટોયની વિકારવશતાની હીલચાલ કેવી નિરપયોગી છે. અને એમ પણ જણાય છે કે પુરૂષો, સ્ત્રીઓ તેમજ બાળકોના દૃષ્ટિબિંદુથી લગ્ન એજ પાપ ઓછાં કરવાનો રસ્તો છે.

સ્ત્રી પુરૂષોની વિષયવાસના પહેલાં હતી તેની તેજ આજે છે. લગ્ન કરવાનો રસ્તો ખુલ્લો છે, x છતાં લોકો એનાથી દૂર નહાસે છે

x લગ્ન કરવાનો રસ્તો પ્રો. વાડીયા ધારે છે તેટલો ખુલ્લો નથી એમ મારો નમ્ર મત છે. યુરોપમાં લડાઈને લીધે પુરૂષોની સંખ્યા ઘટી ગઈ છે. એટલે દરેક કન્યાને પતિ મળવાનું અશક્ય છે. વળી મોંઘવારી અને રહેણી કરણીના ઉંચા ધોરણને લીધે ધણા પુરૂષોને લગ્ન કરવાનું પણ મુશ્કેલ છે. આપણા દેશમાં કન્યાવિક્રયનો રીવાજ કેટલીક જ્ઞાતિઓમાં છે તેને લીધે અનેક પુરૂષો કુંવારા રહી જાય છે, કારણ કે હઝારો રૂપિયા ખરચીને કન્યા લાવવાની શક્તિ બધાની ક્યાંથી હોય? વરવિક્રયના રીવાજને લીધે પારસીઓમાં કન્યાને પતિ મેળવવાનું કેટલું મુશ્કેલ થઈ પડ્યું છે તો તો પ્રો. વાડીયાને વિદિત હશેજ.

(અનુવાદક),

અને પ્રસંગોપાત સંબંધવાળું જીવન ગાળે છે. એ જીવનમાં વ્યાધિનું જોખમ મોટું છે અને સાચા પ્રેમનો કેવળ અભાવ છે છતાંએ તેઓ એ જીવન પસંદ કરે છે. લગ્ન પ્રત્યે આવા અણુગમાનું કારણ શું? લગ્ન નિષ્ફળ શાથી થયું છે? જે વિષયવાસનાની તૃપ્તિ માટે લગ્ન એ એકજ રસ્તો હોય તો એને લોકપ્રિય કરવાનો પ્રયત્ન કરવોજ જોઈએ. તેમ કરવા માટે જે અનાચારોરૂપી કીડાએ લગ્નનાં મૂળનો નાશ કર્યો છે તેને દૂર કરવા જોઈએ.

પરિણીત જીવન દુઃખી નીવડવાનું કારણ ઘણી વાર સ્વભાવની અસમાનતા હોય છે. દંપતીને જોડી રાખનાર કોઈ મજબૂત બંધન હોતું નથી. માબાપ અથવા વાલીઓએ કન્યાની અને ઘણી વાર વરની પણ મરજી પૂછ્યા સિવાય લગ્ન સંબંધ જોડ્યો હોય છે. સ્ત્રી પુરૂષ માત્ર માબાપને ખુશી કરવા ખાતર પરણવાનું કબૂલ કરે છે, અને પરિણામ ઘણીવાર વિનાશક બને છે. બીજા શેની આશા પણ રાખી શકાય? બન્નેના મનમાં સતત સંકોચ લાગ્યા કરતો હોય, અને એમ લાગ્યાંજ કરતું હોય કે એમણે એક બીજાને પરણવું જોઈતુંજ નહતું, એવાં બે મનુષ્યો આખી જીંદગી સુધી સાથે કેવી રીતે રહી શકે? પરિણામે બન્નેના મનમાં બેપરવાઈ, ઉદાસીનતા આવે છે અને છેવટે આત્મા કંટાળી જાય છે. પુરૂષોએ હજી એટલું સમજવાનું છે કે પત્ની પાછળ છૂટે હાથે પૈસો વેરવાથી તેનું સુખ વેચાતું લઈ શકાતું નથી, અને પ્રેમ તો નથીજ લઈ શકાતો. ઇપ્સ-નના નાટક ‘ડોલ્સ હાઉસ’માં ટોરવાલ્ડ હેલ્મર ફરિયાદ રૂપે પત્નીને કહે છે કે “ખરે, નોરા, તું કેટલી અણુસમજી અને કૃતક્ષ છે? તું

§ આપણા દેશમાં તો કબૂલ પણ કરતાં નથી. કબૂલ કરવા ન કરવાની સમજણ આવે તે પહેલાં તો ઘણાં વર્ષોથી એમનો લગ્નસંબંધ થઈ ગયો હોય છે. સ્નેહને બદલે માબાપની લગ્નતા લઢાવાની ઘેલછા અથવા તેમના સ્વાર્થ, ધરનાં ધરડાંનું દબાણ એ જ્યાં લગ્નનાં કારણ હોય ત્યાં લગ્ન સુખી

અહિંયા સુખી નહોતી?” નોરા સુખી હોવાની સ્પષ્ટ ના કહે છે. અને એના પતિને આશ્ચર્ય લાગે છે ત્યારે એકદમ બોલી ઉઠે છે કે “ના, હું માત્ર મોજ કરતી હતી. તમે મારા પ્રત્યે બહુ મમતા રાખી છે. પરંતુ આપણું ઘર માત્ર બાળકોના રમવાના ઝોરડા જેવું છે. અહિંયાં હું તમારી રમકડાં જેવી પત્ની બનીને રહી છું, જેમ મારે ઘેર હું મારા પિતાની રમકડાં જેવી પુત્રી હતી તેમ. અને બાળકો મારાં રમકડાં થઈ રહ્યાં છે. તમે જ્યારે મારી સાથે રમત કરતા ત્યારે મને મજા પડતી, અને બાળકો સાથે હું રમત કરતી ત્યારે તેમને મજા પડતી. ટોરવાલ, આપણું લગ્ન આ પ્રમાણે છે.” જોરજુલમથી થએલું લગ્ન એ લગ્નજ નથી, અને છતાં દુનિયાનાં ધણાં લગ્ન આવાંજ હોય છે. હિંદુઓમાં થતાં બાળલગ્ન જોરજુલમથી જ થયાં કહેવાય; પદડા પાછળ ગોઠવાતાં મુસલમાનોનાં લગ્ન પણ તેવાંજ કહેવાય. યુરોપ અમેરિકા જેવા આગળ પડતા દેશોમાં પણ હજી એવાં માઆપ વસે છે કે જે પોતાનાં બાળકોને પરણાવવાનો પોતાને પૂરેપૂરો હક છે એમ માને છે. પરિસ્થિતિ સુધરતી જાય છે ખરી અને તેમાંજ ભવિષ્યની આશા સમાયલી છે. જો લગ્ન ખરેખર સુખી બનાવવું હોય તો તે સ્વતંત્ર હોવું જોઈએ. સ્ત્રીને એના પૈસા માટે પસંદ કરી શકાય નહિ કારણ કે સુવર્ણ માણસનાં હૃદયોનું આકર્ષણ કરી શકાતું નથી કે ખરા સુખની ખાત્રી આપી શકતું નથી. અત્યારે વ્યવહારમાં તો લગ્નમાં પૈસા જોવાય છે, કુટુંબનો સંબંધ જોવાય છે, ઉપકારની લાગણી કે કોઈ ત્રીજા માણસને ખુશી કરવાની ઇચ્છા જોવાય છે. છતાંએ સાચું લગ્ન એટલે આત્માઓનું એકત્ર થીને માટે તો આમાંની એક પણ વસ્તુ જરૂરની નથી. ધણાંખરાં લગ્ન તો સમાધાન રૂપ હોય છે. અને તેથી એમને કાયદેસરની વેશ્યાવૃત્તિ કહી શકાય. x

x એલન કી પોતાના Love and Marriage (પૃ. ૨૫)માં વેશ્યાવૃત્તિની વ્યાખ્યા આ પ્રમાણે આપે છે. “પોતાના દેહથી વેપાર કરવો તે. પંછી ભલે એ ધંધો પુરૂષો વચ્ચે વેપાર હોય કે સ્ત્રીઓ, જેઓ ફરજિયાત અથવા પોતાની ઈચ્છાથી લગ્નથી અથવા લગ્ન વગર પોતાની જાત વેચે છે.”

એક જુના રોમન દાખલાથી જણાય છે કે સ્ત્રીઓની ઇચ્છા તરફ કેવી કેવળ બેદરકારી બતાવવામાં આવે છે. દરેક દેશમાં એને મળતો દાખલો અન્યોજ હશે. પ્રખ્યાત રોમન વક્તા હોર્ટેન્સીયસને કેટા સાથે સંબંધ બાંધવાની બહુજ આતુરતા હતી. એને કેટાની પુત્રી પોર્શીઆ સાથે લગ્ન કરવાની ઇચ્છા હતી, પરંતુ એ દુર્ભાગ્યે બાધબ્યુલસ સાથે પરણેલી હતી. કેટામાં પરોપકારવૃત્તિ ઉભરાઇ જતી હતી. જે પોતાની પત્ની માર્સીઆનો બાપ હા કહે તો એને આપી દેવાની એણે માગણી કરી. હોર્ટેન્સીયસ માર્સીઆને પરણ્યો. એ મરી ગયો ત્યારે કેટા માર્સીઆ સાથે ફરી પરણ્યો. મિત્રભાવે કરવામાં આવેલી આ અદલાબદલીઓમાં માર્સીઆની પોતાની મરણ તો કદિ પૂછાઇજ ન હતી.

સ્ત્રીઓમાં શિક્ષણ અને સ્વમાનની લાગણી ફેલાવાને લીધે આવી આપઅપત્યારી યુરોપમાં તો બહુજ ઓછી થતી જાય છે. લગ્નો બળાતકારે કે સગવડ ખાતર કરવામાં આવે તેથી પરણ્યા સિવાય સંબંધ બાંધવાને એક બહાનું જડે છે. માથાપે નિશ્ચય કરવો જોઇએ કે પોતાનાં પુત્ર પુત્રીઓનાં લગ્ન કરવામાં બધી જ બવસ્થા પોતાના હાથમાં ન હોવી જોઇએ. જે પોતે પરણુનાર હોય તેમનેજ લગ્ન સાથે લેવાદેવા છે. શારીરિક કે માનસિક બળાતકાર કેવળ લુપ્ત થવો જોઇએ. પરસ્પર સહાનુભૂતિ, પરસ્પર આકર્ષણ, અન્યોન્ય પ્રેમ, એ એવી સુકેમળ લતાઓ છે કે બળાતકાર જેવી અળાણી વસ્તુનો નિર્દય હાથ ખમી શકે નહિ. તેઓ પોતાની મેળેજ ઉત્પન્ન થાય છે, અને કોઇ હરકત ન કરે તો પોતાનું પોષણ કરે છે.

નવલકથાકારો ધારે છે કે સ્ત્રીસ્વભાવની અસ્થિરતા એ પણ લગ્નની નિષ્ફળતાનું એક કારણ છે. સ્ત્રીનું મન ન સમજાય તેવું અદ્ભુત છે એમ કહેવામાં આવે છે. પરંતુ ઘણીવાર એ અદ્ભુતપણું તે માત્ર એની શન્નતા છે. સ્ત્રીઓની એક ખૂબી એ છે કે તેમની વાતચીતમાં રહેલી અલ્પતા એજ તેમની આકર્ષકતા છે. પુરૂષો તેમને પૂજા કરવામાં સંતોષ માને છે, તેમના બાહ્ય દેખાવથી જ તેમને

મહણ કરે છે, એમનું પૃથક્કરણ કરવાની દરકાર કરતા નથી. આસ્કર-વાઇલ્ડે પોતાના એક નાટકમાં બહુ સુંદર શબ્દોમાં કહ્યું છે તેમ “ સ્ત્રીનું જીવન ઊર્મિઓનાં ચક્રમાં ભ્રમણ કરે છે. ” શુદ્ધિપુરઃસર થયેલી કેાઇ પણ આસા સામે આ ઊર્મિઓ જ વિરોધ ઉઠાવે છે. અને એ ઊર્મિઓને લીધે જ સ્ત્રીના ચારિત્ર્યનો કાંઈ પણ યોગ્ય અર્થ કરવાનું મુશ્કેલ થઇ પડ્યું છે. સ્ત્રીનું મક્કમપણું એ પણ એક વિચિત્ર વસ્તુ છે. દાખલા તરીકે જોરજીલમથી બનાવેલી વેશ્યાઓ કેટલા મક્કમપણાથી પોતાના ‘પ્રેમી’ ને માટે પૈસા કમાવા ખાતર પોતાનો વિનાશ કરે છે ! જો કે એ “પ્રેમી” તો માત્ર આવી ગુલામો પકડવાનો ધંધો કરનારજ હોય છે. સ્ત્રીઓ કેટલી મોહાંધ હોય છે ! જો પુરૂષો તેમને લાત મારે, દરેક રીતે તેમને હલકાં પાડે, તેની પણ સ્ત્રીઓ કેવી ગુલામ થઇને રહે છે ! પુરૂષની કપટજાળમાં કન્યા કેટલી સહેલાઇથી ફસાઇ જાય છે ! વ્યંગમાં એમ કહેવાય છે કે સ્ત્રીની પવિત્રતાની કિમ્મત ચાકલેટની એક પેટી જેટલી છે. x કેવા આશ્ચર્ય-કારક દુરામહથી તેઓ પતરાજખોર માણસો, દુષ્ટો કે સોલ્જરો સાથે પ્રેમમાં પડે છે ! ટાઇસટોયની નવલકથામાં પ્રોનસ્કી જેવો દુષ્ટ પુરૂષ એના કરેનીનનો પ્રેમ કેટલી સહેલાઇથી જીતી શકે છે ! ધણીવાર આવા ખરાબ માણસ કરતાં ચારિત્રવાળા પુરૂષ જો પ્રમાણિક પણ નહીં, ગરીબ પણ ઉદ્યોગી હોય તેના પવિત્ર પ્રેમને સ્ત્રીઓ ઉતરતો ગણી કાઢે છે. સ્ત્રી પોતાનો પ્રેમી શોધવામાં હંમેશાં ડહાપણ વાપરે છે એમ ન કહી શકાય. મેરડિથ કહે છે કે સ્ત્રીઓને મહાન્ કવિઓ કે મહાન સાધુપુરૂષોની કિમ્મત નથી. એમને તો ખોળામાં ઉછેરાય એવાં કુતરાં (જેવા પુરૂષો) જેને હાથમાં લઇ રમાડાય કે દીવાનખાનામાં

* આ છેક ખોટું નથી. પશ્ચિમમાં સ્ત્રીઓને ચાકલેટ ખાવાની ઘેલછા એટલી હોય છે કે ધણા પુરૂષો એમજ સમજે છે કે સ્ત્રીને વશ કરવાનો રસ્તો એજ કે તેને વારંવાર એ મીઠાઈ ખવડાવવી. અને એ ખવડાવનાર જોડે નાદાન કન્યાઓ ગમે ત્યાં જવા તૈયાર થાય છે. (અનુવાદક).

એક છાબલી ઉપર શોભા તરીકે મૂકી શકાય એને જ માટે માન-વૃત્તિ થાય છે. મેરેડિથની આ ફરિયાદમાં કાંઈક સત્ય છે.* છેડા છુટકાનો કેસ અદાલતમાં ચાલતો હોય તેની વીગતો તપાસો. ધણીવાર એવુંજ હોય છે કે પ્રતિવાદી-જેની સાથે પોતાની સ્ત્રી પ્રેમમાં પડવાથી પતિએ છેડા છુટકો મેળવવા માટે અરજ કરી હોય તે દુઃખ પામેલા પતિ કરતાં ધણોજ ઉતરતો હોય છે. નીચ, પાપી, કૂર સ્વભાવવાળા પુરૂષથી સ્ત્રી અંબઘ જાય છે, અને એના પતિના સદ્ગુણોજ એને અણ-ગમતા થઈ પડે છે. આજ્ઞા કરી પ્રેમની માગણી કરતા પતિને એક વખત પ્રાપ્ત કર્યો એટલે જે ઊર્મિઓ એને વિષયગામી કરે છે તેની તેજ પત્ની તરીકે એના બળરૂપ બને છે. ઈન્સન જેટલો સ્ત્રીના આત્માના ઉંડાણમાં ઉતર્યો છે તેટલો શેક્સપીયર સિવાય બીજો કોઈ જ કવિ ઉતર્યો નથી. આ વિષયમાં પણ એ સત્ય વસ્તુનો જ નિર્દેશ કરે છે. એના ‘ક્લેડી ઈંગર ઓફ ઓસ્ટ્રાટ’ નામના પુસ્તકમાં એ એલિના પાસે એના આશંક નિવસ લિંકેને કહેવડાવે છે કે “ તમે આપો છો તેના બદલા તરીકે મારો પ્રેમ નથી. ના, ના; તમારો દરેક દષ્ટિપાત રાજગણ પેટે પ્રેમની માગણી કરે છે તેથી જ હું તમને ચાહું છું. ” શિક્ષણના વિકાસથી અને વધારે વિશાળ જગતના અનુભવથી સ્ત્રીઓની ઊર્મિપ્રધાનતા ઓછી થશે ખરી. એમનું આછકલાપણું, વસ્ત્રાભૂષણનો મોહ, એ સર્વ વશ કરી શકાશે એમ આશ્વા રાખી શકાય. ત્યાર પછી સાચા પ્રેમી અને સારાં વસ્ત્ર સંજોક્ષો, મુખેથી મીઠું બોલનાર પણ અંદરથી હલાહલ વિષથી ભરેલો ઢાંગી એ બે વચ્ચેનો ફરક

* મેરેડિથની ફરિયાદને પ્રો. વાડીયા સત્ય ગણે છે. પણ રાતદિવસ વૈતરૂં કરતી, પળે પળે અપમાન સહન કરતી સ્ત્રીની કિંમત પુરૂષોને ક્યાં હોય છે ? એમને તો કૃત્રિમ શોભાથી આકર્ષક લાગતી, વાતચીતની છટાથી સર્વને આંજ નાખતી હલકી સ્ત્રીઓ પાછળ જ દોડવાનું મન થાય છે. એવી સ્ત્રીઓને સૌંદર્ય સાચવી રાખવા સિવાય બીજું કામ હોવું નથી એટલે એમની સરખામણીમાં ધરકમથી, બાળકોને ઉછેરવાથી ઘસાઈ ગયેલી ગૃહિણીનું બાહ્ય આકર્ષણ ઓછું દેખાય જ. (અનુવાદક).

સમજવા સ્ત્રીઓ શક્તિમાન થશે. જે પુરૂષ એને પોતાને ખાતરજ એના હિપર સ્નેહ રાખે, અને જેને એ પોતે પોતાનો સમસ્ત પ્રેમ અર્પણ કરે, એવાને પોતાની સંસારયાત્રાના સાથી તરીકે પસંદ કર્યાથી સ્ત્રી પોતાના સુખનાં મૂળ રોપશે અને પતિની પ્રમાણિક નિર્ધનતા કે ચુસ્ત સત્યનિષ્ઠા માટે એને દુઃખ નહિ લાગે.

જેમને પોતે અધીરા સિદ્ધાંતવાદી કહે છે તેમનો તિરસ્કાર કરવાની દુનિયાદારીમાં વસતા લોકોને, બહુ ટેવ હોય છે. જગતના સિદ્ધાંતવાદીઓ એ એક મહાન જાતિ છે. પરંતુ એમની તીવ્ર લાગણીઓને લીધે એમનાથી દુઃખ સંતાપ જેવાતા નથી. અને સાધારણ માણસ તો એને જીવનનો એક સામાન્ય બનાવ લેખે. આથી એમ બને છે કે અતિશય સિદ્ધાંતવાદી થવાથી લગ્નનું સુખ બહુ જ અનિશ્ચિત થઈ જાય છે. સિદ્ધાંતવાદીઓ એમ સમજી શકતા નથી કે પ્રેમ એ લાગણીની વસ્તુ છે, કાયદાની નહિ. લગ્નનું સુખ મેળવવા માટે સ્વાર્થત્યાગની ભાવના, નાની મોટી બાબતોમાં મતભેદ સહન કરવાની શક્તિ તથા હિતાવળમાં બેલાયલા શબ્દો ક્ષમા કરવાની શક્તિ એ સર્વની જરૂર પડે છે. જ્યાં સ્ત્રી અને પુરૂષ બન્નેનું જુદું જુદું વ્યક્તિત્વ હોય, ત્યાં બન્ને દરેક બાબતમાં સરખો જ વિચાર કરે કે સરખી જ રીતે વર્તે નહિ. પરંતુ જેમ પવનની દરેક દહેરથી વહાણ ભાગી જતું નથી તેમ દરેક મતભેદથી ઉંચાં મન થવાં ન જોઈએ. છતાં દુર્ભાગ્યે સ્ત્રીપુરૂષો એટલાં અણસમજી હોય છે કે અસંભવિત વસ્તુની આશા રાખે છે, અને દુઃખી થાય છે તથા લગ્ન ભંગ કરવાની વાતો કરે છે. સહેજ વિચારશીલ થવાથી. ધણાંએ કુટુંબોનો વિનાશ અટક્યો હોત. પરંતુ અવ્યાવહારિક સિદ્ધાંતવાદ ધણીવાર પોતે અસાધ્ય બની પોતાનાજ હિતને નુકસાન કરે છે.

પ્રેમની શક્તિ અનેક જાતની છે. બધાંમાં એ સરખા રૂપમાં વિકાસ પામતો નથી. પ્રેમના આ દરેક સાથે સ્ત્રીપુરૂષની વિષય

વાસનામાં પણ ફરક પડે છે. આ પણ એક ધ્યનમાં રાખવાની વસ્તુ છે. પ્રેમ ધર્માં કરે છે છતાંએ એને કેટલીક છૂટ મૂકવી પડે છે અને મોટું મન રાખવું પડે છે. સંકુચિત પ્રેમ તે અંદરખાનેથી અભિમાની હોય છે. આવા પ્રેમથી જ ધર્માં રૂપી રાક્ષસી ઉભી થાય છે. અને તે રાક્ષસીએ ધણાંએ દંપતીના લગ્નસુખનો કૂરતાથી ભોગ લીધો છે. અન્યોન્યની ઇચ્છાને અને ત્યાં સુધી અને યોગ્ય પ્રમાણમાં માન આપવાની વૃત્તિ તેજ પ્રેમાગ્નિને સદૈવ પ્રજ્વલિત રાખવાનું ઇંધન છે.

ઉપર કહેલાં સર્વ કારણોને લીધે ભૂતકાળમાં લગ્ન નિષ્ફળ નિવડ્યાં છે. પરંતુ આધુનિક પરિસ્થિતિમાં ખીજું એક કારણ ઉત્પન્ન થયું છે. તે એ કે સ્ત્રીઓને પોતે ઉતરતી છે એવી અપમાનકારક ભાવના સહન કરવી પડે છે. ભૂતકાળમાં સ્ત્રીઓ પોતે જ પોતાનું ઉતરતાપણું દેવી ધટના તરીકે સ્વીકારી લેતી હતી, અને એ ધટના સામે વિરોધ ઉઠાવવો તે ધોર પાતક ગણતી. પરંતુ આજે બાઇબલનાં પ્રમાણ વગર પ્રતિપાદન કરેલાં ઉપદેશ વચ્ચે, અને પુરૂષના સ્વમતાગ્રહી અહંકારને ખીલકુલ માન મળતું નથી અને તે યોગ્ય જ છે. જ્ઞાન વિકાસ પામતું જાય છે તેમ લગ્નની જીની રૂઢિઓ અયોગ્ય લાગતી જાય છે. આજે ધણાંએ પુરૂષો સ્ત્રીઓની સમાનતા સ્વીકારવાને તથા નૈતિક વ્યક્તિ તરીકેના તેમના હકને માન આપવાને તત્પર છે. પરંતુ સામાન્ય જનસમૂહના અને ખાસ કરીને પૂર્વના દેશોના સંબંધમાં મિ. એચ. જી. વેલ્સના શબ્દો કંઈક છતાં સત્ય છે—“ દરેક બુદ્ધિશાળી સ્ત્રી સમજે છે કે આજની બાહ્ય સમ્યક્તા તજે આટલું તો કંઈક સત્ય સમાયલું જ છે કે પોતે હાલ જ અથવા ભવિષ્યમાં પણ પુરૂષની મીલકત જેવી છે. પોતાની જાતને એજ પ્રમાણે ગણવી અને રાખવી પડે છે. બળથી અથવા હાંશિયારીથી એ પોતાની બંધનશૃંખલાને હથિયારના રૂપમાં બંધે ફેરવી દે; પુરૂષને પોતાની પેઠે મીલકત રૂપ બનાવે. પરંતુ એટલું તો સત્ય જ છે કે એ કાંતો બધાંથી જીદી એકલી પડી જાય છે. અથવા કોઈની મીલકત અને

છે. "x એથી ઓછા ગંભીર શબ્દોમાં મિસિસ પોયસરની તીક્ષ્ણ બુદ્ધિએ પુરૂષના અહંકારને સ્પષ્ટ કરી બતાવ્યો છે. " પુરૂષ મોટે ભાગે પત્નીમાં આટલું જ ઇચ્છે છે—એને એવું એક મૂર્ખ મનુષ્ય સાધવું હોય છે કે જે એને ડાહ્યો ગણે. "

આ અસમાનતા અને ઉતરતાપણાની ભાવનાને લીધે જ ઘણી સ્ત્રીઓને લગ્ન એ આત્માનો વિનાશ કરતી કંટાળો આવે એવી વસ્તુ લાગે છે. પોતાના ઉતરતાપણાને દેખાવ ચાલુ રાખવા માટે એને પોતાની શ્રેષ્ઠ શક્તિઓને દાખી રાખવી પડે છે. આ ભાવનામાં ઘણું સત્ય સમાયલું છે. પરંતુ એનું બીજું એક દૃષ્ટિબિંદુ પણ લઘ શકાય. સ્ત્રીઓનું સાંદર્ય, બુદ્ધિ અને માતૃત્વપૂર્ણ હૃદયને લીધે તેઓ ઘરની સમ્રાજી બને છે. આ બાબતમાં વિચાર કરતાં આશ્ચર્ય બહુ આગળ વધી ગયો છે અને તે બહુ સાંજેનું થયું છે. પ્રાચીન રોમમાં કાયદા પ્રમાણે સ્ત્રીને ઉતરતી ગણવામાં આવતી. પરંતુ રોમની માતાઓનું મૂલ્ય સર્વ કોઈ સમજતા, અને પુરૂષો રસ્તામાં ઉભા રહી તેમને માર્ગ આપતા. મોટા કેટાએ એક વખત પુરૂષયોગ્ય દમામથી કહ્યું હતું કે "બધા પુરૂષો સ્ત્રીઓ ઉપર રાજ્ય કરે છે, આપણે રોમનો બધા પુરૂષો ઉપર રાજ્ય કરીએ છીએ અને આપણી પત્નીઓ આપણા ઉપર રાજ્ય કરે છે." હેનરી પર્સી, અર્લ ઓફ નોર્થમ્પ્ટોન્ડે કહ્યું હતું કે "આ ઈંગ્લેન્ડના રાજ્યમાં આપણી બધી બાબતોમાં સામાન્ય રીતે જર્મની સિવાય બીજી પ્રજાઓ કરતાં પત્નીનું વધારે ચાલે છે." જો કે હિંદુઓની દૃઢ માન્યતા છે કે "પુરૂષ દેવાને માટે સર્જેલો છે અને સ્ત્રી પુરૂષને માટે સર્જેલી છે," અને સ્ત્રીજાતિ માટે જે અનહદ તિરસ્કાર હોય છે તે છુપાવવાનો યત્ન પણ કરતા નથી, છતાં ઘરમાં એને નમતું આપવું પડે છે. વેસ્ટર-માર્કે કહે છે તેમ ઑસ્ટ્રેલીઆની જંગલી પ્રજાઓ તથા બનાકા અને આપુકુ જાતના લોકોમાં પણ એના પોતાના ક્ષેત્રમાં સ્ત્રીનું જ ચલણ હોય

છે.* આ પ્રમાણે સ્ત્રીઓની કાયદામાં અસમાનતા વ્યવહારમાં તેમને બહુ ભારે પડતી નથી.* પરંતુ કાયદો બહુજ અન્યાયપૂર્ણ તો છેજ. અને પોતાના પતિ કે પિતાની પેઠે પોતાની કિંમત અને પદવી પણ કાયદામાં ઉચ્ચતર થાય એવા પ્રયત્ન સ્ત્રીઓ કરે તેમાં આપણે સંપૂર્ણ સહાનુભૂતિ ધરાવી શકીએ.

લગ્ન નિષ્ફળ નીવડવાનું છેલ્લું અને મોટામાં મોટું કારણ પુરૂષોનો વ્યભિચાર છે. બહુસી કરવાનો સ્વભાવ પુરૂષમાં કુદરતી રીતેજ હોય છે અને તે પ્રમાણે નિરાંતે પુરૂષો વર્તે છે, જો કે પોતાની પત્ની અત્યંત સૌંદર્યવતી હોય તો પણ. આથીજ ઓસ્કર વાઇલ્ડનું કહેવું સત્ય છે કે “નીતિ ઉપર હૃદયના વિજયનું પુરૂષો એક દૃષ્ટાંત છે.” એનો ખીજો એક વિચાર એ પોતાના પુસ્તકમાં લેડી વિંડરમીઅરના મુખમાં મૂકે છે: “અમે (પત્નીઓ) પુરૂષોને દેવ જેવા બનાવીએ છીએ અને છતાં તેઓ અમારો ત્યાગ કરે છે. ખીજી સ્ત્રીઓ તેમને પશુ બનાવે છે અને છતાં તેઓ એમની ખુશામત કરે છે અને એમને વળગી રહે છે.” પુરૂષો એવી રીતે પોતાની શ્રેષ્ઠતાનો ઉપયોગ કરે છે કે એમાં વિવેકબુદ્ધિ કે સારો ભાવ એના કરતાં નિર્દય જીલમ વધારે હોય. આથીજ સ્ત્રીઓની સમાનતા અને એમનું નૈતિક વ્યક્તિત્વ સ્પષ્ટ રીતે પ્રતિપાદન કરવાની જરૂર છે.

* વેસ્ટરમાર્ક^૧ દ્વિ. The Origin and Development of Moral Ideas ગ્રંથ. ૧. પૃ. ૬૩૦, ૬૩૭.

* પ્રો. વાડીયાનો આ મત પુરૂષસુલભ છે. કાયદામાં સ્ત્રીને થએલો અન્યાય વ્યવહારમાં નડતો નથી એમ કોણ કહી શકે? માત્ર ઘરમાં આજે શું રાંધવું કે આ વસ્તુ આમ ગોઠવવી એટલામાં સ્ત્રીનું ચલણ હોય તેથી એમ કહી શકાય કે કાયદામાં નથી પણ વ્યવહારમાં સ્ત્રીને વધારે સત્તા છે? કાયદાના અન્યાયથી અનેક વિધવા સ્ત્રીઓ પતિની લાખોની મીલકત છતાં ભૂખે મરે છે, અનેક સ્ત્રીઓ છતે ધણીએ વૈધવ્ય જેવી અવસ્થા ભોગવે છે. પિતાનું અઢળક દ્રવ્ય છતાં કોઈ વાર પુત્રીને ખાવાનાં પણ સાંસા પડે છે. આ બધું છતાં એમ કહી શકાય કે કાયદો બહુ દુઃખકર નથી? (અનુવાદક)

ધણી સૈકાથી એક જાતની સત્તા વાપરવાની ટેવને લીધે પુરૂષોના મન-
માં એમ આવી ગયું છે કે પોતાની પત્નીને વફાદાર રહેવાની બીલ-
કુલ જરૂર નથી. જો કે પોતાની પત્ની કે પુત્રીઓની પવિત્રતા રખે
બચમાં આવી પડે એ વિચારથી તેમના માનસિક જીવનને છુંદી નાખતાં
તો જરાએ વિચાર કરતા નથી. સબ્ય જનમંડળમાં ‘ગૃહસ્થ’ કહેવાતા
કેટલાએ પતિઓના વિચાર આવા હોય છે. એવા ગૃહસ્થો દરજીના
પૈસા ચુકવવા કરતાં જીગરમાં હારેલા પૈસા ચુકવી આપવામાં વધારે
કાળજી રાખે છે. એમને બીજા પુરૂષ આગળ જીતું બોલતાં આંચકા
આવે છે. પરંતુ જ્યાં પરત્નીનું શીલ નષ્ટ કરવાનો કે પત્નીનો વિશ્વાસ
ઘાત કરવાનો પ્રશ્ન હોય ત્યાં જરાએ આંચકો આવતો નથી. ફક્ત-
બલ મંડળના નેતાઓ આવી જાતના માણસો હોય છે. અવિચારી
માતાઓ અને પુત્રીઓ આવા પુરૂષોને જાળમાં સપકાવવાની તજવીજ
માં ફર્યા કરે છે. પુરૂષની નીતિ કરતાં મોજશોખ માટે એમને બહુ
તીવ્ર લાલસા હોય છે. આથી ટોદ્ધરોયને ક્રોધ ચઢ્યો છે. અને પોતાના
કુટુંબ સોનાટા પુસ્તકમાં એણે ધનવાન અનીતિની જે નિર્લજ્જ પૂજા
થાય છે તેની સખત ઝાટકણી કાઢી છે. + ગુપ્ત રોગોની છાપ નિર્દોષ પત્ની
અને બાલકો ઉપર રહી જાય છે છતાં પુરૂષો કેટલી બેદરકારીથી તે રોગો
હાથે કરીને પ્રાપ્ત કરે છે ! કહેવાતા એકપત્નીવ્રતના પડદા પાછળ નિરંકુશ

+ The Kreutzer Sonata:—“એ કેવું હોયું જોઈએ અને કેવું
છે, તેનો વિચાર કરો ! એવું હોયું જોઈએ કે જનસમાજમાં આવી જાતનો
‘ગૃહસ્થ’ મારી પુત્રી કે બહેન પાસે આવે અને હું તેનું ખાનગી જીવન
જાણુ તો હોઈ તો ઉઠીને તેને બાજીપર લઈ જઈ શાંતિથી કહું કે ‘મહેર-
ખાન, તમે કેવું જીવન ગાળો છો અને રાત્રિઓ કોની સાથે પસાર કરો
છો તે હું જાણું છું. આ સ્થળ તમારે માટે નથી, અહિંયાં પવિત્ર નિર્દોષ
કન્યાઓ છે. ચાલ્યા જાઓ !” આ પ્રમાણે હોયું જોઈએ. પણ બલહારમાં
તો એવો ગૃહસ્થ દેખાવ દે અને તે જો પૈસાદાર અને લાગવગવાળો હોય
અને મારી બહેન કે પુત્રી સાથે નૃત્ય કરે કે તેને આલિંગન આપે તો આ-
પણે ખુશી થઈએ.”

અભિચાર ચાલી રહ્યા છે. પુરૂષની બેવફાઈથી પત્નીની આંખમાંથી
 ઊનાં આંસુ નીકળે છે. કેટલીક વાર સ્ત્રી ખુલ્લી રીતે વિરૂદ્ધ માર્ગ
 લે છે કેમકે પોતાના પતિ જેવો નિર્લજ્જ આશક મેળવવો રહેલ છે.
 પરિણામ બહુજ અનિષ્ટ આવે છે. અને સૌથી વધારે કાણુ સહન કરે
 છે ? નિર્દોષ બાળકો, માઆપનાં પાપ માટે એ લોકોનો ભાગઅપાય
 છે. આ દશ્ય બહુજ દુઃખદાયક છે. પરંતુ મનુષ્યજાતિને કલંકિત
 કરતું એ દશ્ય ઘણીએ વાર નજરે પડે છે.

પુરૂષની બહુ સ્ત્રી કરવાની જંગલી ટેવ કાયદો, ધર્મ, નીતિ કે
 આરોગ્યશાસ્ત્ર કશાના બંધનથી અટકતી નથી. આથીજ સિદ્ધ થાય
 છે, મિ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટર કહે છે તેવું કાયદાથી વિમુક્ત સ્વતંત્ર લગ્ન
 અશક્ય છે. મનુષ્યનો કાયદો કુદરતના કાયદા સાથે એકમેક થઇ
 જાય અને માણસ પ્રેમ ખાતરજ લગ્ન કરે અને તે પ્રેમને દહાડાથી
 વળગી રહે એ જમાનો બહુ દૂર છે. વીસમી સદીના ઈંગ્લંડમાં પણ
 પરણેલી સ્ત્રીની સ્થિતિ કેવી ખારીક થઇ પડે છે તે હમણાંજ અનેલા
 એક દાખલાથી જણાશે. એના જેવો સ્વચ્છંદીયણુનો દાખલો બીજો
 જડવો મુશ્કેલ છે. એક પુરૂષ એક કન્યાની માતાની મરજી વિરૂદ્ધ
 એને પરણ્યો. લગ્નને બીજે દિવસે પુરૂષે પોતાના સોલીસીટર પાસે કાયદા
 પ્રમાણે છુટા રહેવાનો દસ્તાવેજ ધડાવ્યો અને અંદર શું લખેલું છે
 તે જણાવ્યા સિવાય સ્ત્રી પાસે સહી કરાવી. પછી એને જતા રહેવાનું
 કહ્યું પણ એણે ના કહી. આનાતોલ ક્રાંસની નવલકથા ધી વિકરવર્ક-
 વુમનમાંના પ્રેફેસર પેટે એણે પત્ની સાથે બોલવાનું બંધ કર્યું. અને
 આખરે એને એની મા પાસે જવું પડ્યું. x પુરૂષની બેવફાઈથી
 આટલી હદ સુધી વાત આવે છે. પુરૂષ જ્યાં સુધી એમ સમજે કે
 એક સ્ત્રીને પૈસા કે કુળ માટે પરણીને બીજી સાથે પ્રેમ કરી શકાય
 ત્યાં સુધી અનાચારો ચાલુ રહેવાનાજ. પુરૂષના આવા બેવડા જીવનનો

x જુઓ બૅબે કૅનીક્લ, તા. ૧૪ મી મે ૧૯૨૦. વિલ્સનમાં બનેલા
 અનાવ વિષે એમાં ખબર છે.

ઉપાય સ્ત્રીઓના હાથમાંજ છે. આવી એવડી બાજુ રમનાર પ્રત્યે ખૂબ તિરસ્કાર સ્ત્રીઓએ બતાવવો જોઈએ, એટલે એવી જાતના કપટનો અંત આવશે. ભપકાબંધ કપડાં પહેરેલા પુરુષો પાછળ સ્ત્રીઓ ઘેલી થઇને દોડેલાં સુધી આવી અનીતિને ઉત્તેજન મળવાનું જ. અને તેથી સ્ત્રીનું આરોગ્ય અને તેનું ચારિત્ર્ય બચમાં આવી પડે છે.

મનુષ્યજાતિના સુખના સમુદ્રમાં આવા ખડકો ઉભા છે. એમાંના એક પણ એવો નથી કે જેને દૂર ન કરી શકાય. પરંતુ એ બધા એકદમ નિર્મૂળ કરીને લગ્નને કલંકરહિત કરવાનું સહેલું નથી. પ્રત્યેક સ્ત્રીપુરુષોની પ્રકૃતિ એવી તદ્દન બદલાઈ જાય કે લગ્નને લબ્ધ માનવ-આદર્શ સમીપ લઇ જઇ શકે, કાયદાની જરૂર પડે નહિ. કારણ કે એની જગા નીતિએ લીધી હોય, તોજ સુપૂર્ણ સુખી લગ્ન પ્રાપ્ત થઇ શકે. પરંતુ એ પ્રમાણે કદિ બનવાનું હોય તો એ તેને હજી બહુ વાર છે. તે દર્મીવાન લગ્નને આપણે એવી જાતની સંસ્થા ગણી શકીએ કે જેમાં સુખ અને દુઃખ બન્નેનું મિશ્રણ હોય. એની સરખામણી ઘેરો ધાલેલા શહેર સાથે કરી શકાય કેમકે એની અંદર વસતા લોકો બહાર નીકળવા ઇચ્છે છે અને એની બહાર રહેલા લોકો અંદર જવા ઇચ્છે છે. આથી જ એની ધણીજ જરૂર છે તે જણાય છે. ડૉ. જૉનસને વ્યવહારબુદ્ધિથી કહ્યું છે, તેમ “ અયોગ્ય રીતે જોડાયેલાં લગ્ન પણ આનંદરહિત અલ્પચર્યા કરતાં સારાં છે. ” કેમકે “ લગ્નમાં ધણી દુઃખ છે પણ અલ્પચર્યામાં કોઇ સુખ નથી. ” લગ્ન જેવી કેવળ આવશ્યક સંસ્થા તદ્દન સફળ ન નીવડી હોય તો આપણે જોવું જોઈએ કે લગ્નને માત્ર વિષયલાલસાથી ઉચ્ચતર કરવા માટે તથા ઉંડી પવિત્ર આધિદૈવિક વસ્તુ બનાવવા માટે શેની જરૂર છે. પરંતુ એમ કરતાં પહેલાં, જેમનું લગ્ન દુઃખી નીવડ્યું હોય એવાં મનુષ્યોનો નૈતિક સંબંધ નવી રીતે ગોઠવવામાં લગ્નભંગ (divorce) કેટલે અંશે સાધનરૂપ બને છે તે જોઈશું.

પ્રકરણ ૧૩ મું.

લગ્નલગ્નનું નીતિશાસ્ત્ર.

“ Twain halves of a perfect heart, made fast,
Soul to soul while the years fell past;
Had you loved me once, as you have not loved,
Had the chance been with us that has not been.”
Swinburne.

રોમન કેથલિક અને હિંદુ લોકો લગ્નને ધર્મબંધન ગણે છે, અને તે ઉપરથી એમ માને છે કે એક વખત લગ્ન થયું તે ભંગ થઈ શકે નહિ. એમના દૃષ્ટિબિંદુથી લગ્નલગ્ન ઇશ્ટ પણ નથી અને એની છૂટ પણ ન આપી શકાય. ખીજી તરફથી એમ કહેવાય છે કે લગ્ન એ તો એક જાતનો કરાર છે. અને લગ્નના કરારનો હેતુ, કાંતો સંતાનોત્પત્તિ, કે જીવનની ઉન્નતિ એ બેમાંથી એક અથવા એ બન્ને હેતુ નિષ્ફળ થાય તો કરાર પૂરો થવો જ નોંધાય, અને તેમ કરવાનું સાધન તે છંડોછૂટકો છે. રોમન કેથલિકો અને હિંદુઓના દૃષ્ટિબિંદુથી લગ્ન લગ્ન એ પાપ છે પરંતુ ખીજી દૃષ્ટિબિંદુથી લગ્નલગ્ન એજ “ પરિણીત અસત્ય ” (wedded lie) નષ્ટ કરવાની ઇચ્છાનું અને ફરી સારા પાયા ઉપર સ્થિર કરવાનું ચિહ્ન છે. આને જ ખરા નીતિનિયમ તરીકે વધાવી લેવામાં આવે છે. અને યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ જેવા દેશોમાં લગ્નલગ્નના દાખલામાં જે પુષ્કળ વધારો થયો છે તેને ઉંચી જાતની નીતિના દર્શક તરીકે, અને દાંભિક રૂઢિઓ સામે કરવામાં આવતા સચેતન વિરોધ તરીકે લેખવામાં આવે છે.

બે મનુષ્યોનો પરસ્પર પ્રેમ જતો રહ્યો હોય, કદાચ કોઈ દિવસ પણ પ્રેમ ન હોય, બન્ને અન્યોન્યને ધિક્કારતાં હોય, બેમાંથી એકે અથવા બન્નેએ શીલવ્રતનો કેટલાએ વખતથી ત્યાગ કર્યો હોય, એવાં દંપતીને બેમાંથી એક મરણ પામી ખીજીને નવું સાઈ લગ્ન કરવું

સ્વતંત્ર કરે ત્યાં સુધી સાથે રહેવાની ફરજ પાડવી એ ખ્યાલ પ્રથમ દષ્ટિએ બહુ અનિષ્ટ લાગે છે. લગ્ન ધર્મચરિત્ર હોય તોડી ન શકાય એમ કહેવું તે દાઝયા ઉપર હામ દેવા જેવું છે. કારણકે આખી દુનિયા જાણે છે કે કેવલ સ્થૂલ સંયોગો અને માનવચત્નોથીજ લગ્ન ઉભું થયું હતું. બધાંજ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ લગ્નભંગની તરફેણમાં છે અને અમુક સંયોગોમાં એને નૈતિક પણ ગણે છે. મેરેડિથની પ્રભાવશાળી બુદ્ધિએ એના ‘મૉડર્ન લવ’ એ પુસ્તકમાં પરિણીત જીવનની ખટપટો, ગુંચવાડાભર્યા પ્રશ્નો અને દાંભિકતાને અત્યંત કુશળતાથી રજુ કર્યાં છે. કોઇક એમ કહેવું હતું કે મેરેડિથનું પુસ્તક ‘ધગોધસ્ત’ વાંચ્યા પછીજ સ્ત્રીઓના મતાધિકારની ચળવળની કિમ્મત સમજાઇ. એનું પુસ્તક ‘મૉડર્ન લવ’ જેમાં ઉડી ખીણ નેટલી જુદાઇ અનુભવતા યુગ્મનું ભયાનક ચિત્ર છે તે લગ્નભંગમાં રહેલી નીતિને ન્યાયપુરઃસર ઠરાવે છે એમ કહેવું તે બહુજ યોગ્ય છે. નીચેની પંક્તિઓમાં રહેલા સત્યનો વિચાર કરો—

Like sculptured effigies they might be seen,
Upon their marriage tomb the sword between;
Each wishing for the sword that severs all.
અથવા

A kiss is but a kiss now! and no wave,
Of a great flood, that whirls me to the sea;
But as you will! we'll sit contentedly
And eat our pot of honey on the grave.” *

* “કોતરલાં પુતળાં પેઢે તેઓ બન્ને પોતાના લગ્નની કબર ઉપર હથેલાં દેખારો. બન્નેની વચમાં તરવાર પડી છે અને સર્વ કોઇને છુટાં પાડતી એ તરવાર લેવાની બન્નેને ઇચ્છા છે.”

* “હવે ચુંબન તે માત્ર ચુંબનજ છે. મને સમુદ્રમાં ધસડી જતા મોઝા પૂરનું મોઝું નથી. પરંતુ તારી ઇચ્છા છે તો આપણે (સ્નેહની) કબર ઉપર બેસીને આપણા વાસણમાંથી મધ ખાયા કરીશું.”

જે મનુષ્યોના સંબંધી વાત હોય તેમના દષ્ટિબિંદુથી તો લગ્ન-
 ભંગ એ તદ્દન કુદરતી છે. લગ્નમાંથી ચેતન જતું રહે અને પુરૂષ
 અન્ય સ્ત્રી ઉપર પ્રેમ રાખવા માંડે. આ અનીતિમાંથી છૂટવાનો એક
 જ રસ્તો દેખાય છે અને તે પત્ની સાથેનું લગ્ન તોડી નાખવું, એટલે
 જે સ્ત્રીને ચ્હાતો હોય તેને કાયદેસર પત્ની બનાવી શકે. આ રીતે
 લગ્નભંગની યોગ્યતા સિદ્ધ કરવામાં બહુ વિનાશક સરલતા રહી છે.
 પરંતુ એમાં માત્ર અપરાધી પક્ષ-પતિ-જેણે લગ્નની પ્રતિજ્ઞા તોડી
 હોય તેની ઇચ્છા વિશેષ વિચાર કરવામાં આવે છે. ધારો કે પત્ની
 એના ઉપર હજીએ પ્રેમ રાખતી હોય અને એનો સ્નેહ પુનઃ પ્રાપ્ત
 કરવાની આશા રાખતી હોય તો એ લગ્નભંગની માંગણી કરે એવી
 ધારણા શા માટે રાખવી અથવા તેને એવી ફરજ શા માટે પાડવી ?
 એના પક્ષમાં નીતિ રહેલી છે માટે એના પતિની ઇચ્છા કરતાં એની
 ઇચ્છાને વધારે મહત્વ આપવું જોઈએ. જે અપરાધી અને નિરપરાધી
 અને પક્ષની લગ્નભંગ કરવાની ઇચ્છા જ હોય તો પછી કાંઈ પ્રશ્ન
 રહેતો નથી. પણ અહિં પણ પતિ પત્નીની ઇચ્છા એજ માત્ર વિચા-
 રવા યોગ્ય વસ્તુ નથી. કારણ કે એમનાં બાળકો પણ હોય. એમને
 માઆપ બન્નેના સ્નેહ અને રક્ષણનો હક છે, અને નિર્દોષ બાળકોના
 હિતને નુકસાન કર્યા સિવાય માઆપ નવા સંબંધો બાંધી શકે નહિ.
 આજ વસ્તુમાં લગ્નભંગની ખરી ગુચવણ ઉભી થાય છે, અને કરડા
 વાદવિવાદ થાય છે. એટલું તો સ્પષ્ટ છેજ કે એકલા લગ્નનો જ
 વિચાર કરતાં એ ન તોડાય એવું નથી. અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે
 બીજું પણ એટલુંજ સ્પષ્ટ છે કે લગ્નભંગના સંપૂર્ણ હક જેવી કોઈ
 વસ્તુ નથી. કારણ કે લગ્નભંગ કાંઈ હંમેશાં નીતિને અનુસરીનેજ
 હોતો નથી. જે મનુષ્ય લગ્નના નીતિનિયમો તોડ્યા જ કરે તે લગ્નનું
 સુખ ભોગવવાને લાયક નથી. એમ કહેવાય છે કે સેંટ જોરોમે કહ્યું
 છે કે “ એણે પોતેજ રામમાં એક એવો પુરૂષ જોયો હતો કે જે
 એની એકવીસમી પત્ની સાથે રહેતો હતો અને તે સ્ત્રીને બાવીસ

પતિ થયા હતા. ”x જે માણસ આટલી બધી વાર પ્રેમપાત્રો બદલ્યા કરે તે સાચો પ્રેમ કરવાને લાયક નથી અને આવા દાખલામાં એમ કહેવું કે લગ્નભંગ નીતિનિયમને અનુસરીને છે તે કેવળ દંભ છે.

દરેક દેશમાં લગ્નભંગ માટેની શરતો જુદી જુદી છે. અને ઐતિહાસિક વિવેચન કરવાથી સમજાશે કે લગ્નભંગનો પ્રશ્ન કેટલો ગુચ્છવસ્તુભર્યો છે.

ચીના લોકોમાં લગ્નભંગ કરવા માટે સાત કારણોને વાજબી ગણ્યાં છે:—વધ્યત્વ, વ્યભિચાર, સાસુ સસરાની અવગણના, વાચાળતા, ચોરી કરવાની ટેવ, ખરાબ સ્વભાવ અને કાયમની માંદગી. આવાં કારણોને લીધે તો લગ્નભંગનો રીવાજ બહુ સામાન્ય હોવો જોઈએ એમ ધારી શકાય. પરંતુ મિ. મેડલર્સ્ટ જેવા પ્રમાણભૂત લેખકો ખાત્રી આપે છે કે ચીનમાં લગ્નભંગ ભાગ્યેજ જોવામાં આવે છે. જાપાનમાં સ્ત્રી પુરુષોને વાસના તૃપ્તિમાં એટલી હદ સુધી છૂટ આપવામાં આવે છે કે આપણને જાપાનીઝોની નીતિ શંકા પડતી લાગે છે. છતાં પણ પ્રો. રેઇનના કહેવા પ્રમાણે લગ્નભંગના રીવાજનો લાભ ખાસ કરીને બાળકો હોય તો ભાગ્યેજ લેવાય છે. પરંતુ લગ્નભંગ બહુ સામાન્ય ન હોય અને સાથે સાથે અનીતિ પ્રત્યે બહુજ તિરસ્કાર હોય ત્યારેજ નીતિનું ધોરણ ઉચું કહી શકાય. જાપાન પેઠે અનીતિને ખુલ્લી રીતે છૂટ આપવામાં આવે ત્યારે એમ ન કહી શકાય. બ્રહ્મદેશના બૌદ્ધ લોકોમાં લગ્નને કાયદેસર કોલકરાર ગણવામાં આવે છે, અને પતિ-પત્ની બન્ને તે કરાર તોડી શકે છે. “ પતિ બહુ ગરીબ હોવાથી ચોપણ કરવા અશક્ત હોય, આળસુ હોય, અપંગ હોય, રોગી હોય કે વૃદ્ધ થવાથી શક્તિહીન થયો હોય એવાં એવાં કારણસર સ્ત્રીને છોડાકુટકો મળી શકે છે. સ્ત્રીને પુત્ર ન હોય, પતિ ઉપર પ્રેમ ન રાખતી હોય, પતિની ઇચ્છા વિરુદ્ધ કોઈને ઘેર કે મિત્રોને મળવા

x ગુડસેલફ્ટ The Family as a Social and Educational Institution.

જતી હોય, એવાં કારણસર પુરૂષને છેડાછુટકો મળી શકે છે.”+ લગ્ન ભંગનાં આ કારણો એવાં છે કે લગ્ન બનીને શકે એટલું અસ્થિર બન્યું છે. આ શિથિલતાની સમાન બીજે કોઈ પણ કાયદો હોય તો મુસલમાનોનો લગ્નભંગનો કાયદો છે. એ કાયદો પ્રમાણે જ્યારે મરજી પડે ત્યારે સ્ત્રીને છેડાછુટકો આપી દેવાનો પતિને હક છે. કાયદો પ્રમાણે મળતો આ હક હંમેશાં વ્યવહારમાં નિરંકુશ રીતે વાપરવામાં આવતો નથી એ ખરું છે. મહમ્મદ પેગંબરનું જ વાક્ય “જે પત્નીનો સ્વચ્છંદીપણે તિરસ્કાર કરે તેના ઉપર ઇશ્વરનો શાપ ઉતરશે,” એનાથી લગ્નની સ્થિરતા સિદ્ધ થાય છે. અસલી વિચારવાળા મુસલમાનોમાં આ વાક્યની અસર જોઈએ તેવી થાય છે. પરંતુ સામાન્ય લોકો તો પોતાનો કાયદો પ્રમાણે મળેલો હક છૂટથી વાપરે છે. અને મુસલમાન ધર્મ જેવી ઉચ્ચ સંસ્કૃતિમાં આ લગ્નભંગનો કાયદો સૌથી ઉતરતી ભાવનાઓમાંનો એક છે.

ન્યુ લોકોમાં લગ્નને કાયદેસર કરવા માટે પરણનારાંની સંપૂર્ણ પરવાનગીની જરૂર હતી. જે સ્ત્રીએ પોતાની અનુમતિ ન આપી હોય તો લગ્ન એની મેળેજ ફેંકટ ગણાતું. પાછળથી રોમન લોકોની અસરને લીધે સ્ત્રીને પતિ પાસેથી લગ્નભંગની માગણી જુદાં જુદાં કારણસર કરવીનો હક મળ્યો. એ કારણો-જુ પેડે વળગવાની ટેવ, બીજા ધર્મમાં વટલી જવું, અત્યંત નૈતિક શિથિલતા, પોષણ કરવાની નાં કહેવી, ચાલુ દુઃખ દેવું, એવો ગુન્હો કરે કે દેશમાંથી નાસી જવું પડે, લગ્ન પછી ખરાબ રોગ લાગુ પડવો કે ખરાબ જાતનો ધંધો કરવો, એવાં હતાં. પતિ પરસ્ત્રીનો સંગ કરે તેને વાજબી કારણ ગણવામાં આવતું નહિ એમ ડૉ. ગુડસેલ કહે છે.

ખ્રિસ્તિ લોકોમાં જુદા જુદા દેશોમાં લગ્નભંગનો કાયદો બહુ જુદો જુદો છે. દાખલા તરીકે ઇંગ્લંડમાં એ કાયદો બહુ સખત છે.

અદાલતનાં ભારે ખરચો ઉપરાંત સ્ત્રીને માટે એ બહુ અન્યાયપૂર્ણ છે. સ્ત્રીએ એકજ વખત પરપુરુષનો સંગ કર્યો હોય તો પતિ એને છોડાછુટકો આપી શકે. પરંતુ પુરુષ અનીતિમાન હોય તોય સ્ત્રીને એવી સત્તા મળતી નથી. અનીતિ સાથે કૂર વર્તન હોય તોજ સ્ત્રી છોડાછુટકો માગી શકે છે. છેલ્લાં થોડાં વર્ષમાં રહેલામંથી અને થોડે ખરચે છોડાછુટકો મેળવવા માટે ઘણી ચળવળ થઇ છે. અને તેને પરિણામે ઇ. સ. ૧૯૦૯ માં લગ્નભંગ અને લગ્નના વિષય માટે એક શાહી કમિશન નીમવામાં આવ્યું હતું. એના બહુમતિ અને લઘુમતિ બન્ને રીપોર્ટે સ્ત્રીપુરુષની સમાનતા કબૂલ રાખી છે, તેમજ લગ્નભંગના દવાનું ખરચ કમી કરવાની અને એની વિગતો જાહેર કરવા ઉપર અંકુશ મૂકવાની અગત્ય દર્શાવી છે. પરંતુ બીજી બધી બાબતમાં લઘુમતિએ હાલના કાયદાની સખ્તાર્થ કાયમ રાખવાની હિમાયત કરી છે. બહુમતિ રીપોર્ટમાં છ કારણસર તદ્દન છુટકો આપવાની ભલામણ છે—વ્યભિચાર, ત્રણ વર્ષ કે તેથી વધારે મુદત માટે ત્યાગ, કૂરતા, પાંચ વર્ષ સુધી પૂરી રાખ્યા પછી પણ અસાધ્ય દીવાનાપણું, જુદાં રહેવાનો પ્રથમ હુકમ આપ્યા પછી પણ ન સુધરી શકેલી વ્યસનની ટેવ, અને મોતની સજા કમી થઇ કેદની સજા થઇ હોય તો, મગજનું બરાબર ઠેકાણું ન હોય, વાઇનો રોગ હોય કે ઘડી ઘડી દીવાનાપણું લાગુ પડતું હોય, કોઈ અસાધારણ રોગ લાગુ પડ્યો હોય, એવી સ્થિતિ હોય કે સ્ત્રીનું લગ્ન કપટરૂપ બન્યું હોય, અથવા લગ્નની ફરજ બજાવવા જાણી જોઇને ના કહેવી એ બધાં પણ લગ્નને ભંગ કરવા યોગ્ય કારણ એ રીપોર્ટમાં ગણ્યાં છે. એમાં તદ્દન સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ જેવું લખ્યું છે કે “અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે લગ્ન સંબંધમાં સ્ત્રી પુરુષનું નીતિનું ધોરણ જુદું જુદું રાખ્યાથી સ્ત્રીને ન્યાય નથી મળતો એવી ભાવના ઉત્પન્ન થતી અટકાવવાનું અશક્ય છે. સ્ત્રીઓ જે માનથી લગ્નના કાયદા પ્રત્યે જુએ છે તે એવી ભાવનાથી ઓછું થાય જ.”

યુરોપનું યુદ્ધ પૂરું થયું છે એટલે ગૃહજીવનના પ્રશ્નો ઉપર ફરીથી યોગ્ય લક્ષ આપી શકાશે. તેથી પાર્લામેન્ટમાં બહુમતિની લલામણો અમલમાં મૂકવા માટે એક બિલ પસાર થયું છે. વ્યવહારમાં એ કેવું નીવડે છે તે જોવાનું રહ્યું છે. તે દર્મિયાન એટલું તો કબૂલ કરવું જોઈએ કે આગળ પડતા લોકોમાં પણ આ વિષયમાં તીવ્ર મતભેદ છે. એમ લય રાખવામાં આવે છે કે યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ પેઠે લગ્નભંગનાં કારણ વધારવાથી લગ્નભંગના દાખલા પણ પુષ્કળ વધી જશે.

યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ તો ખરેખર લગ્નભંગના કાયદાઓનું સંગ્રહ સ્થાનજ છે. કારણ કે એમાંનાં દરેક સ્ટેટનો કાયદો જુદો છે; કેટલાંકમાં છોડાછુટકો એટલી સહેલાઈથી મળે છે કે દરેક વિચારશીલ માણસને તે તિરસ્કારપાત્ર લાગે. એમ જણાય છે કે “સુધરેલા દેશોમાં દર વર્ષે ન્યાયની અદાલતથી કરવામાં આવતા લગ્નભંગના દાખલાની સંખ્યામાં યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ પ્રથમ પંક્તિએ આવે છે. ઇ. સ. ૧૮૮૫ જેટલા જુના જમાનામાં પણ ખીજ બધા ખ્રિસ્તી દેશોના સામટા દાખલા કરતાં એ દેશમાં લગ્નભંગના દાખલાની સંખ્યા વધારે હતી. આંકડા નીચે પ્રમાણે હતા. યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ ૨૩૪૭૨, ખ્રિસ્તિ યુરોપ-૨૦૧૩૧.....૧૮૯૦થી ૧૯૦૦ સુધીમાં ૬૬૬૬૬ ટકા જેટલો લગ્નભંગના દાખલામાં વધારો થયો હતો. ૧૮૮૭ થી ૧૯૦૬ સુધીમાં દેશમાં દરેક ૧૫૬ લગ્ને એક લગ્ન ભંગ થતું. ૧૯૦૦ માં પંદર વર્ષથી ઉપરના છોડાછુટકો લીધેલા પુરૂષોની સંખ્યા ૮૪-૨૩૦ હતી, અને તેવી સ્ત્રીઓ ૧૧૪૬૪૭ હતી. ૧૯૧૦ માં છુટકો લીધેલા પુરૂષો ૧૫૬૧૬૨ હતા એટલે ૮૫ ટકા કરતાં એ સંખ્યા વધી હતી. તેવી સ્ત્રીઓ ૧૮૫૦૬૮ હતી એટલે ૬૧ ટકા કરતાં સંખ્યા વધી હતી.”*

* આ સર્વ આંકડા ગુડસેલ દ્વારા The Family માંથી લીધા છે.
પૃ. ૪૫૭-૮.

યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સનાં કેટલાંક રાજ્યોમાં લગ્નભંગનાં અનિષ્ટ પરિણામ અટકાવવા માટે એવી શરત કરવામાં આવે છે કે અપરાધી પક્ષે કેટલીક મુદત સુધી ફરી લગ્ન કરવું નહિ. મેસેચુસેટ્સ અને વર્મોન્ટમાં એ મુદત ત્રણ વર્ષની છે અને કેનસાઝમાં પાંચ વર્ષની છે. ન્યુયૉર્ક અને લુઇસિઆનાનાં રાજ્યોમાં બીજી વ્યક્તિના મરણ સુધી અપરાધી વ્યક્તિને લગ્ન કરવાની મનાઇ છે. પરંતુ એવા અંકુશ દૂર કરવા તે મુશ્કેલ નથી. નેવાડા જેવા રાજ્યમાં માણસ થોડો વખત જામને વસે એટલે બસ. એમાં વાદીને માત્ર છ મહિના રહેવાની જરૂર પડે છે અને ત્યાં લગ્નભંગ પણ રહેલાઇથી મેળવી શકાય છે. આથી જણાય છે કે યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સમાં એકસરખો લગ્ન ભંગનો કાયદો હોવાની બહુજ જરૂર છે. કુટુંબઐક્યનો આવો અગત્યનો પ્રશ્ન જુદાં જુદાં રાજ્યોના સ્વચ્છંદી કાયદાને આધારે છોડવો ન જોઇએ.

અમેરિકામાં લગ્નભંગનો રીવાજ અત્યંત વ્યાપેલો છે તે છતાં રહેલાઇથી છોડાછુટકો મેળવવાની અગત્ય છે અને એ ઇષ્ટ પણ છે એમ દલીલ કરી શકાય. પરંતુ એકંદરે જોતાં આ અમેરિકન લગ્નભંગોનું નિષ્પક્ષપાત અવલોકન કરતાં આપણને એમજ લાગે છે કે ઘણી વખત રહેલાઇથી છુટકો મેળવવાની સગવડનો બહુ નીચ લાભ લેવાય છે. સ્વલાવની અસમાનતા જેવા અનિશ્ચિત કારણથી છોડાછુટકો મળતો હોય તેથી અસંખ્ય અનિષ્ટ દાખલા બને છે. ધારે કે પુરૂષને દાંત ખોતરવાની ટેવ હોય અને તેથી સ્ત્રીને સુગ ચઢતી હોય તો એને કારણ ગણી લઈ લગ્નભંગ માટે અરજ કરવા માં આવે તો આખો કેસ અફલ વગરનોજ બની રહે.

લગ્નભંગના કાયદાઓનું અવલોકન કરતાં એક વાત તરી આવે છે કે યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ જ્યાં ૧૬૦૬ ટકા દાખલામાં છોડાછુટકાની ફરીઆદ માંડનાર સ્ત્રીઓ હોય છે—તે સિવાય બધેજ સ્ત્રીને સ્પષ્ટ રીતે ઉત્તરતી મણવામાં આવે છે એટલે એના હક કરતાં એની જવાબદારી

એા ધણીજ વધારે છે. મુસલમાનોમાં ખાસ કરીને આ પ્રમાણે છે. પરંતુ સ્ત્રી પુરૂષથી ઉતરતી છે એ મધ્યકાલીન ખોટી માન્યતાના આરોપમાંથી ઈંગ્લંડ એવો આગળ પડતો દેશ પણ છટકી શકતો નથી. પુરૂષની અનીતિ તે લગ્નભંગ માટે યોગ્ય કારણ નથી, અને સ્ત્રીની તો એકજ ભૂલને લીધે છેડાછુટકાની ફરિયાદની ફજેતી એને બેઠોરવી પડે એવી માન્યતામાં પુરૂષે રચેલા કાયદાની સ્વાર્થવૃત્તિ જેટલી દેખાઇ આવે છે તેટલી બીજે કોઇ ઠેકાણે દેખાતી નથી. પરંતુ આ અન્યાય લુપ્ત થયા વિના રહેશેજ નહિ. ધણાખરા સુધરેલા દેશોમાં સ્ત્રીઓને રાજકીય સમાનતા મળી છે એટલે એમ આશા રાખી શકાય કે નીતિનાં આવાં બે જુદાં ધોરણે જેથી એકજ અપરાધ હોય છતાં સ્ત્રી પુરૂષનો જુદો જુદો ન્યાય થાય છે તે તેઓ કદાવી નાખશે. રાજ ઍન્ટોનીનસ પાયસનો દાખલો દાલતા કાયદાએ અનુકરણ કરવા જોગ છે. એણે એવો કાયદો કર્યો હતો કે વ્યભિચારના દોષ માટે પુરૂષ સ્ત્રીને છુટકો આપી શકે પણ તે એક શરતે—“તમે પોતે હંમેશાં તદ્દન નીતિમાન રહ્યા છો એમ સોગનપૂર્વક કહી શકો તો જ. બાકી પોતે સ્ત્રીને વફાદાર ન રહે અને છતાં એની પાસે વફાદારીની આશા રાખે તે બહુ અન્યાય છે. ”

ભૂતકાળમાં સ્ત્રીઓએ અનીતિમાન પતિની સામે પોતાના હકનો પૂરો ઉપયોગ ન કર્યો હોય તે સ્વમાનની લાગણી ઓછી હોવાને લીધે નહિ પરંતુ પોતાની કેવળ પરાધીન સ્થિતિના બાનને લીધેજ. પતિ પાસેથી છેડાછુટકો મેળવેલી સ્ત્રીને બરણપોષણની બહુજ મુશ્કેલી પડે. તેથી પતિના વર્તન સામે વિરોધ ઉઠાવવો અને તેને ઉઘાડો પાડવો તે કરતાં ધરના છાપરા તળે રહેવાનું મળે અને શેઠ-લીનો દુકડો મળે તે એ વધારે પસંદ કરે છે. આનો ઉપાયસ્ત્રીએ મેળે કમાઇ નિરર્થક આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય મેળવવું તે નથી, પરંતુ લગ્નભંગ પછી પણ અપરાધી પતિ ઉપર સ્ત્રીના પોષણનો બોલો નાખવો તે

છે.* મૈનિપુરી જાતના લોકોમાં એક બહુ સારો અનુકરણીય રીવાજ છે કે “જે સ્ત્રીને વિના અપરાધે કાઢી મૂકવામાં આવે તે પુરૂષની અંગત મીલકત બધીજ લઇ જાય છે—માત્ર એક પ્યાલો અને કમરે બાંધવાનું કપડું રહેવા દે છે.”+ કોઇ પણ લગ્નભંગનો કાયદો સ્ત્રીને છોડા-છુટકાનો અમુક શરતે હક આપતો હોય પણ ભવિષ્યના પોષણની ગોઠવણુ ન કરતો હોય તેને અપૂર્ણ જ કહી શકાય અને અન્યાયી પણ કહેવાય.

રહેલાઇથી લગ્નભંગ મેળવી શકાય એવા કાયદા સામે ખરો વાંધો તો એજ છે કે એથી લગ્નમાં રહેલી જવાબદારી ઘટી જાય છે. જ્યાં લગ્નભંગ મુશ્કેલ હોય ત્યાં એમ ધારી શકાય કે પરણવા ઇચ્છતાં દરેક સ્ત્રી પુરૂષ એટલો વિચાર કરશે કે પોતે અન્યોન્ય પર પ્રેમ રાખે છે કે નહિ અને બન્નેના સ્વભાવ એટલા મળતા છે કે એકંદરે પરિણીત જીવન સુખી નીવડે.* પરંતુ જ્યાં લગ્નભંગ રહે-

* સ્ત્રીઓના આર્થિક સ્વાતંત્ર્યથી પ્રો. વાડીયા આટલા બધા ભડકી શા માટે ઉકે છે તે સમજાતું નથી. જે પતિએ લક્ષ્મીની પ્રતિજ્ઞા તોડી પોતાનો વિશ્વાસઘાત કર્યો હોય એનાં આશીર્વાદો રહેવામાં સ્ત્રીની પ્રતિષ્ઠા છે અને મેળે કમાવામાં નથી ? એવા અપમાનકારક અન્ન કરતાં મેળે કમાઇને ખાતું અને ન મેળે તો ભૂખે મરી જવું પણ હઝારગણું સાફ છે. આ તો સ્ત્રીને ન્યાય મળવા બદલે પુરૂષનો હાથજ ઉપર રહેવાનો કારણ કે એ એમ અભિમાન લઇ શકે કે સ્ત્રી ભલે ફરિયાદ માંડી લક્ષ્મી ભંગ કરે પણ મારા રોટલા વગર એને બીજો આશ્રય નથી. સ્ત્રીના આવા અપમાનને જો પ્રો. વાડીયા ન્યાય કહેતા હોય તો તે ન્યાય સ્ત્રીઓને નથી નેહતો. (અનુવાદક).

+ વેસ્ટરમાર્ક કૃત The History of Human Marriage પૃ. ૫૩૧.

* હિંદુ લક્ષ્મીમાં લક્ષ્મીભંગ અશક્ય છે, પારસી લક્ષ્મીમાં બહુ મુશ્કેલ છે છતાં એ બે જાતિમાં લક્ષ્મી કરનારાં આવો વિચાર કરે છે ? આપણા લોકો તો બિચારા પ્રેમ, સ્વભાવની સમાનતા એ કરાનું જાન પણ ન હોય તે

લાઇથી મળી શકે ત્યાં લોકો એમ ધારે છે કે લગ્નમાં સુખ કે દુઃખ તો નસીબની વાત છે અને જો દુઃખી થઇશું તો લગ્ન રહેલાઇથી ભંગ કરી શકાશે. આમાં પણ જો લગ્નભંગથી માત્ર સ્ત્રીપુરુષના જીવન ઉપરજ અસર થતી હોય તો રહેલથી મળતા લગ્નભંગની વિરૂદ્ધ બોલવું જરા અઘરું પડે. પરંતુ લગ્ન-સાધારણ લગ્ન-માં બાળકો હોયજ અને બાળકો જન્મે એટલે માબાપનો માત્ર પોતાનીજ ઇચ્છા મુજબ વર્તવાનો હક જતો રહે છે. બાળકને અસ્તિત્વમાં આવ્યું એટલે માબાપના સમસ્ત પ્રેમ અને સંગોપનનો એને હક છે. અને એ હકની સત્તા બાળક પાસેથી લઇ લેનાર જગતમાં કોઇજ નથી. માબાપની લગ્ન તોડી નવો સંબંધ બાંધવાની ઇચ્છા પણ એ હક લઇ શકે તેમ નથી. માબાપના હક ઉપર બાળકના હકનો અધિકાર હોવો જોઇએ. માત્ર એકજ સંયોગ એવો છે કે જેમાં બાળકો હોવા છતાં લગ્નભંગ ઇષ્ટ છે. આ સંયોગ તે એ કે જ્યાં વ્યભિચાર, કૂરતા, કે વ્યસનને લીધે મા અથવા બાપની બ્રહ્મતા એટલી હદ સુધી પહોંચી હોય કે બાળકોની નીતિ બગડે. આવી પરિસ્થિતિ તે બાળકો માટે બહુ ખરાબ છે અને માબાપ લગ્ન તોડી નાખે અને એવી પરિસ્થિતિમાંથી બાળકો છૂટે એ બાળકોનાજ લાભમાં છે. આ ઠેકાણે ફરી કહેવું જોઇએ કે આમાં પણ માબાપમાંથી જે નિરપરાધી હોય તેનું અને નિર્દોષ બાળકોનું અપરાધી પક્ષે પોષણ કરવુંજ જોઇએ, અથવા કાંઇક સારો બદલો તો મળવોજ જોઇએ.

પહેલાં લગ્નની બેડીમાં પડી જાય છે. જે કાંઈક મોટી ઉમરે પરણે છે તે પણ એવા બધા વિચાર કરવા ક્યાં બેસે છે ? અથવા વિચાર કરવાની તકજ ક્યાં મળે છે ? એક યુવાન કે બાળક અને એક કન્યાનાં માબાપની અથવા ઘણા દાખલામાં દાદા દાદી કે એવાં ઘરનાં ઘરડાંની ઇચ્છા થઈ કે આ બેનો સંબંધ જોડવો એટલે પછી બસ. તેજ લગ્નનું મોટું કારણ છે. પારસીઓમાં પૈસા, રૂપ, ફેશનેબલ રહેણીકરણી એ બધું જોવાય છે તે તો પ્રો. વાડિયાને વિદિત હશે. આવા આવા સંયોગોમાં પ્રેમ તો બિચારો સાતમે પાતાળે જઇને બેસે છે. (અનુવાદક).

ખરી રીતે રહેલામ્થી લગ્નભંગ મેળવવા સામેની આપણી અધી દલીલો સંતાનરહિત લગ્નને લાગુ પડવી ન જોઈએ. આ વાત કબૂલ રાખીશું પણ સાથે એટલું પણ કહીશું કે લગ્ન કુદરતી રીતે જ સંતાનરહિત હોવું જોઈએ, સંતતિ અટકાવવાના કૃત્રિમ ઉપાયોને લીધે નહિ. બાળકોનું અસ્તિત્વ શક્ય હોય છતાં પણ બાળકો ન હોય તેને લગ્ન જ ન કહી શકાય; જેમ પાણી વિનાની નદીને નદી ન કહી શકાય તેમ. જેઓ પોતાની વિકારમયતાને લગ્નના પડદા પાછળ ઢાંકે અને લગ્નના નામને અપવિત્ર કરે તેમને જે કાયદો બાળકોના હિત માટે રચાયો હોય તેનો લાભ લેવાનો હક નથી જ. એમાં ગેરહિપચોગ તો થશેજ અને કાયદાની પવિત્રતા હંમેશાં જળવાતી નથી. પરંતુ માત્ર વિકારમયતાને ઉત્તેજન આપતી હોય એવી કોઈ પણ વસ્તુને કાયદો લાગુ પાડી શકાય નહિ. એનો હેતુ નૈતિક છે અને નૈતિકજ હોવો જોઈએ. પ્રજાવૃદ્ધિ માટેજ લગ્ન છે અને લગ્ન-ભંગનો કાયદો પણ એજ સિદ્ધાંત ઉપર રચાવો જોઈએ.

ધણી વખત ઘૃષ્ટતાથી એમ પણ કહેવાય છે કે “લગ્નભંગ અને પ્રજાવૃદ્ધિ એ બે અલગ સુધી આપણે ધારીએ છીએ તેવાં પરસ્પર વિરોધી નથી. સામાજિક જીવનને સતત ચાલુ રાખવા માટે બાળકોની અગત્ય છે અને તેથી બાળકોની સંભાળ લેવાનું કામ સમાજનું છે. મનુષ્યો ફાવે તેમ વિષયભોગ કરે પરંતુ રાજ્ય અથવા સમાજે બાળકોનું પોષણ કરવાનો તેમજ તેમને શિક્ષણ આપવાનો બોજો ઉપાડવો જોઈએ. આ પ્રમાણે કરવાથી સ્ત્રીપુરુષોના વ્યક્તિગત હક અને સમાજનું સતત અસ્તિત્વ એ બે સાથે જળવાશે.” અહિંયાં ‘સ્વતંત્ર પ્રેમ’ (લગ્ન વિના સંબંધ કરવાની રીત)નું મર્યાદિત કે અમર્યાદિત સ્વરૂપ આવી પહોંચે છે. આવી માન્યતાઓ ઉપરથી જાણે એમ સિદ્ધ થાય છે કે કુટુંબજીવન એ ઐતિહાસિક સમાજનો એક અકસ્માત બનાવ માત્ર છે. માનવ સમાજનો અગત્યનો ભાગ નથી. આગલા એક પ્રકરણમાં અમે બતાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો છે કે

ગમે તે સ્વરૂપમાં પણ કુટુંબજીવન એ મનુષ્ય જાતિનું આવશ્યક અંગ છે. અને એકંદરે એકજ સ્ત્રીનું એકજ પુરુષ સાથેનું જીવનપર્યંતનું લગ્ન એ જ મનુષ્ય જાતિના નૈતિક હેતુઓ માટે ઉત્તમ છે. આ શરત લગ્નલગ્નના પ્રશ્નને પણ સરખીજ રીતે લાગુ પડે છે.

હવે એક પ્રશ્ન રહ્યો: લગ્નલગ્નની હદ કેટલી? એને વાજખી ગણવાનાં કારણ કયાં? ગૃહની સ્થિતિ એવી હોય કે બાળકોનું નૈતિક જીવન અશક્ય થઈ પડે ત્યારેજ લગ્નલગ્ન આવશ્યક છે એ સામાન્ય સિદ્ધાંતમાં જ આ પ્રશ્નોનો જવાબ આવી જાય છે. લગ્નલગ્ન અને લગ્નના પ્રશ્નો ઉપર વિચાર કરવા બેઠેલા શાહી કમિશનના બહુમતિ રીપોર્ટમાં આ શરતો સારી રીતે નિર્દેશ કરી છે. એમાં લખેલી છ શરતો જે આપણે ઉપર જણાવી ગયાં* તે આપણા સિદ્ધાંતમાં સમાઈ જાય છે. અને એમાં એક સાતમું કારણ, યુગ રોગ, ઉમેરી શકાય.* આ શરત માટે જે કોઈ વધારે વાજખી કારણ જોઈતાં હોય તો તે યુગ રોગો માટે વિચાર કરવા બેઠેલા શાહી કમિશનના મનનીય રીપોર્ટમાં મળી શકશે. આવા રોગો અતિશય એપી હોવાથી બાળકોના આરોગ્યનો નાશ થાય છે. અને રોગનો નિર્દોષ ભોગ બન્યાં હોય તેમના સિવાય બીજાં મનુષ્યોમાં એ રોગોની નૈતિક બ્રષ્ટતા પણ કેટલી છે તેનું વિવેચન કરવાની જરૂર નથી.

+ પૃ. ૨૧૪.

* વાઈના રોગને કેટલે દરમિયાને લગ્નલગ્નનું વાજખી કારણ ગણવું તે વિચાર કરવા જેવું છે.

પ્રકરણ ૧૪ મું.

સાચું લગ્ન.

“ Love that is flesh upon the spirit of man,
And spirit within the flesh when breath began,
Love that keeps all the choir of lives in chime,
Love that is blood within the veins of time. ”

Swinburne.

છગલડમાં અનેલા પ્રખ્યાત હાઇડ વિરુદ્ધ હાઇડના દાવામાં લોર્ડ પેનઝન્સે લગ્નની વ્યાખ્યા આ પ્રમાણે આપી હતી: “ બીજાં સર્વને બાદ કરી એક પુરુષનું એક સ્ત્રી સાથે સ્વેચ્છાથી થયેલું એકબી.” આ વ્યાખ્યાની સત્યતા વિષે કોઇને શંકા રહે તેવું નથી અને તે છતાં સર્વ કોઈ કબૂલ કરશે કે વ્યવહારમાં ‘સ્વેચ્છાથી થયેલું’ એના ઉપર જોઇએ તેટલો ભાર મૂકાતો નથી. લગ્નનો વિધિ જે ખરી રીતે તો અંતરના સાચા એકબીનું બાહ્ય ચિહ્ન માત્ર છે તેનેજ લગ્નનો સૌથી અગત્યનો ભાગ ગણવામાં આવે છે. તેથી લગ્ન એક રૂઢિગ ગણાય છે. અને જ્યોર્જ સેન્ડના જેવી લગ્નની કપરી વ્યાખ્યાએ ઉભી થાય છે કે લગ્ન એટલે “ કાયદેસર બળાત્કાર ” કે “ વ્રતધારી વેશ્યાવૃત્તિ.” લગ્નની આવી સ્થિતિ અનીતિને પ્રત્યક્ષ ઉત્તેજન આપે છે. જ્યાં લગ્ન જોરજુલમથી કરાવવામાં આવે કે પ્રેમથી થયું ન હોય ત્યાં ઘર બહાર પ્રેમ કરવાનો સંભવ રહે છે અને એનાં અનિષ્ટ પરિણામો ભોગવવાં પડે છે. મિ. હાર્ડી લગ્નમાં રહેલી જાગરજાતીનો તિરસ્કાર કરે છે અને પ્રેમને સ્વતંત્રતા આપવાની હિમાયત કરે છે તે ચોખ્ખું છે. સાચા લગ્નનો પાયો એકબી અને તે પ્રેમ જ હોવો જોઇએ, જેથી પ્રેમીએ અન્યોન્યના પ્રેમમાં વિકાસ પામે અને ફલરૂપે બાળકનો જન્મ થાય. એવો અદ્ભુત

અવર્ણનીય પ્રેમ દરેક સ્ત્રીપુરુષને માટે ખુલ્લો છે તથા એવાજ પ્રેમે દરેક યુગના, દરેક દેશના કવિઓ-વાલ્મીકિ, કાલિદાસ, દાંતે, મેટર્લીક, શેક્સપીયર, બ્રાઉનીંગને પ્રેરણા કરી છે. કાવ્ય અને નવલકથામાં પ્રેમ એજ મુખ્ય વિષય છે અને ધણા એમ ધારે છે કે કાવ્યોનો પ્રેમ તે કવિની કલ્પનામાંથી જ ઉત્પન્ન થયો છે. પરંતુ જેઓ મનુષ્યજાતિને ઓળખે છે તે બરાબર જાણે છે કે દરેક સાધારણ પુરુષ અને સ્ત્રીના જીવનમાં એક સમય એવો આવે છે કે પ્રેમ હૃદયમાં ઉભરાઈ જાય છે. ધણાં એને ગુંગળાવીને પૂરો કરી નાખે છે, ધણાં રૂઢિ મુજબના લગ્નને જેમ તેમ કરી એ પ્રેમની જગાએ ઠોકી બેસાડે છે. પરંતુ કેટલાંક થોડાં મનુષ્યો પ્રેમને એટલાં વશ થઈ જાય છે કે કલાકારોની કલ્પનાને ઉત્તેજિત કરે છે અને પ્રેમનો પ્રત્યુત્તર મળે તેને પોતાના આત્માના અભિલાષની તૃપ્તિ માને છે.

પ્રેમનો મંત્ર એ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓનો નવો નીતિનિયમ છે. અને તે રીચર્ડ ડેક્લેના શબ્દોમાં સ્પષ્ટ જણાય છે: “લગ્નની પ્રતિજ્ઞાને જે મૃતપ્રાય ન બનાવવી હોય તો એ પ્રેમપૂર્ણ હોવી જોઈએ એટલે પછી એ પવિત્રતાથી પળાશે એ નિઃસંશય છે. લગ્નમાં બીજું સર્વ તે કામચલાઉ તોડ કાઢ્યા બરાબર છે.”

પરંતુ પ્રેમ એટલે શું ? ટૉલ્સટૉયના અંથના પાત્ર પોઝ્ડની-શેવ માફક ખુલ્લા તિરસ્કાર સહિત ધણા પૂછશે કે પ્રેમ સંભવિત વસ્તુ છે ? એ એમ કહે છે કે પ્રેમ બીજું કંઈજ નહિ પણ માત્ર વિષયવિકાર છે. અને લગ્ન એટલે માત્ર ગેરસમજૂત અને કજીયાની હારમાળા જેમાં વચ્ચે વચ્ચે વિષયવાસના પરાવાયલી હોય. અદાલતમાં ચાલતા લગ્નલગ્નના ધણા મુકરદમા ઉપરથી જણાય છે કે જે યુગલે અત્યંત પ્રેમપૂર્ણ પત્રોથી સરસાત કરી હતી તેણેજ અન્યોન્ય પ્રત્યે શંકા અને ધિક્કારથી પૂર્ણકૃતિ કરી હોય છે. તૃપ્તિ થતાં આરંભનો અગ્નિ હોલવાઈ જાય છે અને બચંકર છતાં સ્પષ્ટ રીતે દેખાતો સાચા પ્રેમનો અભાવ એ સિવાય કશું બાકી રહેતું નથી.

અહિંસા પ્રેમની લાયાનક અનિશ્ચિતતા દેખાય છે. અજ્ઞાન નિર્દોષ મનુષ્યો, અને દુનિયા પ્રત્યે તિરસ્કાર બતાવનાર મનુષ્યો એમ જાણે છે કે પ્રેમ એટલે વિષયવાસના. અને કાંઈ પણ સુંદર ચહેરો વાસના ઉત્પન્ન કરે તેને પ્રેમપાત્ર ધારી લેવામાં આવે છે. કહેવાતા પ્રેમની ઘણી કંઈક થાયો. આ પ્રમાણે જ શરૂ થાય છે. દુર્ભાગ્યે યૌવનમાં આવાં મૃગજળનાં દૃશ્ય બહુ સાધારણ છે. ઘણે ઠેકાણે જોવામાં આવે છે કે યુવાનો નવીન જીવનનો નવો અનુભવ લેતા હોય તે વખતે પોતાના કરતાં બહુ મોટી ઉંમરની સ્ત્રીઓ સાથે ‘પ્રેમ’માં પડે છે, અથવા યુવતીઓ નવયૌવનના બહારમાં પોતાના પિતા થવા લાયક આઘેડ પુરૂષોથી આકર્ષાય છે. ઘણા દાખલામાં આ પ્રેમની ભ્રાંતિ બહુ જલ્દી જ દૂર થઈ જાય છે. પરંતુ જે દાખલામાં ઉતાવળમાં આવા નિર્બળ પાયા ઉપર લગ્ન કરવામાં આવે છે તેમાં જીવન-પર્યંતના દુઃખનું મૂળજ રોપવામાં આવે છે. નિરંતર એમ લાગ્યા કરે છે કે કાંઈક ન કરવાનું કરી દીધું છે, અને જીવન કાંઈક જુદાજ પ્રકારનું બની શક્યું હોત. વળી કેટલીકવાર પ્રેમની નવલકથાઓ વાંચ્યાથી નિર્દોષ યુવાન મનુષ્યો પ્રેમના, શબ્દો લગ્યા કરે છે અને જુદી પ્રશંસાને ખરા અંતઃકરણનાં પ્રેમવચનો સમજે છે. કેવલ વિષયવાસના ઉપર રચાયેલાં આવાં સર્વ “સ્નેહલગ્ન” વાસના તૃપ્તિ થતાં રૂઢિ જેવાં થઈ પડે છે અને પ્રેમીઓ છુટાં પડી જાય છે.

આવી જાતના દાખલા ઉપરથી સાચાં સ્નેહલગ્નની પણ વિરૂદ્ધ બોલવું તે યોગ્ય નથી. સાચો પ્રેમ એટલે અંતરની સહાનુ-ભૂતિ, અન્યોન્ય વખાણની લાગણી, અન્યોન્યમાં વિકસિત થવાની લાવના, એકને બીજા વિના શૂન્યતા લાગે તેવી લાગણી, આત્માનું અનંત ઐક્ય. આવા પ્રેમને તૃપ્તિની બીક નથી. કારણકે દરરોજ પ્રેમપાત્રમાં કાંઈક નવીનતા હોય છે, અને દિવસ જાય છે તેમ પ્રેમ વધતો જાય છે, કેમકે સમય અન્યોન્યની હાજરીને વધારે ને વધારે આવશ્યક બનાવે છે. આવી પ્રેમ તે વિષયવિકાર માત્ર નથી. છતાં

એ વાસનારહિત પથ નથી. આ દાખલામાં વિષયવાસના તે બન્નેને અન્યોન્યની વધારે સમીપ લાવવાનું ચિહ્ન છે, તથા બાળકના રૂપમાં નવી પ્રેમશૃંખલા ધડવાનું સાધન છે. આ પ્રેમ તે દાંતેનો બીએટ્રીસ માટેનો પ્રેમ, સીતાનો રામ પ્રત્યેનો, સત્યવાન અને સાવિત્રીનો તથા બ્રાહ્મીનો દંપતીનો છે. એવા પ્રેમનું વિશેષ લક્ષણ એ છે કે એ નિરંતર વધ્યા કરે છે. એ આવા ગાઢ સ્વરૂપમાં એકસામેટા આવી શકતો નથી. સમય એજ એમાં મુખ્ય વસ્તુ છે.

આટલાજ માટે યૌવનની વિષયપૂર્ણ ઊર્મિઓ તે આત્માની સાચા પ્રેમપાત્રની શોધમાં પ્રાથમિક સ્થિતિ જ છે. સમય આવતાં જેની યૌવનની ઊર્મિઓ ખરા પાત્રના પ્રેમમાં સમાધિ જાય તેનાં ધન્ય-ભાગ્ય છે. તેટલાજ માટે એમ કહ્યું છે કે ઊર્મિના પહેલા ઉછાળામાં એકદમ ઉતાવળમાં જે લગ્ન કરી દેવામાં આવે તે હાથે કરીને દુઃખ વહેરવા ખરાખર છે. નૃત્યખંડના ઉન્માદમાં નક્કી કરેલાં લગ્ન કરતાં શાળામાં કે પાઠશાળામાં કરેલાં લગ્ન વધારે શાશ્વત્ અને સુખી નીવડવાનો સંભવ છે.

જેમને આવો જીવનધર્મતનો પ્રેમ અશક્ય લાગતો હોય તેમને અનેક ગૃહને ઉજ્જવલિત કરનાર ગાઢ પ્રેમ વિષે કાંઇજ ખબર હોતી નથી, અથવા દુર્ભાગ્યે તેમનાં પરણેલાં મિત્રો અને સગાંનો અનુભવ બહુ કડવો હશે. મિ. હાર્ડી પોતાના પુસ્તકમાં સુબ્રાહ્મણ્યના સુખમાં આવા શબ્દો મૂકે છે કે “હંમેશાં એકજ પંથ માનવા પેઠે પ્રેમ સાથે નિરંતર બંધાઈ રહેવું તે પાપ છે; એકજ ખોરાક કે પીણું હંમેશાં પસંદ કરવું તેની માફકજ કાચમનું વ્રત લેવું તે મૂર્ખતા છે—” આ શબ્દો માત્ર નિરાશાના ઉદ્ગાર કે માનવ પ્રેમની ખોટની કબૂલાત જ છે. પરંતુ નિરાશ થવાની જરૂર નથી. સ્નેહલગ્નને પોતાની લાયકાત સિદ્ધ કરી આપવાની હજી તક મળી નથી. ભૂતકાળમાં એ વિરલ હતું, ભવિષ્યમાં એ નિયમરૂપ થવું જોઈએ.

જો આપણી દલીલો ખરી હોય તો એમ હોવું જોઈએ કે સ્નેહ

લગ્ન નૈતિક છે, કારણ કે જીવનમાં પરસ્પર પ્રેમ, ઐક્યપૂર્ણ જીવન, અને બાળકો માટે અનુકૂળ વાતાવરણ એ સર્વની ખાત્રી એ લગ્ન આપે છે. વળી એમ પણ ખરું કે સ્ત્રી પોતે જે પુરૂષને સ્હાતી ન હોય કે સ્હાઇ શકતી ન હોય છતાં તેના પૈસા કે પદ્ધતી માટે તેની સાથે પરણે તેનામાં અને વેશ્યામાં બહુ ફેર નથી; કારણ કે વેશ્યા પણ પૈસા ખાતર પોતાનો દેહ વેચે છે. તેજ પ્રમાણે પુરૂષ જે સ્ત્રીને સ્હાતો ન હોય પણ તેના પૈસા કે તેના પિતાની પદ્ધતી ખાતર તેને પરણે તે સ્ત્રીને માત્ર પૈસા કમાવાનું સાધન ગણી પોતાની અનીતિ જાહેર કરે છે. માત્ર શ્રદ્ધા અનુસાર થએલું લગ્ન એ અંદરખાનેથી દંભ છે, કાયદાના ઓઠા તળે થએલું જીઠાણું છે. સાચા લગ્નનો મર્મ તો સ્ત્રીપુરૂષ બંનેની સ્વતંત્ર અનુમતિ જ છે. બંનેની એમ દેહ ખાત્રી થવી જોઈએ કે સ્વભાવથી તેઓ જીવનપર્યંતનો સંબંધ બાંધવા યોગ્ય છે, તેમ કદાચ ગેરસમજીતી થાય તે છતાં ટકી શકે એવો તેમનો પ્રેમ છે, તથા તંદુરસ્ત બાળકોનાં માઆપ થવા પોતે લાયક છે કે જે બાળકોને પોતે સાચું શુદ્ધ જીવન ગાળે એવાં બનાવી શકે. આ બધું હોય તોજ બંનેએ પરણવાની અનુમતિ આપવી જોઈએ. પ્રેમના દૃષ્ટિબિંદુથી શ્રદ્ધાઅનુસારના લગ્નની બીજાણુંતા, અસત્ય એ સર્વ પોતાની પ્રેમજ એને તિરસ્કાર પાત્ર બનાવે છે.

આ સર્વથી સંતોષ ન પામી કોઇ એમં દલીલ કરી શકે કે “ સાચા પ્રેમ ઉપર રચાયેલું લગ્ન પોતેજ પોતાની જામીનગીરી બરાબર છે. અને તેથી લગ્નનો વિધિ કેવળ નકામો છે અને તેનો બચાવ કરી શકાય તેમ નથી. પ્રેમની આંતર પવિત્રતામાં એ વિધિ ઉમેરો કરી શકે તેમ નથી અને વળી એનાથી એમ લાગે છે કે પ્રેમ વિષે શંકા છે તેથીજ એને કાયદાની સાંકળોથી બાંધી લેવા ચત્ન કરવામાં આવે છે. આથી સાચું લગ્ન કાયદાથી મુક્ત હોવું જોઈએ. એવું લગ્ન પોતેજ પોતાને યોગ્ય ઠરાવે છે. જ્યારે તદ્દન સ્વતંત્ર હોય ત્યારેજ એ નૈતિક દૃષ્ટિએ શ્રેષ્ઠ છે. ” આ વિચારમાં કોઈક અવ્યત્તા

રહેલી છે. મિ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટર અને એલન કી એનાં હિમાયતી છે. પરંતુ એમના જેવો ઉચ્ચ પ્રકારનો આધાર છતાં હજીએ લવિંધ્યમાં લાંબા વખત સુધી લગ્નનો વિધિ, ગમે તો ધાર્મિક કે કાયદા પ્રમાણેનો હોય પણ સ્નેહલગ્નનો પણ સાથી હોવાનો જ. મિ. કાર્પેન્ટર અને એલન કી પણ એ કબુલ કરે છે. કશું આતપણાનો ખ્યાલ જ દુઃખી લગ્નો માટે જવાબદાર છે, અને સ્વાતંત્ર્યની ભાવના શાશ્વત સંબંધોને પણ સુખપૂર્ણ કરે છે એમ કહેવું નકામું છે. આ સિદ્ધ કરવાને કશો આધાર નથી. હૃદયના ઉડા પ્રેમથી ઉત્પન્ન થએલાં લગ્નમાં લગ્નના વિધિએ એક અણુમાત્ર પણ સુખ ઓછું કર્યું નથી, અને તદ્દન રૂઢિવિહીન સ્વતંત્ર સંબંધો પ્રેમસંબંધને દૃઢતર કરવાને બદલે ધણુંખરું મોળા પડી જાય છે. બહુધા સ્વતંત્ર સંબંધોનો ઇતિહાસ એટલે તળએલી સ્ત્રી અને તળએલાં બાળકોનો ઇતિહાસ. પુરુષનાં વચ્ચેના ધણીવાર જુદાં નીકળે છે અને પ્રેમીઓની પ્રતિજ્ઞા ભૂલી જવાય છે. આંજ કારણથી મનુષ્યના અનુભવે દરેક લગ્નમાં કોઈ પણ જાતની પ્રસિદ્ધિ આવશ્યક ગણી છે. લગ્નવિધિ તથા લગ્નના રજીસ્ટરમાં 'સહી કરતી એ બન્ને લગ્નની વાત જગતને જાહેર કરવાના રસ્તા છે. નાયર લોકોનો 'સંબંધ' જે રૂઢિવિહીન છે તેને પણ અમુક પ્રકાર

* એડવર્ડ કાર્પેન્ટર આ પ્રમાણે કહે છે. “હજી થોડો વખત સુધી સ્ત્રીની અમુક ભાગે પરાધીનતા અને ગુલામગીરી ચાલુ રહેશે જ એટલે એમ સંભવ છે કે તેટલા વખત સુધી કોઈ પ્રકારનો વિધિપુરસ્કર કરાર થશે.”

એલન કી કહે છે કે “આધુનિક સમયમાં થોડા વખત સાફ પણ સ્વતંત્રતાની હદ બાંધવાનું કબુલ રખાય છે. જો કે એ હદ માત્ર કાયદાની જ છે અને તેથી પ્રેમના વિષયમાં કેળવણી મળશે.

એવા પ્રેમ સ્ત્રીના સ્વાતંત્ર્ય ખાતર પુરુષના કેટલાક હાલના હક લઈ લેવા જ નેહએ. બાળકોને ખાતર સ્ત્રી અને પુરુષ બન્નેના કેટલાક હક લઈ લેવા નેહએ.....જેઓ એમ માનતાં હોય કે મનુષ્યજાતિની સંપૂર્ણતા પ્રેમ ખાતર અને પ્રેમથી જ છે તેમણે સૈકાથી નહિ, દસકાથી તો નહિ પણ હજારો વર્ષથી ગણતરી કરતાં શીખવું નેહએ.”

રની પ્રસિદ્ધિ હોય છે. સ્ત્રીઓ બાળકોના જન્મ અને કેળવણી માટે જવાબદાર થાય છે અને તેના બદલામાં સુખસગવડમાં રહેવાની આશા રાખે છે. તેમના હિત ખાતર, તેમજ કુદરતે પરાધીન બનાવેલાં બાળકોના હિત ખાતર પુરૂષે પોતાનું લગ્ન તથા તે પછીની જવાબદારી એ જાહેર રીતે નોંધવાજ જોઈએ એટલે બદલાયલા સંયોગો તેમજ પ્રેમના બદલાતા પ્રવાહમાં એ પોતાના કાંટા મુજબ પોતાનાં સ્ત્રી બાળકોનો તિરસ્કાર ન કરે. લગ્નને પ્રસિદ્ધિમાં મૂકવાનું કારણ આટલું જ છે. જે પુરૂષ ખરા પ્રેમથી રહાતો હોય અને લગ્ન કરવાની ઇચ્છા રાખતો હોય તેણે લોકો સમક્ષ એ વાત ખુલ્લી રીતે કબૂલ કરતાં આંચકો આવો ન જોઈએ. સાચા પ્રેમને આવા સંયોગોમાં કાંઈજ નાનમ લાગે નહિ.

પરંતુ ઉદામ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ લગ્નનો વિરોધ માત્ર એમાં રહેલી પ્રસિદ્ધિ ખાતરજ કરતાં નથી. પરણેલી વ્યક્તિ ઉપર જીવન પર્યંત પ્રેમ રાખવો તે વ્રત કે વચનની વિરૂદ્ધ છે. એલમ કી જેવી સમજી સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી પણ લખે છે કે “ જેમ લાંબું જીવવાની કબુલાત આપી શકાય નહિ તેમ લાંબા વખત સુધી પ્રેમ રાખવાની કે ન રાખવાની પણ કબુલાત આપી શકાય નહિ. ”* પરંતુ આમ કહેવું તે પ્રેમ અને વાસનામાં ભેદ ન સમજવા બરાબર છે. ખરો પ્રેમ કરમાતો નથી, વિકસે છે. પ્રેમને જીંદગીની સાથે સરખાવવો તે ગોઠક હોવા છતાં ગેરસમજીતી ઉત્પન્ન કરે તેવું છે. જેમ જીવવાની ઇચ્છાથી રોગી માણસ પોતાના અશક્ત શરીરને ગમે તે પ્રકારે ટકાવી રાખી મૃત્યુને દૂર ઢેલે છે તેમ પ્રેમને પણ પોષણ આપી શકાય. બીજી દૃષ્ટિએ જોતાં આ ઉપમા ભૂલાવો અવગણનારી છે. કારણ કે જીંદગી એ શારીરિક વસ્તુ છે; માનસિક નથી. માત્ર જીવવાની ઇચ્છાથી જીંદગી વધારે લાંબી થઈ શકતી નથી પરંતુ પ્રેમ રાખવાની ઇચ્છાથી પ્રેમ વધી શકે છે. ફરીથી કહીશું કે ધણાં લગ્નમાં અન્યોન્ય

પ્રત્યે કંટાળો આવવાનું કારણ તે પહેલેથીજ પ્રેમની ખામી છે. વગર વિચારે એમ વિશ્વાસ રાખવામાં આવે છે કે સ્ત્રીપુરુષ પરણે એટલે ગમે તે રીતે પ્રેમ આવીને ત્યાં વસશે. કીમીયાગર પથ્થરને સોનું બનાવવામાં જેવો આંધળો ને હડીસો વિશ્વાસ રાખે છે તેવોજ આ વિશ્વાસ છે અને એથી ઘણાજ વધારે વિનાશક છે. સ્ત્રીપુરુષોએ હજી સમજવાનું છે કે પૈસા કે પદવીથી પ્રેમ હિતવન્ન થઇ શકતો નથી તેમ એનાથી પ્રેમરહિત શૂન્યતાનો ખદસો પણ મળતો નથી. સમય બતાવે કે કેના ઉપર સાચો પ્રેમ છે ત્યાં સુધી કોઇએ પરણવું નહિ. એક વખત આ માન્યતા ઉભી થઇ એટલે એમ માનીજ લેવાનું કે લગ્ન સફળ નીવડશે. પ્રેમની પ્રયત્નતાથીજ એમ આશા રાખી શકાય કે પ્રેમ ઉતરી જશે નહિ. આ આશાને લીધે લગ્નના મર્મરૂપ પંચિત્ર પ્રતિજ્ઞાને વાજખી ઠરાવી શકાય. અમુક દંપતીને પ્રેમ કદિ પણ જતો નહિ રહે એમ કહેવું તે ઘૃષ્ટતા છે. પરંતુ ભવિષ્યની ખાત્રી ઉપર કોઇ પણ વચનનો આધાર રહી શકે નહિ. વર્તમાન કાળની નિશ્ચિતતા અને એ ભવિષ્યમાં પણ રહેશે એવો સંભવ એજ એની યોગ્યતા છે. સાચા પ્રેમમાં એવી નિશ્ચિતતા અસ્તિત્વ ધરાવે છે, અથવા અસ્તિત્વમાં હોવી જોઇએ. આજ લગ્નની પ્રતિજ્ઞા માટે પૂરેપૂરું વાજખી કારણ છે. મનુષ્યજાતિની શ્રેષ્ઠ વિભૂતિ-પ્રેમ-એની હૃદયને ઝોળખાણુ સરખી ન હોય છતાં પ્રેમની પ્રતિજ્ઞા લેવી તે કેવળ દંભ છે. ભવિષ્યમાં પ્રેમમાં ચીરો પડે તથા એવા સંયોગો ઉભા થાય કે પ્રેમનો નાશ થાય અને લગ્ન એક ભુઠાણુ જેવું થઇ પડે, એને ભંગ કરવા કરતાં ચાલુ રાખવાથી વધારે અનિષ્ટ પરિણામ નીપજે, તો એને તોડીજ નાખવું. પ્રથમ ખરા અંતઃકરણથી પ્રતિજ્ઞા લીધી હોય તો પછી આમ લગ્નને ભંગ કરવાથી પ્રતિજ્ઞા અસત્ય થતી નથી. કાયદાના કોઇ કરારમાં આપેલું વચન સહી કરી, સિક્કો મારી, ધારા શાસ્ત્રીઓની સમસ્ત કુશળતાથી બનાવ્યું હોય છતાં અનંતકાળ સુધી પ્રહોંચતું નથી. દરેક સમંજુ કાયદો એટલી રમ આપે છે કે એવા

સંયોગો ઉભા થાય કે એ વચન પાળવાનું અશક્ય થઇ પડે, તો તે નકામું થાય છે, અને એનો ભંગ કરવાની કાયદો રજા આપે છે. તેજ પ્રમાણે લગ્નની જીવનપર્યંત પ્રેમ સંખવાની પ્રતિજ્ઞા પણ પાળવાનું અશક્ય થઇ પડે. બેમાંથી જે સ્વચ્છંદથી પ્રતિજ્ઞા તોડે તેનેજ માથે એનું પાપ હોવું જોઇએ. જે બીજાનું નિર્દોષ હોય તેને એથી એ પ્રતિજ્ઞામાંથી મુક્તિ મળવી જોઇએ. હિંદુ અને રોમન કેથલિક લગ્ન તોડી શકાતાં નથી તેથી બેમાંથી જે નિર્દોષ હોય તેનો ભોગ અપાય છે. લગ્નનો દયાપૂર્ણ કાયદો એનું પવિત્ર સ્વરૂપ અમુક હદ સુધી ટકાવી રાખવાનો યત્ન કરે છે, તે પછી એની ધાર્મિકતા પૂરી થાય છે. આ પ્રમાણે લગ્નની પ્રતિજ્ઞા જો કે કદિ પણ ભંગ ન થઇ શકે એવી નથી છતાં પણ એને નિષ્કપટ બનાવી શકાય તેવી છે. અને એની નિષ્કપટતા એજ એને ટકાવી રાખશે. એ પ્રેમનું પરિમાણ સાચવી રાખે છે. પ્રતિજ્ઞા સહિતનો લગ્નવિધિ કાઠી નાખો એટલે ‘સ્વતંત્ર પ્રેમ’ (પરસ્પરા વિનાના પ્રેમ)નો બધો ઘોટાળો આવશે. શ્રીલની ઉચ્ચ ભાવનાવાળાં તથા નીતિનિયમોની સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિવાળાં સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યવાદીઓ. એમ ધારે છે કે ‘સ્વતંત્ર પ્રેમ’ કદિ પણ પશુ-વૃત્તિની હદ સુધી જશે નહિ. પરંતુ સમજી અને વિચારશીલ મનુષ્યો. અનુભવથી જાણે છે કે વાસનાને પ્રેમ સમજવાની ભૂલ કેટલી સામાન્ય છે, અને માથે જવાબદારી લીધા સિવાય આનંદ ભોગવવાનો યત્ન કરતા હોય એવા પુરૂષો ‘પ્રેમી’ થવાનો ડોળ કરી સ્ત્રીઓના જીવનનો કેવો વિનાશ કરે છે. પવિત્ર પ્રેમ તે ઉચ્ચ પ્રકારની નીતિ છે. એ પોતે કાયદા કે ધર્મનાં બંધન તોડી શકે છે. પરંતુ કોઇપણ પ્રત્યક્ષ દાખલામાં એની નૈતિક સરલતા તેજ એની અનિશ્ચિતતા છે, તેથી જ જાહેર રીતે સંબંધ બાંધવાની જરૂર છે. માનવ ઇતિહાસ ઘણા સૈકાથી ઓળખે છે. એવું લગ્ન આટલાજ માટે વાજબી છે. આજ કારણથી મહાન ગોષ્ઠે પણ, જોકે પોતે લગ્નના વ્રત વિરૂદ્ધ પાપ કર્યું હતું છતાંએ હિંમતથી કહે છે કે “ જે વચન કે કમંથી

લગ્ન ઉપર આધાત કરે છે તે સંસ્કૃત જનસમાજના પાયા જ તોડે છે. એ વિષય ઉપર મારી સાથે એને વિવાદ કરવા દો. જો હું એની ખાત્રી ન કરી આપી શકું તો પછી ફરી મારે એ આણુસનું કામ નથી. લગ્ન તે સમસ્ત જ્ઞાનનો આદિ અને અંત છે.”



પ્રકરણ ૧૫ મું.

સુપ્રજનનશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ લગ્ન.

Make no more giants, God,
But elevate the race at once.

Browning.

અત્યાર સુધી આપણે સાચા લગ્નમાં પ્રેમના ઉપરજ બાર મૂક્યો છે. પરંતુ એકલો પ્રેમ તો પરણેલી વ્યક્તિઓના પોતાના સુખનીજ ખાત્રી આપી શકે. સારી પ્રજાની એ જામીનગીરી નથી. તેથી દંપતીની પરસ્પર આસક્તિ ઉપરાંત બીજાં કારણોની પણ જરૂર છે. આ કારણોને સામાન્ય રીતે સુપ્રજનન વિષેનાં કહી શકાય. એ વ્યક્તિઓ લગ્ન કરી સારી પ્રજા ઉત્પન્ન કરવાને લાયક છે કે નહિ તે સંબંધનાં એ કારણ છે. ક્ષય રોગવાળું માણસ કોઈ સાથે પ્રેમમાં પડી શકે અને સૌમું માણસ તેને પણ ચ્હાઈ શકે. પણ એમ પ્રશ્ન ઉભો થઈ શકે કે એની તંદુરસ્તી જોતાં એ ક્ષયરોગ સામે ટક્કર ઝીલી શકે એવાં મજબૂત બાળકો ઉત્પન્ન કરી શકશે? * સુપ્રજનનશાસ્ત્રના દૃષ્ટિબિદ્યુથી આવાં દંપતી સંતતિનો જન્મ અટકાવે તો હરકત નહિ પરંતુ આપણા ગ્રંથની દૃષ્ટિએ એ પ્રમાણે અટકાવવું તે લગ્નના ખરા હેતુને નકામો બનાવવા જેવું છે, એમ કહેવાની જરૂર નથી.

એમ કહી ન શકાય કે લગ્નના ભૂત ઇતિહાસમાં સુપ્રજનનના ઉદ્દેશો તરફ કેવળ દુર્લક્ષ કરવામાં આવ્યું છે. માણસ પોતાની જાત, જ્ઞાતિ, સમૂહ કે પ્રજાની ખ્હાર પરણે તેના સામાન્ય વિરોધનું મૂળ કારણ સુપ્રજનનશાસ્ત્રનું જ છે. પરંતુ એવી જાતનો નિયમ સામા-

* વૈદકીય અભિપ્રાય સામાન્ય રીતે એવો છે કે ક્ષયરોગી માખાપનાં બાળકોમાં સાધારણ રીતે રોગ નહિ પરંતુ નબળું શરીર આવે છે અને તેને ક્ષયરોગનો ચેપ લાગવાનો સંભવ બહુજ હોય છે.

ન્ય રીતે રૂઢિ થઈ પડે છે, અને ખરાં સુપ્રજનનશાસ્ત્રનાં કારણ તો ક્યાંનાં ક્યાં રહી જાય છે. દાખલા તરીકે યુરોપના ઉચ્ચ વર્ગોમાં એ વર્ગનો કોઈ માણસ મધ્યમ વર્ગની સ્ત્રી સાથે પરણે—હલકા વર્ગની તો વાતજ ન રહી—તે સામે બહુજ વિરોધ હોય છે તે વિચારવા જેવું છે. છેક હાલના સમયમાં પણ ઑસ્ટ્રીયાના રાજવંશી હૃષ્ણર્ગ કુટુંબમાં કેટલાંએ લગ્ન દુઃખી નીવડ્યાં છે અને તેનું કારણ એટલુંજ કે વરકન્યાનું કુળ માત્ર જોવાતું. હિંદુસ્તાનમાં જ્ઞાતિબંધારણના સખત નિયમોનું મૂળ કારણ સુપ્રજનનનું જ હશે. પરંતુ સમય જતાં એ કેટલું જળંરિત અને કૃત્રિમ થઈ ગયું છે ? હિંદુઓમાં કોઈ પણ માણસની મગદૂર નહિ કે જ્ઞાતિ બહાર અને ધણા દાખલામાં પેટા જ્ઞાતિની બહાર પણ પરણે. જો પરણે તો જ્ઞાતિના બહિષ્કારનાં અર્નત દુઃખ વેડવાં પડે. અને જ્ઞાતિની અંદરને અંદર તો આરોગ્ય, પરસ્પર યોગ્યતા કે પરણવાની અને કુટુંબ પોષવાની શક્તિ એ કશા વિષે કાંઈ પણ વિચાર ક્યાં સિવાયજ પરણાવી દેવામાં આવે છે. જ્ઞાતિ-મતે લીધે નપુંસકોનાં લગ્ન પણ થઈ જાય છે. પરિણામ નિષ્ફળ લગ્ન કે સ્ત્રીની ક્ષમ્ય અનીતિ એજ થાય છે.

એટલે એમ તો કબૂલ કરવુંજ પડશે કે ધણાં લગ્ન પરસ્પર પ્રેમની ખામીને લીધે દંપતીને માટે નિષ્ફળ નીવડ્યાં છે તેમજ મનુ-ષ્ય જાતિના દષ્ટિબિંદુથી પણ ધણાં નિષ્ફળ નીવડ્યાં છે. કારણ કે હિતાવળમાં બાંધેલા નાલાયક સંબંધથી ધણીવાર નખળાં, રોગી કે નિર્બળ મનનાં બાળકો જન્મે છે. એવાં બાળકો મોટાં થતાં જાતે એક મોટી નિષ્ફળતા સમાન નીકળે છે, અથવા એવાંજ મોટાં ગુન્હે-ગાર કે વેશ્યાઓ થાય છે. વીસમી સદીમાં પણ કેટલાં પ્રેમીઓ પોતાના પવિત્ર વિકારને સુપ્રજનનશાસ્ત્રની દષ્ટિએ વિચાર કરે છે ? પરંતુ આ વાતને મહત્વ આપવું તે યોગ્ય નથી કારણ કે સુપ્રજનન શાસ્ત્ર તો હાલજ વિકાસ પામ્યું છે, અને હજી પણ સંપૂર્ણ કે પ્રમાણ-ભૂત તો નથીજ. એનું અસ્તિત્વ સ્વીકારાયું છે ખરું અને એ સ્થા-

પિત પણ થયું છે. લોહીમાં આવતા ગુણદોષના પ્રશ્ન ઉપર એ શાસ્ત્રે પુષ્કળ અજવાળું પાડ્યું છે. અને આધુનિક સમયમાં લગ્નના વિષયનો કોઈ પણ અભ્યાસી એ શાસ્ત્ર તરફ દુર્લક્ષ કરી શકેજ નહિ. કેટલાક સામાન્ય સિદ્ધાંતો બાંધવાનું શક્ય થયું છે. એ સિદ્ધાંતો દુર્લક્ષ કરવા યોગ્ય તો નથીજ. જે કે હજી એ વૈજ્ઞાનિક કે અર્થ-શાસ્ત્રના નિયમરૂપે પણ સિદ્ધ થયા નથી, કે પ્રચાર પામ્યા નથી. તેથી એ શાસ્ત્રનું હાલનું સામાન્ય સ્વરૂપ લઈ તે ઉપરથી લગ્નના વિષયને લગતાં અનુમાન બાંધવાં એ યોગ્ય છે.

પ્લેટો અને ઍરિસ્ટોટલના ગ્રંથોમાં સુપ્રજનનશાસ્ત્રના વિચારો છુટાછવાયા દેખાય છે. પરંતુ છેક ૧૮૮૩ માં ગૉલ્ટને પોતાના પ્રખ્યાત પુસ્તક *An Inquiry into Human Faculty* માં *Eugenics* (સુપ્રજનનશાસ્ત્ર) એ શબ્દ પહેલવહેલો વાપર્યો. અને લંડનની સોશીઓલૉજિકલ સોસાયટી સમક્ષ ૧૯૦૪માં એક લેખ વાંચતાં તેણે એની વ્યાખ્યા આ પ્રમાણે આપી હતી. “મનુષ્યના સહજ ગુણોને સુધારવા માટે જે કારણો જોઈએ તેને લગતું શાસ્ત્ર. તેમજ જે કારણો એ ગુણોને જેમ અને તેમ લાભદાયી બનાવે તેને લગતું શાસ્ત્ર.” ૧૯૦૮ માં એની ઉદારતાથી લંડનમાં સુપ્રજનનશાસ્ત્રના અધ્યક્ષની નીમણૂક થઈ. ચાર પછી એના કેટલાક ઉત્સાહી અનુયાયીઓએ એણે શરૂ કરેલું કામ ખત થી ચાલુ રાખ્યું છે. એ વિષયની સમસ્ત સમીક્ષાને વ્યવહારમાં મોટા પાયા ઉપર ફેલાવતા પહેલાં બારીકીથી તપાસવી પડશે. પરંતુ એટલું સ્વીકારીશું કે એના પાયા મજબૂત છે. ડાર્વિન તેમજ સ્પેન્સર તથા વૉલ્ફેસથી માંડીને બેટસન અને વીઝમાન સુધીના બધા વિકાસક્રમવાદીઓ (evolutionists)ના ગ્રંથોને લીધે વિકાસક્રમની વાત સિદ્ધ થઈ છે. અને એની સાથે વંશપરંપરા ઉતરતા ગુણોમાં પણ માન્યતા વૈજ્ઞાનિક રીતે પુનઃ સ્થાપિત થઈ છે. સુપ્રજનનશાસ્ત્ર એટલે મુખ્યત્વે એવા ગુણોની સમીક્ષા અને તેના ક્રમને કાણુમાં રાખવાનો સંભવ તથા

રીત એ સર્વતું નિરીક્ષણ એજ છે. પ્રમુખીય સુપ્રજનનશાસ્ત્રની વ્યાખ્યા આ પ્રમાણે આપવામાં આવી છે. “ લવિષ્યની પ્રજના શારીરિક કે માનસિક ગુણો સુધારે કે બગાડે એવાં સમાજના કાણુમાં રહેલાં કારણો. ”

વંશપરંપરા લોહીમાં ઉતરતા ગુણોમાં માન્યતા થઈ છે એટલું જ પરંતુ એ વિષે કોઈ ખાસ સિદ્ધાંત સ્થાપિત થયા નથી. તેમજ એ પ્રમાણે આવતા ગુણ અને આસપાસના સંયોગોના સંબંધ વિષે તથા બેમાંથી કયું બળવત્તર છે તે વિષે હજી ગંભીર ચર્ચા ચાલ્યા કરે છે. આધુનિક સુપ્રજનનશાસ્ત્રીઓ, પ્લેટોના વિચારો જે શાસ્ત્રાધાર વિના માત્ર અનુભવથીજ થયા હતા, તેને ધણે અંશે ટેકા આપે છે. છેક ૧૮૬૯ માં શ્રમપૂર્ણ અભ્યાસથી ગૉલ્ટને પોતાના Hereditary Genius નામના પ્રખ્યાત ગ્રંથમાં વારસામાં ઉતરતી બુદ્ધિ વિષે પ્રમાણુ એકઠાં કર્યા હતાં. જગતના સૌથી મહાન મનુષ્યોનાં પ્રખ્યાત સગાંનાં નામ એણે એકઠાં કર્યા છે. તે ઉપરથી એણે એમ સિદ્ધ કરવાનો યત્ન કર્યો છે કે બુદ્ધિ અથવા એ પાછળથી ‘શક્તિ’ નામ આપે છે તે કેટલીક ઓલાદોના લોહીમાંજ હોય છે:-ફિલિપ ઓફ મેસીડોન અને તેનો પુત્ર અલેક્ઝાંડર; પ્રાચીન રોમના સિપીઓ અને સીઝર; બાઇબલ, ડાર્વિન અને વૉટ કુટુંબની વૈજ્ઞાનિક બુદ્ધિ; બાષ્પ અને બેન્ડા કુટુંબની સંગીતપ્રવીણતા, તથા બેલિની અને વેસિલી કુટુંબનાં ચિત્રકામ એ સર્વથી અમુક કુટુંબોમાં પ્રસરેલો બુદ્ધિ પ્રભાવ જણાય છે. ગૉલ્ટને હિંદુસ્તાનનાં પણ દૃષ્ટાંત આપ્યાં છે.— હૈદરઅલી અને ટિપુ સુલતાન. એણે મહાન મોગલોનો દાખલો આપ્યો હોત તો વધારે યોગ્ય ગણાત. તેઓ યોદ્ધાં, રાજ્યકાર્યમાં કુશળ પુરૂષો, અને વિદ્વાન હતા. હિંદુસ્તાનના મહાન મોગલો ન્યૂટલો બુદ્ધિશાળી દુનિયામાં કોઈ પણ રાજવંશ થયો નથી. શરવીર બાબરનાં સંસ્મરણોથી માંડીને છેક છેલ્લો મોગલ નજ્મે પોતાના વિનાશની હકીકત એક અત્યંત સુંદર ગઝલમાં લખી છે ત્યાં સુધી એક સતત નૈસર્ગિક

સાક્ષરતા સર્વમાં હતી. માત્ર અકબરના સંબંધમાં એ વિકાસ પામી ન હતી પરંતુ કવિઓ અને તત્ત્વવેત્તાઓના આશ્રયદાતા થઇ એણે એનો બદલો વાળ્યો.

આ બધાં નામની હારમાળા છતાં ગૌડનની વારસામાં ઉતરતી બુદ્ધિ વિષેની દલીલ માન્ય થતી નથી. બુદ્ધિના પારસમણિ તરીકે એ ‘ઉચ્ચતા’ને ગણે છે, પણ તે ઉચ્ચતા ધણીવાર આભાસ માત્ર હોય છે, અને ધણુંખંડે અસમાન હોય છે. ઉચ્ચતાનો અર્થ એ આવે કરે છે. “દશ લાખ મનુષ્યોમાં માત્ર ૨૫૦ જણને અથવા ૪૦૦૦માં એકને જે પદ્ધતિ પ્રાપ્ત થાય છે તે.” (જુઓ પૃ. ૯). ઉચ્ચતાની કસોટી તે જાહેરમાં પ્રખ્યાતિ અથવા પ્રાપ્ત કરેલી સફલતાને ગણ્યાં છે. આમાં એક પ્રકારનો ભય રહેલો છે. કારણ આર્થિક વિષયમાં સફલતા મળી હોય તેને ધણીવાર માનસિક ઉચ્ચતા ગણવામાં આવે છે. છતાં એમ સહેલાઇથી સિદ્ધ કરી શકાય કે ધણી ખરા કરોડપતિઓ પ્રપંચ, કપટ કે બીજાના હિત તરફ કેવળ બેદરકારીથી પૈસાદાર થયા હોય છે. જો આવી જાતના માણસો ચાલુ રાખવાનો યત્ન કરે તો સુપ્રજનનશાસ્ત્ર પોતેજ પોતાનો વિનાશ કરશે, અને અનીતિને ઉત્તેજન આપશે. ગૌડન આ ભય ટાળવાનો યત્ન કરે છે. એ ખરાબ બાબતમાં પ્રખ્યાતિ પામવાને બાતલ કરે છે. તેમજ પોતાના પ્રખ્યાત સગાંઓની લાગવગથી ધુસી ગયેલા રાજદારી પુરૂષો તથા સરદારોને પણ બાતલ કરે છે. આ રીતે બાતલ કરવા છતાંએ ઉચ્ચતાની ભૂમિકા બહુ વિશ્વાસ આવે એવી ઉચ્ચ જાતની નથી. ગૌડન એમ સિદ્ધ કરવાનો યત્ન કરે છે કે “જેઓ નૈસર્ગિક રીતે ઉચ્ચ જાતની શક્તિઓ ધરાવતા હોય તેઓ સમાજમાં હલકી પદ્ધતિએ હોવા છતાં બધાં વિદ્ય દૂર કરીને સહેલાઇથી ઉચ્ચ ચઢે છે.” તેમજ “જે માણસો સામાજિક સગવડો હોય છતાં પોતાનામાં ઉચ્ચ પ્રકારની નૈસર્ગિક શક્તિ ન હોય તે ઉચ્ચતા પ્રાપ્ત કરી શકતા નથી.” આ બેમાંથી પહેલાં કરતાં બીજો મત વધારે સહેલાઇથી ગ્રહણ કરી શકાય તેવો.

છે. દાખલા તરીકે ઉચ્ચતાનો ગુણ ચર્ચિલ, સેસીલ, રસેલ જેવાં નામીયાં અંગ્રેજ કુટુંબોમાં રહેલો છે. અને મી. વિન્સ્ટન ચર્ચિલ, લૉર્ડ રૉબર્ટ સેસિલ અને મિ. બર્ટ્રાન્ડ રસેલ કુદરતી શક્તિ વિના ઇંગ્લંડમાં જાહેર જીવનમાં અગ્રેસર નજ થયા હોત, એ તો નિઃશંક છે. પરંતુ એ શક્તિને તદ્દન વંશપરંપરા ઉતરતી કેટલે દરજ્જે ગણી શકાય તે વિચારવા જેવું છે. એના એજ પ્રતિષ્ઠિત કુળમાં જન્મ લેવા છતાં એ કુટુંબના બીજાં માણસો મહાન કેમ ન થયા? આ રીતે વિચાર કરતાં આપણે જોઇ શકીએ છીએ કે વંશપરંપરા ઉતરતા ગુણોનો પ્રશ્ન કેટલો ગુચ્છવણીયો છે; તથા એ પણ સમજી શકાય છે કે એ પ્રમાણે ઉતરતા ગુણોનેજ સર્વ કારણોનાં મૂળ તરીકે સર્વ કોઇ કબૂલ કેમ નથી કરવું. ગૉલ્ડનના આદિ પ્રયત્નો પછી આ વિષયમાં જે મત વિકાસ પામ્યા છે તેમાંજ આનું કારણ આવી જાય છે.

ગૉલ્ડનના ગ્રંથે એ અતિ અગત્યના પ્રશ્ન રજુ કર્યા છે:-(૧) વંશપરંપરા ઉતરતા ગુણો આસપાસના સંયોગો સાથે સંબંધ અથવા કુદરત અને ઉછેર વચ્ચેનો વિગ્રહ. (૨) મનુષ્ય જાતિનો સારો સમૂહ વધારવાનું અને લગ્નના વિષયમાં હડાપણથી ભેદ પાડી ખરાબ સમૂહ કાઢી નાખવાનું કેટલે દરજ્જે શક્ય છે તે.

બીજા પ્રશ્નનો આધાર પહેલા પ્રશ્નના નિરાકરણ ઉપર રહેલો છે. અને તેથીજ આજ સુધી સુપ્રજનનશાસ્ત્ર વિષે વંશપરંપરા ઉતરતા ગુણોનો મત સિદ્ધ કરવા માટેજ વિચાર કરવામાં આવ્યો છે. એ મતના એ વિભાગ મૂળ મત કબૂલ રાખવા છતાં પોતાના સિદ્ધાંતોમાં અન્યોન્યથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે. આ એ વિભાગ (૧) બીયો મીટ્રીશીઅન્સ અને (૨) મેટેલીઅન્સ. પહેલા વિભાગના નેતા પ્રો. કાર્લ પીયર્સન છે. એ ગૉલ્ડનના ચુસ્ત અનુયાયી છે. એ વિભાગ પ્રાણિવિદ્યાના ત્રણ મોટા સિદ્ધાંત કબૂલ રાખે છે.*

(ક) કુદરત અને ઉછેરના અન્યોન્ય સંબંધનું પ્રમાણ ગમે તેમ કબૂલ કરી લેવું ન જોઈએ પરંતુ વૈજ્ઞાનિક રીતે માપવું જોઈએ. અત્યાર સુધી અમારો અનુભવ એવો છે કે કુદરત ઉછેર કરતાં વધારે બળવાન છે. અને આસપાસની પરિસ્થિતિ કરતાં વંશપરંપરા ઉતરતા ગુણ વધારે અગત્યના છે.

(જ) સંયોજિત લક્ષણોમાં માખાપથી. ઉતરી આવેલા ગુણ સ્પષ્ટ રીતે બતાવી શકાય તેમ નથી. વર્તમાન પ્રજનનાં શારીરિક લક્ષણોમાં આસપાસના સંયોગોથી ફેરફાર થાય છે. પરંતુ જેમાંથી લવિષ્યની પ્રજા ઉત્પન્ન થાય છે એ તત્વોમાં ફેરફાર થતો નથી. ઘણું ઘણું તો સંયોગોને લીધે તત્વોના મોટા સમૂહમાંથી અમુકજ ઉપર પસંદગી ઉતરે, અને કયું તત્વ બળવાન થાય અને કયું ગુપ્ત રહે તે નક્કી થઈ શકે.

(ગ) સર્વ માનવ લક્ષણો સ્પષ્ટ રીતે અને કદાચ સરખા પ્રમાણમાં પણ માખાપ તરફથી વારસામાં ઉતરે છે. ડાર્વિનનો સિદ્ધાંત જે વીઝમાને આગળ વધાર્યો છે તેના ઉપર પ્રો. પીયર્સનના મત રચાયા છે. ડાર્વિનના સિદ્ધાંત પ્રમાણે કેટલાંક અતિ સૂક્ષ્મ તત્વો શરીરની અંદર લોહીમાં ફર્યા કરે છે. અને જંતુનાં ઘરમાં વાસો કરે છે. આ તત્વો ઘણી વાર ગુપ્ત રહે છે. છતાં એકમાંથી બીજામાં જઈ શકે છે. આથી પૂર્વજોમાંથી ઉતરી આવેલાં ગુપ્ત તત્વોના વિકાસને લીધે વંશજમાં અમુક લક્ષણો આવી શકે. જો કે એ લક્ષણો કોઈ પૂર્વજ માં વિકાસ પામ્યાં ન હોય. વીઝમાને શરીરતત્વ અને જંતુતત્વમાં ભેદ ગણ્યો છે. પરંતુ એના મત પ્રમાણે પ્રજાને ચાલુ રાખવાનું અગત્યનું કામ જંતુતત્વજ કરે છે. એ તત્વ પાછળથી બદલાઈને શરીરતત્વ બને છે. માત્ર જંતુનાં છિદ્ર એકમાંથી બીજામાં જઈ શકે છે, શરીરતત્વનાં નહિ, અને તેથી પાછળથી પ્રાપ્ત કરેલાં લક્ષણો વારસામાં ઉતરતાં નથી. જંતુતત્વ એ એક છિદ્રનો વિભાગ છે. એ અમુકજ સ્વરૂપમાં હોય છે અને તેના અનેક જુદા જુદા ભાગ હોય છે. દરેક

ભાગ તે વારસામાં ઉતરતા એક એક ગુણનો ઉત્પાદક છે. પરંતુ કયા પ્રમાણમાં અમુક ગુણ ઉતરશે તે કહેવું સહેલું નથી. પ્રો. પીયર્સન ધણા દાખલાનો અભ્યાસ કરી સામાન્ય કાયદો સ્થાપવાનો યત્ન કરે છે. એક કુટુંબના અમુક માણસોમાં અમુક ગુણ ઉતરવાની જુદી જુદી સંભવિતતા કેટલી છે તે જોઈને તેને જુદી કાઢે છે. પરંતુ મનુષ્ય જાતિને ફરી ઉત્પન્ન કરવામાં સંભવ ઉપર આધાર રાખી શકાય નહિ. અમુક લક્ષણો વારસામાં ઉતરશે એવા સંભવ ઉપર આધાર રાખી આસપાસના સંયોગો સુધારવામાં મંદ પડી જવાય નહિ. પછી બંને બાયોમીટ્રીશીઅન વિજ્ઞાનશાસ્ત્રી એમ સિદ્ધ કરે કે સંયોગો કરતાં વંશપરંપરા ઉતરતા ગુણ દસ ગણા વધારે બળવાન છે. પ્રો. પીયર્સન પોતેજ સારા સંયોગોની અસર કબુલ કરે છે. અને પોતાના પ્રાણિ વિદ્યાના બીજા સિદ્ધાંતમાં એમ કબુલ કરે છે કે સંયોગોને લીધે શારીરિક લક્ષણોમાં ફેરફાર થાય છે. અને કયું તત્વ બળવાન થાય અને કયું ગુપ્ત રહે તે નક્કી કરવામાં પણ સંયોગો મદદ કરે છે.

એમના ગ્રંથના સમસ્ત પાયાનો સામા મતવાળા મેડેલિયનના સિદ્ધાંતો સખત વિરોધ કરે છે. એ મતનો મુખ્ય સિદ્ધાંત એ છે કે દરેક છિદ્રમાં રહેલા તત્વનું પોતાનું જુદું લક્ષણ છે અને તે બીજા સાથે ભળી શકે નહિ. એ આખુંજ બીજામાં પ્રવેશ કરે અથવા બીજાકુલ ન કરે. વળી કોઈ પણ છિદ્રની સંક્રાંતિ તે આકસ્મિક છે. પરંતુ વંશપરંપરા ઉતરતા ગુણોના દૃષ્ટિબિંદુથી આ મતની અગત્ય એટલા પુરતી છે કે કોઈ પણ એક અવયવની રચના અમુકજ જુદા જુદા સ્વરૂપમાં ઉતરેલા, છિદ્રોથી બને છે. દરેક છિદ્ર એક અમુક લક્ષણ ધરાવે છે. એ લક્ષણ વિકાસ પામી બળવાન પણ થાય કે ગુપ્ત પણ રહે. તેથી કોઈ પણ વ્યક્તિ પોતાના પૂર્વજોમાંથી કોઈના જેવી આબેહૂબ શક્ય શકે નહિ. જુદા જુદા પૂર્વજોનાં અમુક અમુક લક્ષણો એનામાં આવે.

આ પ્રમાણે પ્રો. પીયર્સનના તથા મેડેલિઅન મતમાં ફરક બહુ

મોટા છે. પહેલા મત પ્રમાણે પિતાના તથા માતાના તત્વો બેગોં થયા વિના રહેજ નહિ તેથી તથા એ તત્વોના ગુચ્છવાડાભર્યા સ્વરૂપને લીધે માણસમાં માળાપના ગુણ દેખાયજ તેમજ થોડે અંશે પૂર્વજોના પણ દેખાય. બીજા મત પ્રમાણે કદાચ માળાપના એકાદ ગુણના તત્વની બીલકુલ સંક્રાંતિ થાયજ નહિ, અને તેથી માણસમાં કોઈ અમુક પૂર્વજનો અમુક ગુણ આવે જ એ કાંઈ અગત્યનું નથી. ભવિષ્યમાં મેંડેલિઅન મતજ વિજયવાન નીવડશે. કારણ કે આપણે રોજના અનુભવથી જોઈએ છીએ કે ઘણી વાર માળાપ અને બાળકોમાં કે ભાઈઓ ભાઈઓમાં બીલકુલ મળતાપણું હોતું નથી. અને તે અનુભવને એ મત પુષ્ટિ આપે છે. શારીરિક કે માનસિક કોઈ એકાદ લક્ષણ વારસામાં ઉતરી શકે ખરું પરંતુ બધાં માટે કોઈ સામાન્ય પ્રમાણુ સ્થાપવાનું શક્ય નથી.

આવા અગત્યના ફરક છતાં બંને મત એક વાતમાં મળતા થાય છે. વારસામાં ઉતરતા ગુણનું અસ્તિત્વ એ બંને સિદ્ધ કરે છે અને છેવટે જે અનુમાન ઉપર આવે છે તે એક બીજાને બહુજ મળતાં છે. બંને મત પ્રમાણે જેમ દૂરનો પૂર્વજ તેમ તેની અસર ઓછી થતી જાય છે. બંને મત પ્રમાણે જુદા જુદા માણસમાં અત્યંત ભિન્નતા હોય છે તે દૂર કરવાનું શક્ય નથી. એક એમ કહે છે કે તત્વોના અનેક પ્રકારનાં મિશ્રણને લીધે એમ છે, બીજો કહે છે કે અમુક હિંદ્રો બળવાન થાય કે ગુપ્ત રહે તેને લીધે એ પ્રમાણે છે. સામાન્ય કોટિનાં માળાપને ઘેર મહાન પુરુષોનો જન્મ થાય છે તેનું કારણ પ્રો. પીયર્સન માત્ર અકસ્માત જ ગણે છે. “અસાધારણ પ્રકારનાં માળાપ કરનાં સાધારણ કોટિનાં માળાપ ખસો ગણાં વધારે હોય છે. એવાં માળાપની સંખ્યા ઘણીજ વધારે હોવાથી અસાધારણ પુત્રનો જન્મ સામાન્ય માળાપને બાં થાય એનો સંભવ વધે છે.”+ ઘણા વખત પહેલાં ગાલ્ટને પોતાના “હેરિડિટરી જની-

યસ ” એ પુસ્તકમાં આવેજા મત ઉચ્ચાર્યો છે: * ધારો કે બાળકના સ્વભાવમાં માત્ર દસમા ભાગ જેટલી વ્યક્તિગત ‘મિનનતા’ હોય તો નવ દશાંશ જેટલું પૂર્વજેમાંથી ઉતરી આવે. આ નવ દશાંશમાંથી નવદશાંશ જેટલું એટલે ૬૦% માખાપમાંથી ઉતરે. ૪૦%નો નવદશાંશ ભાગ દાદા દાદીમાંથી આવે અને એ પ્રમાણે ચાલ્યું જાય. તેથી પચાસમી પેઢીથી આગળના પૂર્વજેની અસર એના આખા સ્વભાવ-માંના પાંચ હજારમાં ભાગ જેટલી માત્ર રહે.

આપણે આ મતોનું વિસ્તારથી વિવેચન કર્યું છે કારણ કે સમસ્ત સુપ્રજનનશાસ્ત્રના એ પાયારૂપ છે. એ મતોને યુદ્ધિપૂર્વક પસંદગીમાં કામે લગાડવાની સંભવિતતામાં એમની વ્યાવહારિક ઉપ-યોગિતા રહી છે. આની આવશ્યકતા વિષે કોઈ ના કહેશે નહિજ. કારણ કે કુદરતી પસંદગી તો પોતાનું કામ કરતાથી કરે જાય છે. વનસ્પતિ અને પ્રાણિઓના જીવનમાં કુદરત ગમે તેટલું હડાપણ વાપ-રતી હોય પણ મનુષ્ય સાથેના વ્યવહારમાં હંમેશાં એમ કરતી નથી. ધરતીકંપ, રેલ, મરકા, દુકાળ ઇત્યાદિ આફતોને લીધે દુનિયાની વસ્તી બહુ વધી ગઈ હોય તે ઘટે છે ખરી. પરંતુ તંદુરસ્ત, ઉત્સાહી અને ઉદાત્ત મનુષ્યોનો વિનાશ નિર્બળ અને પાપી મનુષ્યો કરતાં વધારે કે તેમના જેટલોજ થાય છે. શાંતિના વખતમાં પણ મૃત્યુ હંમેશાં સૌથી પહેલાં ધરડાં કે રોગીને ઝડપી લેતું નથી. એનો કૂર પંજે સુંદર, યુવાન લલાં મનુષ્યો ઉપર પડે છે. અને એનામાં વિવેક-યુદ્ધિ બીલકુલ હોતી નથી. માત્ર કુદરતના ઉપર આપણાથી આધાર રાખી શકાય નહિ. મૃત્યુ તથા વ્યાધિઓ સામે બાથ બીડવા માટે તેમજ સારી તંદુરસ્ત પ્રજા ઉત્પન્ન કરવા માટે આપણે યુદ્ધિ વાપરવાની જરૂર છે જ. આટલા જ માટે સુપ્રજનનશાસ્ત્રની ઉપયોગિતા છે. વાસ્તવમાં ઉતરતા ગુણ વિષે આપણે જાણતાં હોઈએ તોએ પ્રો. પીયર્સન પેઠે આસપાસના સંયોગોની અસરને કેવળ નકામી ગણી

શકાય નહિ. છતાં એટલું તો સમજી શકીએ છીએ કે મનુષ્યજાતિને સુધારવા માટે માત્ર સંયોગો સુધાર્યાથી ચાલી શકે તેમ નથી. કેળવણી એક મોટી શક્તિ છે. પરંતુ એની ઉપયોગિતાને પણ હદ હોય છે. માણસમાં શક્તિ હોય તે કરતાં વધારે એ કશું ઉત્પન્ન કરી શકે નહિ. એકજ કુટુંબનાં માણસોમાં કે એકજ વર્ગના વિદ્યાર્થીઓમાં જે અતિશય ભિન્નતા નજરે પડે છે, તેથી જણાય છે કે માણસોમાં કુદરતી રીતેજ ફરક હોય છે; અને વિશ્વમાં વિકાસક્રમના સામ્રાજ્યથી જણાય છે કે વારસામાં ઉતરતા ગુણ એજ આ ફરકનું કારણ છે. એ પ્રમાણે ગુણ ઉતરે તે દેવયોગ હોય અને પરિણામ શું થશે તે ખગોળશાસ્ત્રી ગ્રહણ વિષે પહેલેથી જાણે તેમ જાણી શકાય નહિ, તો એ યોગને યોગ્ય દિશામાં વાળવો તે આપણા હાથમાં છે. યોગ્ય વ્યક્તિઓનાં લગ્નને ઉત્તેજન આપી આપણે સારી પ્રગતિ પણ ઉત્તેજન આપીએ છીએ. અયોગ્ય માણસોનાં લગ્ન અટકાવી આપણે અયોગ્ય પ્રજા ઉત્પન્ન થતી પણ અટકાવીએ છીએ. આ પ્રમાણે સુપ્રજનનશાસ્ત્રના બે વિભાગ છે. તે વિભાગોને મિ. ફ્રેંકન થર્પે રચનાત્મક (constructive) અને પ્રતિબંધક (restrictive) એવાં સુચોચં નામ આપ્યાં છે.

ગૉટ્ટન રચનાત્મક શાસ્ત્ર માટે પ્રયત્ન કરતો હતો. એનો એવો દૃઢ વિશ્વાસ હતો કે નૈસર્ગિક શુદ્ધિ ગંભીરે તેવા પ્રતિકૂળ સંયોગોમાં પણ તરવરી આવ્યા વિના રહેજ નહિ. એ પોતાના મતના દૃષ્ટાંત તરીકે વિન્યથી દાલેમ્બર્ટનું નામ દેતો. ફ્રાંસનો પ્રખ્યાત એનસાઇક્લોપીડીયા બનાવર દાલેમ્બર્ટ એક અનૌરસ બાળક હતો અને ગરીબ સ્થિતિના એક માણસને રસ્તામાં જડ્યો હતો. સાહિત્ય પ્રત્યે અભિરુચિ એણે નાનપણથી બતાવવા માંડી હતી. એની પાલક માતાનાં મહેણાં અને મરકરીઓ સહન કરીને પણ તે એમાં મગ્યો રહેતો. છેવટે એ વિચારકોનો નેતા ગણાયો. પરંતુ આવી જાતના બીજા સો દાખલામાં ગુપ્ત રહેલા મહાન પુરુષોને વિકાસ પામવાનો કાંઈજ સંભવ નથી. દાલે-

અર્થ જેટલી અનુકૂળતા પણ એમને નથી હોતી. માત્ર આત્માને સૌથી પ્રથમ જરૂર ઉચિત વાતાવરણની છે. પ્રો. પીયર્સનના મતવાદીઓ મનુષ્યના સ્વભાવ ઉપર સારી અસર કરવા માટે સારા વાતાવરણને કેવળ નકામું ગણવાનો ચત્ન કરે છે. પરંતુ એ તો વારસામાં ઉતરતા ગુણને અતિ મહત્વ આપવા ખાતર ખતાવાતા ખોટા ઉત્સાહનું પરિણામ છે. સંયોગોની અસરનાં અસંખ્ય દૃષ્ટાંત આપવાનું ખીલકુલ મુશ્કેલ નથી. હિંદુસ્તાનના અસ્પૃશ્યોનું દૃષ્ટાંત લઈએ. એ લોકો હલકામાં હલકી સ્થિતિમાં જન્મ્યા હોય છે. છતાં ખ્રિસ્તી ધર્મ સ્વીકાર્યાથી એમના ઉપર સારી અસર થાય છે અને પોતાની અસહ પરિસ્થિતિ કરતાં ઘણીજ વધારે ઉચ્ચ દશા પ્રાપ્ત કરે છે. જ્યુક અને કલ્લિકાકનાં જાળીતા કુટુંબો વંશપરંપરા નબળાં મનવાળાં અને કુદરતી રીતેજ ગુન્હેગાર-વૃત્તિવાળાં તરીકે ગણાય છે. પરંતુ એ કુટુંબોમાં પણ જે જે વ્યક્તિ-એને સારા વાતાવરણમાં મૂકવામાં આવી હતી તેઓ સાધારણ મનુષ્ય જેવી થઈ હતી. x મિસ મેડેલીન ડોટી પોતાના રસિક પુસ્તક Society's Misfits માં ગુન્હેગારવૃત્તિવાળાં આગકોને સુધારવામાં સાઈ વાતાવરણ અને તેમના પ્રત્યે ડહાપણબર્ધુ વર્તન કેટલાં ઉપયોગી છે તે ખતાવી આપે છે, અને દાખલા તરીકે લિટલ ક્રામન વેથ ઑફ ડોર્ચેસ્ટર (ડોર્ચેસ્ટરનું નાનું સ્વરાજ્ય) એના ઉપર વિસ્તારથી ચિત્રેચન કરે છે. એ સંસ્થા સારી જાતનું સુધારણાગૃહ છે. જો કે એ ખઈ હશે કે શારીરિક અને માનસિક શક્તિઓ માખાપ તરફથી વારસામાં ઉતરે છે, અને ગમે તેવા વાતાવરણમાં પણ વિકાસ પામે છે, છતાં નૈતિક સિદ્ધાંતો ઉપર સંયોગોની અસર થાય છે જ. નીતિનિયમ જુદા જુદા જમાનામાં અને જુદા જુદા દેશોમાં જુદો જુદો હોય છે. જેમ આજક પારકા દેશમાં પોતાનાં પાલક માતૃપિતાની નીતિનું

x જુઓ એચ. એચ. જોડાડ્ડ ફ્રેડ 'The Social Significance of Hereditary Feeble Mindedness' જેનો ઉતારો એ. ખી. વુલ્ફે પ્રકટ કરેલા Readings in Social Problems માં કર્યો છે. પૃ. ૧૮૯.

સહેલાઈથી અનુકરણ કરે છે તેજ પ્રમાણે પોતાની જાતની નીતિનું માતાના દ્વંધ સાથેજ પાન કરે છે. સાઈ વાતાવરણ એટલે સારો ખોરાક, સ્વચ્છ હવા અને અજવાળું, એ હોય તો તેથી શરીર મજબૂત થયા વિના રહેજ નહિ અને પરિણામે અંદરનાં તત્વ પણ બળવાન થાય જ. કુદરત અને ઉછેર એ અન્યોન્યનાં પૂરક છે. એ બે વચ્ચે વિરોધ સિદ્ધ કરવો તે પુર્વિક્ષગના અને સ્ત્રીલિંગનાં તત્વો પુરસ્કર વિરોધ છે એમ સિદ્ધ કરવા કરતાંએ વધારે બેવકુશીભરેલું છે.

રચનાત્મક સુપ્રજનનશાસ્ત્ર હજી સુધી પ્લેટોના સમય કરતાં બહુ આગળ વધ્યું નથી. મહાન પુરુષોને જન્મ આપવા સંબંધી પોતાના ગુપ્ત રહસ્યનો ભેદ કુદરત આપણને આપી દે તે પહેલાં બહુ મહેનતથી શોધખોળ કરવી પડશે; અને તે છતાં પણ કદાચ ભેદ ન મળે. એ મેળવવાની ખાસ ઉતાવળ છે એમ પણ આપણાથી ન કહી શકાય. અતિ પ્રભાવશાળી બુદ્ધિઓની આપણને ખાસ આવશ્યકતા નથી. અણીને સમયે કુદરત પોતાના મહાન પુરુષોને જન્મ આપે છે. અને એ લોકોનાં કાર્ય તે મનુષ્યજાતિના ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધ બનાવ તરીકે લેખાય છે. અલેક્ઝાંડર કે સીઝર, નેપોલીયન કે મોલ્ટકે એ સુપ્રજનનશાસ્ત્રના પ્રયોગને પરિણામે જન્મ્યા ન હતા. કુદરત પોતેજ જીવિષ્યના શેક્સપીયર, રાક્ષાએલ, ખીટાવન ઉત્પન્ન કરશે એમ વિશ્વાસ રાખી શકાય. પ્રભાવશાળી વ્યક્તિઓ ઉત્પન્ન કરવાનું આપણી મરજી મુજબ ન પણ થઈ શકે. દુનિયામાં દરેકે દરેક માણસ પ્રભાવશાળી બુદ્ધિ ધરાવતું હોય તો દુનિયામાં રહેવુંજ મુશ્કેલ પડે. કેમકે દરેક માણસ સૌંદર્યમય વસ્તુઓ ઉત્પન્ન કરવામાં એટલું ગુંથાઈ જાય કે બીજાનાં કાર્યની કદર કરવાનો એને વખલ પણ ન મળે કે મન પણ ન ચાય.

વળી એ પણ લક્ષમાં રાખવું જોઈએ કે પ્રભાવશાળી બુદ્ધિ સાધારણ રીતે બીજા કશાને ભોગેજ પ્રાપ્ત થાય છે. કાંતો નખળું શરીર કે માનસિક પીડા કે દીવાનાપણું એની સાથે આવે છે.

નિસ્ખેટની પેઠે એમ તો ન કહેવાય કે બધાજ પ્રભાવશાળી બુદ્ધિ ધરાવનારમાં દીવાનાપણું હોય છે. પરંતુ એવાં મનુષ્યોમાં એક જાતની મનની અસ્થિરતા, નૈતિક કુટિલતા તથા બહુજ દુઃખી સ્થિતિ નજરે પડે છે. જે કળાની કૃતિઓએ મનુષ્ય જાતિને જમાનાના જમાના સુધી આનંદ આપ્યો હોય તેને બનાવતાં એ કલાકારને ધણીવાર અસહ્ય દુઃખ, આત્માની તીવ્ર પીડા વેઠવાં પડ્યાં હોય છે. કારણ કે કલાકાર પોતાના અનુભવને જ જાહેર કરી બતાવે છે. જીવનમાં કંટક વાગ્યા હોય તે સિવાય કરણકથા લખી શકાયજ નહિ. જે પ્રભાવશાળી બુદ્ધિ ધરાવનારા તે એક નબળી, મજબૂત તંતુના દરદવાળી જાત હોય, અને એ પ્રમાણે છેજ—તો પછી માત્ર બુદ્ધિશાળી મનુષ્યો ઉત્પન્ન કરીએ તો મનુષ્યજાતિને ગંભીર નુકસાન થયા વિના રહેજ નહિ. તેથી એટલું સાફજ છે કે પ્રભાવશાળી બુદ્ધિ ધરાવનાર બહુ થોડા હોય છે. મનુષ્યોનો મોટો ભાગ તો કામ કરનાર જે ખાસ જરૂરના છે તે જ હોય છે. સાધારણ પ્રકારનાં માણસો માટેજ સુપ્રજનનશાસ્ત્ર ઉપયોગી હોષ શકે અને થશે. સામાન્ય આરોગ્ય, સામાન્ય બુદ્ધિ, સામાન્ય નીતિ, જાળવી રાખવાં તે માનવશક્તિની ખંઠાર નથી. આ પરિણામ લાવવાનો એક સારો રસ્તો એ છે કે નબળી, રોગી, નિર્બળ મનવાળી પ્રજા અટકાવવી. પ્રતિબંધક સુપ્રજનનશાસ્ત્રને માટે આ એક મોટું કાર્યક્ષેત્ર પડ્યું છે. એ શાસ્ત્રના નિયમો માટે કાયદા કરાવવામાં હિંમતભર્યું પગલું ભરવાની પહેલ કરનાર અમેરિકા છે.

બધા સુપ્રજનનશાસ્ત્રીઓ કહે છે કે મનુષ્યોની સંખ્યા કરતાં તેમના ગુણ એ વધારે અગત્યના છે. દુનિયા અનેક સદીઓથી પ્રજા ઉત્પન્ન કરવાના આનંદમાં ડૂબી ગયેલી છે તેને વિવેકબુદ્ધિ રાખવાની અગત્ય સમજાવવી તે સહેલું નથી. માણસની જીંદગી સારી, ખરાબ કે ઉદાસીન ગમે તેવી હોય પણ તેને એક જાતની કૃત્રિમ અગત્ય આવી ગઈ છે. એ ખ્યાલ હવે છોડી દેવો પડશે. પરંતુ એવો પણ ભય છે કે મનુષ્યોની સંખ્યાને ઘોણું પદ આપ્યાથી જન્મ

પ્રમાણ ઓછું કરવાને ઉત્તેજન મળે જેથી અંતે પ્રજાનેજ નુકસાન થાય. મેંડેલિઅન મત ધરાવનાર પ્રખ્યાત ડૉ. બેટસન કહે છે કે છેલ્લી અડધી સદીમાં યુરોપમાં વસ્તીનો ખાસ ઘટાડો થયો છે તે “ભવિ-
ષ્યની પ્રજા માટે બહુજ અગત્યનું” શુભ ચિહ્ન છે.”* પરંતુ આમ કહેવું તે ચિત્રની એકજ બાજુ જોવા જેવું છે. સામાન્ય તંદુરસ્ત માણસોને સંતતિ હોય એ બહુજ ઇષ્ટ છે. તેમજ જાણીતા ગ્રન્થ-
ગારો કે નબળાં મનવાળાં ને સંતતિ થતી અટકાવવીજ જોઈએ.

દીવાનાપણું, ગુપ્તરોગો વિગેરે વ્યાધિઓ એવા છે જેને દાકતરોએ બાળકોમાં ઉતરી શકે એવા ગણ્યા છે. એવા દાખલામાં સંતતિનું અસ્તિત્વ તે સમાજ પ્રત્યે અક્ષમ્ય અપરાધ છે. દાકતરના પ્રમાણપત્ર સિવાય એવાં મનુષ્યોને લગ્ન કરવાની મનાઇ હોવી જોઈએ. ગુપ્ત રોગો વિષે વિચાર કરવા મળેલા શાહી કમિશન સમક્ષ જુબાની આપતાં વિદ્વાન નિષ્ણાત દાકતરોએ એવાજ મત દર્શાવ્યો હતો. પ્લેટોએ પોતાના ‘લૉઝ’ (કાયદા) માં જેને ઇષ્ટ ગણ્યું છે તેજ આ છે.* એ કહે છે કે “લાઝ માટે માણસની ઉમ્મર લાયક છે કે નાલાયક તે ન્યાયાધીશ વિચાર કરીને નક્કી કરશે. પુરુષોને વસ્ત્રરહિત કરી અને સ્ત્રીઓને નાભિ સુધી વસ્ત્રરહિત કરી એ તપાસ કરશે.” કદાચ એમ વાંધો ઉઠાવવામાં આવશે કે એવા દાખલામાં લગ્ન અટકાવવાથી ગુપ્ત અનીતિને ઉત્તે-
જન મળશે. તે માટે પ્લેટો અનૌરસ બાળકોનો વિનાશ કરવાની સૂચના કરે છે તે જો બાળકો ખરેખરાં રોગી હોય તો વાજબી રીતે અમ-
લમાં મૂકી શકાય. અથવા રેન્ટ્રેલની શસ્ત્રક્રિયા એ પણ મુશ્કેલી દૂર કરવાનો ઉપાય છે. આ બાબતમાં ગેરવાજબી રીતે લાગણીને પ્રધાન પદ આપવું તેજ મોટી ભૂલ છે. કારણ કે મનુષ્યોની દૃષ્ટિ ટુંકી હોય છે. અમુક વ્યક્તિ તરફ માની લીધેલી ગેરવર્તણૂકથી તેમને બહુ લાગી આવે છે પણ જેને સંતતિ ન હોવી જોઈએ એવાં માણસોનાં

*જુઓ: Biological Fact and the Structure of Society પૃ. ૨૩.

*પ્લેટો કૃત Laws ભાગ ૫, પૃ. ૩૧૨-૧૩.

સંતાનોને તથા સામાન્ય રીતે સમાજને જે નકામું દુઃખ પડે છે તે તેઓ લક્ષમાં લેતા નથી.

ખીજે એક રોગ જે વારસામાં ઉતરતો ગણાય છે અને તેથી સુપ્રજનનશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ વિચારણીય છે તે વાધ (epilepsy) છે. પરંતુ ધણીવાર એમ લાગે છે કે વાધની ગંભીરતાને નકામું મહત્વ આપવામાં આવ્યું છે. વાધના રોગવાળાં ગણતાં તેમાં બહુ મોટા માણસો આવી જાય છે—જુલીયસ સીઝર, સેન્ટ પૉલ, મહમદ પેગંબર, પેટ્રાર્ક, ચાર્લ્સ પાંચમો, રીશલ્યુ, મોલિઅર, પીટર ધ ગ્રેટ, સ્વિફ્ટ, હૅન્ડેલ, નેપોલીઅન, વેલિગ્ટન, ફ્રાન્કલિન, ડૉસ્ટોવ્સ્કી તથા સ્વીડન બૉર્ગ.* આવા પુરૂષો વાધના રોગવાળા હોય તો એ રોગ શાપરૂપ તો નથીજ પણ દરેક જાતના કામમાં ઉંચાંમાં ઉંચી બુદ્ધિ સાથે એ આવી શકે છે. વળી એવા પણ દાખલા જડે છે કે જેમાં વાધના રોગવાળાં માખાપને ત્યાં પ્રખ્યાત બુદ્ધિશાળી પુત્ર જન્મ્યા હોય. દાખલા તરીકે વિખ્યાત નવલકથાકાર ડુમા કે જેની મા વાધથી પીડાતી હતી. એ રોગવાળા માણસો એવા પણ નજરે જોયા છે કે જે તફન તંદુરસ્ત, સહગુણી જીવન ગાળતા હોય, કુટુંબનું પોષણ કરતા હોય, ઉંચી કેળવણી પામેલા હોય તથા સારો ખાંધો ધરાવતા હોય. વળી એ રોગવાળા કેટલાક એવા પણ જોયા છે કે જેને ઘડી ઘડી એટલી બધી મૂર્છા આવે કે કાંઈ પણ ચાલુ કામ કરીજ ન શકે. એવા માણસો થોડાજ વખતમાં શરીરે પાયમાલ થઈ જાય છે. આવા દાખલામાં તેમને સંતાન ઉત્પન્ન કરતાં અટકાવવા તે વાજખી છે.

દરેક માનવ સમાજમાં ગુન્હેગારોને બહુ ભયંકર મનુષ્યો ગણી તેમના પ્રત્યે ધણોજ તિરસ્કાર બતાવવામાં આવે છે તથા તેમની ખીક પણ રખાય છે. પરંતુ હમણાંજ એવી શોધ થઈ છે કે ગુન્હેગારોના એ પ્રકાર હોય છે. પહેલા પ્રકારમાં એવા માણસો હોય છે કે જેમ-

* જુઓ લૅબ્રોએ કૃત The Man of Genius તથા નિસ્મેટ કૃત The Insanity of Genius.

નામાં સામાન્ય મનુષ્યો જેવીજ બુદ્ધિશક્તિ હોય છે પરંતુ • માઠી અસરને પરિણામે એમનું પતન થયું હોય છે. બીજા પ્રકારમાં એવા માણસો હોય છે કે જે જાતે દીવાના તો નહિ, પરંતુ કાંઈક માનસિક ખામીવાળા હોય છે. એમનામાં આત્મસંયમ બીલકુલ હોતો નથી. તેથી સહેલાઈથી અવળે માર્ગે ચઢી જાય છે. પહેલા પ્રકારના માણસોને શિક્ષા અથવા • કેળવણીથી સુધારી શકાય. પરંતુ બીજા પ્રકારના માણસો કેળવણી લેવાને કેવળ અશક્તિમાન હોય છે. તેથી પોતાની મેળેજ અપકૃત્યો તરફ ધસડાઈ જાય છે. એવા દાખલામાં જનસમાજના હાથમાં તેમની સામે એકજ હથિયાર છે. તે એ કે તેમની વૃદ્ધિ થતી અટકાવવી. હાલ આપણને જે વારસામાં ઉતરતા ગુણ વિષે જ્ઞાન છે તે ઉપરથી જોતાં પણ એ નિર્બળ મનના માણસોને લક્ષ કરવા દેવું એ આત્મઘાતક છે. કારણ કે નિર્બળ મનની સંતતિ ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ પૂરેપૂરો છે. મિ. એચ. એચ. ગ્રાડર્ડે પોતાના The Kallikak Family માં અધોગતિનો જે બહુ મનનીય અભ્યાસ કર્યો છે તેમાં વારસામાં ઉતરતી માનસિક નિર્બળતાનાં કારણજનક પરિણામ વિષે બહુ સારી રીતે લખ્યું છે. એમાં એમણે હીબોરા કલ્લિકાક નામની નિર્બળ મનની છોકરીનું વર્ણન કર્યું છે. એનો મૂળ પૂર્વજ માર્ટીન કલ્લિકાક નામનો હતો. એની વંશાવળી વિષે આપણે લેખકના જ શબ્દો ઉતારીશું—“જ્યારે એ પંદરેક વર્ષનો હતો ત્યારે એનો બાપ મરણ પામ્યો. એ માબાપની સંભાળ તથા દેખરેખ વિનતિ થઈ ગયો. બળવાની શરૂઆત વખતે દેશનું રક્ષણ કરવાને જે ઘણી લશ્કરની ટુકડીઓ ઉભી થઈ તેમાં એ એકવીસ વર્ષનો થવાની તૈયારીમાં હતો ત્યારે જોડાયો. જે દારૂના પીઠામાં લશ્કરના માણસો ઘણી વાર જતા તેમાં એ એક નિર્બળ મનની છોકરીને મળ્યો. એનાથી એ એક નિર્બળ મનના પુત્રનો પિતા થયો. આ બાળકને એની માતાએ એના પ્રિતાનું પૂરેપૂરું નામ આપ્યું. આ પ્રમાણે એના વંશજોને એના પિતાનું નામ અને માતાની માનસિક શક્તિ

વારસામાં મળ્યાં છે. આ અનૌરસ બાળક તે માર્ટીન કલ્લિકાક. એના ચારસો આઠ વંશજો થયા છે. આમાંથી એકસો તેંતાળીસ નિર્બળ મનવાળા હતા અથવા છે તે વિષે સ્પષ્ટ પૂરાવા છે. માત્ર છેંતાળીસ સાધારણ પ્રકારના માણસ છે. બીજા વિષે માહિતી નથી અથવા શંકા પડતી વાત છે.

બળવા વખતનું સૈન્ય છોડ્યા પછી માર્ટીન સુધરી ગયો અને એક સારા કુટુંબની સુશીલ કન્યા સાથે પરણ્યો. એ સંબંધથી તદ્દન જીવદા પ્રકારનો બીજો વંશ ઉત્પન્ન થયો છે. આમાંથી સીધા વંશજો ચારસો છનું છે. એ બધાજ સામાન્ય પ્રકારના મનુષ્યો છે. આ કુટુંબ અને એ સંબંધી બીજી શાખાઓમાં ઉચ્ચ પ્રકારનું નાગરિકત્વ જ નજરે પડે છે."

આ એક બહુ રસિક ઇતિહાસ છે. એકજ પૂર્વજમાંથી ઉતરી આવેલા બે વંશનો અભ્યાસ આપણે એમાં કરી શકીએ છીએ. મૂળ કલ્લિકાકના અનિષ્ટ પ્રેમને લીધે એકમાં માનસિક નિર્બળતા આવી. આ નીચ શાખામાં અનેક ગુન્હેગારો, વેરયાઓ તથા કુટુંબ-ખાનાં રાખનારાં થયાં છે. ડીબોરાની પોતાની માતા બહુજ નબળા મનની હતી. એનું જીવન માત્ર અધમ પશુવૃત્તિથી ભરેલું હતું અને મર્યાદાનું કે સામાજિક જવાબદારીનું એને બીલકુલ જ્ઞાન ન હતું. આ અધમ શાખામાં સામાન્ય પ્રકારનાં માણસોની જે નાની સંખ્યા છે તે સારા સંયોગોને લીધે પાપી જીવનમાંથી બચી ગઇ છે. પરંતુ એ કુટુંબમાં પાપી જીવન ગાળનારાંએ જે જે ધોર અત્યાચાર કર્યા છે તેનો બદલો આ નાની સંખ્યાથી વળી શકે તેમ નથી. આવા સંયોગોમાં લગ્ન કે અયોગ્ય પ્રજાવૃદ્ધિ પણ અશક્ય બનાવવી એ વાજબી ગણી શકાય. ડૉ. રેન્ડોલ્ફના પ્રખ્યાત પુસ્તક Race Culture or Race Suicide માં જેઓ ન સુધરી શકે એવાં હોય તેમને શસ્ત્ર-ક્રિયાથી વંધ્યત્વ પ્રાપ્ત કરાવવાની ખુલ્લી રીતે ભલામણ કરી છે. પ્લોટોએ ન ઇચ્છવા જોગ મનુષ્યોનો રસ્તો કાઢવાની જે હિમ્મતભરી

રીત બતાવી છે તેની આ શક્તિયાથી જરૂર રહેતી નથી. નિર્બળ, દીવાના અને ગુન્હેગારોને આવા પ્રકારનું વૈધ્યત્વ પ્રાપ્ત કરાવવાનું ઘણા દેશમાં કાયદેસર ગણવામાં આવ્યું છે. ઈડિઆના (૧૯૦૭), કેલિફોર્નિઆ (૧૯૦૯, સુધારેલો કાયદો ૧૯૧૩), કનેક્ટિકટ (૧૯૦૯), અને ન્યુ જર્સી (૧૯૧૧). ૧૯૦૯ માં વૉશિંગ્ટન રાજ્યમાં બળાત્કાર કરનારા માટેજ એ શક્તિયા કાયદેસર ગણી. ૧૯૧૨ માં નેવાડામાં બળાત્કાર કરનારા અને વારંવાર ગુન્હો કરનાર માટે ગણાધ. આ ચોંવા રાજ્યે ૧૯૧૩માં, ન્યુયૉર્કે ૧૯૧૨માં, ઉત્તર ડૉકોટાએ ૧૯૧૩માં, મિશિગને ૧૯૧૩ માં, કેન્સાઝે ૧૯૧૩ માં તથા વિસકોન્સીને ૧૯૧૩ માં એ પ્રમાણે કર્યું. આ પ્રમાણે પ્રતિબંધક સુપ્રજનનશાસ્ત્રને કાયદાનું અનુમોદન મળ્યું છે.+

જો આ પ્રતિબંધક કાયદો હાપણથી પરંતુ સખ્તાઈથી પાળવામાં આવે તો સમાજનાં ખરાબમાં ખરાબ તત્ત્વો દૂર થાય ખરાં. પરંતુ સુપ્રજનનશાસ્ત્રના પ્રયોગો ઉતાવળે કરીએ તો પાછળથી કદાચ પસ્તાવું પડે. એવા કાયદાનું એક નિશ્ચિત પરિણામ તો એજ થવાનું કે જન્મ પ્રમાણ ઓછું થશે. ડૉ. બેટસન ગમે તે કહે પણ જન્મ પ્રમાણ ઘટતું જાય એ અધોગતિની નિશાની છે. છેલ્લાં પચાસ વર્ષમાં આ ઘટાડો ચોખ્ખો છે અને તેનાં કારણ વિવિધ પ્રકારનાં આપવામાં આવે છે—લગ્નની ઉમ્મરમાં વધારો, કેળવાયલી સ્ત્રીઓની લગ્ન અને મોટાં કુટુંબ પ્રત્યે અશ્રયિ, સંતતિ અટકાવવાની નવી રીતોનો ખુલ્લો ઉપયોગ તથા વેશ્યાવૃત્તિમાં વધારો. આ સર્વ કારણો વિષે આપણે આગલાં પ્રકરણોમાં ચર્ચા કરી છે. એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે હાલ જે રીતે જન્મ ઉપર અંકુશ મૂકાય છે તે યોગ્ય નથી. જે વર્ગો મોટાં કુટુંબ ઉત્પન્ન કરવા માટે બુદ્ધિની અને શારીરિક શ્રેષ્ઠ શક્તિ ધરાવે છે, તે જ એનાથી દૂર નાસે છે. નીચલા વર્ગોમાં જ જલ્દિ પુષ્કળ થાય છે. સુપ્રજનનશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ હાલની પરિસ્થિતિ

કેવળ વિપરીત છે. એક સમય એવો પણ આવશે કે રચનાત્મક સુપ્રજનનશાસ્ત્રના હિત ખાતર અમુક ઉમ્મરે લગ્ન કરવાનું ફરજિયાત બનાવવું પડશે.* આ બાબતમાં સૌથી પ્રથમ સુપ્રજનનશાસ્ત્રી પ્લેટોની દીર્ઘ દષ્ટિ જોઈ શકાય છે. રીઠા થઈ ગએલા, ન સુધરે એવા ગુંહેગારો માટે એણે મૃત્યુની શિક્ષાની ભલામણ કરી છે. તેમજ બધાં નાલાયક બાળકોને નાશ કરવાની સૂચના કરી છે. પરંતુ એના રાજ્યમાં આ પ્રમાણે સંખ્યામાં ઘટાડો થાય તે બદલ એણે દરેક લાયક માણસ માટે લગ્ન ફરજિયાત કર્યું છે. તેમજ તંદુરસ્ત સામાન્ય પ્રકારનાં લગ્નમાં મોટાં કુટુંબ ઉત્પન્ન કરવાનું પણ ફરજિયાત કર્યું છે. પ્લેટોનું હઠાપણ વાજબી જ છે. સર્વ તંદુરસ્ત સારાં પરણેલાં મનુષ્યો તરફ ખાસ જુદી વર્તણૂક—આવક વેરો, મરણ વેરો, કે મિલકત વેરો ગમે તે બાબતમાં—રાખવાનું આજનાં પ્રો. કાર્લ પીપર્સન જેવા સુપ્રજનનશાસ્ત્રીઓ બહુ બાર મૂકીને કહે છે. એ શાસ્ત્રના પ્રચારકો તરફથી રાજ્યને એવી ભલામણ કરવામાં આવે છે કે ઔરસપાણું અને તંદુરસ્તીની કસોટી કર્યા પછી—(આ કસોટી પણ પ્લેટોની બતાવેલી છે)—માતાને વર્ષાસન આપવું તથા દરેક તંદુરસ્ત બાળકના જન્મ માટે ખાસ પૈસાની ગોઠવણ કરવી. લગ્નને વિવેકબુદ્ધિથી ઉત્તેજન આપવું તથા તેમાં વિવેકબુદ્ધિથી પ્રતિબંધક કાયદા વાપરવા એ સુપ્રજનનના સુધારાની મોટી દીવાલો છે. દરેક પ્રગતિમાન રાજ્યને આ બંનેની તપાસ રાખવી પડશે. કારણ કે અંદરખાનેથી એ

* આપણા દેશમાં (હિંદુઓમાં) દરેક અકિતને લગ્ન કરવાનું ફરજિયાત છે, અને તે પણ અગિયાર બાર વર્ષની ઉમ્મરે. વસ્તી વધારવામાં કોઈ પાછું વાળીને જોતું નથી. પરંતુ જે બાળકો જન્મે છે તેમાંથી અર્ધ ઉપરાંત ભાગ એક વર્ષની અંદર મરણ પામે છે. આવી પરિસ્થિતિમાં તો પ્રતિબંધક સુપ્રજનનશાસ્ત્રનેજ ફરજિયાત કરવું જોઈએ. વારંવાર થતાં બાળકોને જન્મ આપવાની માતાની શક્તિ નથી હોતી. તેમને પોષવાની કે કેળવણી આપવાની પિતાની શક્તિ નથી હોતી. આવી સ્થિતિમાં બાળકોની સંખ્યા નિયમબદ્ધ રાખી હોય તો શું? (અનુવાદક).

અન્ને રાજ્યની મહત્તા કબુલ રાખનાર નિયમો છે; તેમજ શ્રેષ્ઠ જીવન જે રાજ્યમાં જ સંભવે છે તેની પવિત્રતા અને અખંડિતતાને એ નિયમો આદર આપે છે.

વારસામાં ઉતરતા ગુણ વિષે આપણને હાલ જેટલું જ્ઞાન છે, તે ઉપરથી જોતાં લાગે છે કે રચનાત્મક સુપ્રજનનમાં એટલો તો પ્રતિબંધ આવશેજ કે સામાન્ય પ્રકારના પુરૂષોનાં સામાન્ય પ્રકારની સ્ત્રીઓ સાથે લગ્ન કરવાં. પરંતુ કોઈ વખત પણ એવો સમય આવે કે જેમ હાલ આપણે શરતના ઘોડા કે છનામી ઢોર ઉત્પન્ન કરીએ છીએ તે પ્રમાણે માણસો ઉત્પન્ન કરી શકાય તો જરૂર એવો પ્રશ્ન ઉભો થશે કે રચનાત્મક સુપ્રજનનશાસ્ત્રનો ઉપયોગ ઉંચા ખાસ વર્ગો ઉત્પન્ન કરવામાં કરવો કે માત્ર ઉંચા પ્રકારનું સરાસરી ધોરણ રાખવામાં એનો ઉપયોગ કરી સંતોષ માનવો. ગૉલ્ડનને ઉચ્ચ પ્રકારની પ્રભાવશાળી બુદ્ધિ ધરાવતી પ્રજા ઉત્પન્ન કરવા માટે ઉત્સાહ તથા પક્ષપાત છે તે જાણીતું છે. ૧૮૭૩ માં પ્રકટ થયેલા એક લેખમાં એણે જણાવ્યું હતું કે “જેઓ કુદરતી રીતે કાંઈક વિશેષ શક્તિ ધરાવતા હોય તેમનામાં ઉંચા નીચાની ભેદ ભાવના”* ઉભી કરવાનો તથા શ્રેષ્ઠ શક્તિ ધરાવતા સર્વમનુષ્યોમાં એક્યભાવ ઉત્પન્ન કરવાનો પોતાનો હેતુ છે. ડૉ. બેટસન પોતાના સમાનતા (democracy) વિષેના લેખમાં છેવટે આ અસરકારક શબ્દોમાં કહે છે કે: “સમાનતાના આદર્શો તથા પ્રાણિવિદ્યાશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ સત્ય ભાસતા આદર્શો વચ્ચે અગત્યનો ફરક એ છે કે સમાનતાની ભાવના ઉંચા નીચાના ભેદને પાપરૂપ ગણે છે; આપણે વ્યવહારમાં જોઈએ છીએ કે એ ભેદ જરૂરનો છે.”x એને એમ ભય છે કે બહુમતિની શક્તિનો

* ગુલ્ડ ફ્રીટ Readings in Social Problems પૃ. ૧૪૦ માં મૂકેલું અવતરણ.

x જુઓ Biological Fact and Structure of Society પૃ. ૩૧.

“વિશિષ્ટ શક્તિ ધરાવનાર સામે ઉપયોગ થશે.” આમ થવાથી મનુષ્ય જાતિના ઉચ્ચ પ્રકારના સર્વ ઉદ્યોગ નિર્જીવ થઇ જશે અને તેથી પ્રગતિને ધોકા પહોંચશે. મિ. બર્ટ્રાન્ડ રસેલ જેવા સોશ્યલિસ્ટ —અથવા આગળ પડતા ઉદ્ધમ મતવાદી—પણ આ ભયનો પ્રતિધોષ કરે છે. એમ કલ્પના કરવામાં આવે છે કે દ્રવ્યના સામાન્ય સ્વામિત્વના રાજ્યમાં ખોટી અને અતિશયોક્તિભરી સમાનતાની ભાવના પ્રવર્તે છે તેથી બુદ્ધિના અને રસગ્રતાના હિતમાં નુકસાન થશે. પરંતુ એટલું બૂલવું ન જોઇએ કે જો અસમાનતા એજ કુદરતનો કાયદો હોય તો સમય જતાં એ એની મેળે પોતાનું રાજ્ય ફેલાવશે. દ્રવ્યનું સંપૂર્ણ સામાન્ય સ્વામિત્વ એ તો ખોટું સ્વપ્ન માત્ર છે. ભવિષ્યની વ્યવસ્થામાં માત્ર એટલુંજ આવશે કે દરેક નાગરિકનો સુખ સગવડમાં રહેવાનો હક જળવાઈ રહે. સૌંદર્યની પિપાસા, જેણે જડ આરસ-પહાણમાં વાચાલતા આણી છે કે માત્ર સ્વરોમાંથી સંગીતનો મધુર રણુકાર ઉત્પન્ન કર્યો છે તે મનુષ્યજાતિનો જન્મસિદ્ધ હક છે. મનુષ્યની એ ઈશ્વરી બક્ષીસને કાળ ઝડપી શકતો નથી. માનવ ઇતિહાસના સૌથી અસંસ્કૃત સમયમાં જેમ એનો વિકાસ થતો તેમ હંમેશાં થશે. “કવિ જેને વિષે લખતો નથી, તે ટકી શકતું નથી.” વીરપૂજની આવશ્યકતા પણ શૂન્યતાને લીધે જતી રહેશે નહિ. કારણ કે સંપૂર્ણ સમાનતાવાળા સમાજમાં પણ વીર પુરૂષો, નેતાઓની જરૂર પડશે. નૈસર્ગિક અસમાનતા એ કુદરતની મનુષ્યજાતિને આપેલી બક્ષીસ છે અને તેને ફેંકી દેવાય તેમ નથી. આજના ઘણા સમાનતાવાદીઓ (સોશ્યલિસ્ટો)ના જંગી પોકારોથી એવો ભય ઉત્પન્ન થાય છે કે સમાનતા પ્રાપ્ત કરવા જતાં ઉત્તમ મનુષ્યોના હક છુંદાઇ જશે. પરંતુ એટલું બૂલવું ન જોઇએ કે આધુનિક સમાનતાવાદીના પોકાર માત્ર અમુક કુલમાં જન્મ લેવાથી મોટા થઇ બેઠેલા સામે, ખીજા મનુષ્યોના પરસેવાથી, કોહીથી, શ્રીમંત થયેલા અનિષ્ટ માણસો સામે છે. આ કૃત્રિમ ઉચ્ચતા (aristocracy), કહેવાતી ઉચ્ચતા સુપ્રજનન-

શાસ્ત્રના વાવટા નીચે પોતાનો હકો છોડી દેશેજ. હાલનો સામાન્ય જનસમૂહ અસંતોષથી પ્રેરાઇ એ હકો તોડવા તત્પર થઇ રહ્યો છે; અને એ વાળખી છે એની કાશ્ચ ના કહી શકે? પુનઃ રચનાના જન્મની પીડાથી દુનિયા પોકાર કરી રહી છે. એવોજ સંકટનો સમય ક્રાંતિના અળવાના બચંકર પ્રસંગોએ આવ્યો હતો. આવા સમયમાં ભવિષ્યનો માર્ગ હાલના રાજ્યકર્તા વર્ગોની રાજનીતિ, નિપુણતા તથા અગમચેતી ઉપર આધાર રાખે છે. તેઓ સુમય સાથે પ્રગતિ કરવા તૈયાર છે કે પોતાના નાશ પામતા હકો માટે તુમુલ યુદ્ધ કરવા તૈયાર છે તે જોવાનું છે. અંધાધૂતીમાંથી વ્યવસ્થા આવશે. જ્યારે ઉચિત જીવન માટેની મનુષ્યોની માગણી પૂરી પડશે તથા તેમનો જીવસો નરમ પડશે ત્યારે કુદરતની બુદ્ધિની તથા ગુણની અસમાનતા રૂપી ઉચ્ચતા પોતાનો હક સિદ્ધ કરશે. અરસિક, બુદ્ધિહીન, ધર્મવિહીન અસમાનતાના જે ખોટા ભ્રમ છે તે નાશ પામશે. માનવ ચક્ષુ સમક્ષ નવીન સમયની ઉષા નવાં દશ્યો રજુ કરશે. આ સ્વપ્નનો સાક્ષાત્કાર થાય તે પહેલાં માર્ગમાંનું એક મોટું વિઘ્ન દૂર કરવું પડશે—આ વિઘ્ન તે મનુષ્યોની સહજ સ્વાર્થવૃત્તિ.

હાલની જળરિત કુલીનતાના હિમાયતીઓ—પછી પૂર્વના કે પશ્ચિમના હોય, તેમને ઝાલ્ટનનો ટેકો નથી. એ પોતાના પુસ્તક હેરેડિટરી જીનીયસમાં કહે છે કે “ ઉમરાવપદને હું એક મહાન અનર્થરૂપ સંસ્થા ગણું છું. આપણી મૂલ્યવાન પ્રજા ઉપર એની અસર વિનાશક છે. એટલું બધું ધરાવનાર મનુષ્યોને ઉમરાવપદ આપવામાં આવે છે. એમના જ્યેષ્ઠ પુત્રો શ્રીમત કન્યાઓને પરણવા લલચાય છે. બીજા નાના પુત્રો બીલકુલ પરણવાનું મન કરતા નથી. કારણ કે કુટુંબનું પોષણ કરવા સાથે અમીરપદ સાચવી શકે એટલા એમની પાસે પૈસા હોતા નથી. વંશવૃક્ષની બાજુ ઉપરની શાખાઓ આમ નાશ પામે છે. મુખ્ય શાખામાં સડો પેસે છે અને એલાદ નાશ પામે

છે. " પ્લેટોની જેઠે ગૉલ્ડન પલ્લુ બુદ્ધિ અને ગુણની ઉચ્ચતા માગે છે—કુલની નહિ. એ જાણે છે કે બુદ્ધિશાળી વર્ગોને એકઠા કરવાથી " શિક્ષિત કુટુંબોની મગજશક્તિની ઉત્કૃષ્ટતા ઉપર બહુજ સારી અસર થાય છે. " * એ એમ પણ કબુલ કરે છે કે " સામાજિક રચનાની હલકામાં હલકી પંક્તિએ પણ એ બીજી વધારે મોટી અસર કરે છે. " મિ. સી. બુથના અંશમાંથી એ અવતરણ મૂકે છે કે આ વર્ગમાંથી કેવી " જર્જરિત આકૃતિઓ નીકળે છે અને રસ્તામાં રખડે છે તથા બિખારીઓ અને તોફાની માણસો થાય છે. તેઓ કાંઠજ ઉપયોગી સેવા બજાવતા નથી કે કાંઠ પણ દ્રવ્ય ઉત્પન્ન કરતા નથી. ધણુંખણે તો દ્રવ્યનો નાશ કરે છે. જોને જોને સ્પર્શ કરે છે તેને અધોગતિએ લઇ જાય છે. " શ્રેષ્ઠ બુદ્ધિ ધરાવનાર વર્ગોને એકઠા કરવાથી જો બીજું પરિણામ આવું થતું હોય તો આવા મોટા ભોગે ઉચ્ચ પ્રકારની પ્રજા ઉત્પન્ન કરવી એ યોગ્ય છે ?

આવી વસ્તુસ્થિતિ હોય ત્યાં ગૉલ્ડન હિમાયત કરે છે તેવી ઉચ્ચ પ્રકારની પ્રજા ઉત્પન્ન કરવી તે મનુષ્યજાતિ પ્રત્યે મહાન્ દ્રોહ કરવા બરાબર છે. આપણે જે ઇચ્છીએ છીએ તે એજ કે પ્રજાના દરેક વર્ગની ઉન્નતિ થાય. આ એ રીતે થઇ શકે. નિર્જળ મનવાળાં અને રોગી માણસોની વૃદ્ધિ અટકાવવી. તથા શારીરિક અને માનસિક સામાન્ય સારી શક્તિ ધરાવનાર સર્વને અંદર અંદર લગ્ન કરવાની છૂટ આપવી. સુપ્રજનનની પસંદગી ઉંચા દરજ્જાના પ્રમાણમાં નહિ પરંતુ દરેક વ્યક્તિની યોગ્યતાના પ્રમાણમાં થવી જોઇએ. બહુજ પાસે પાસેના સંબંધ બાંધવામાં વંધ્યત્વનો ભય રહેલો છે તેના તરફ દુર્લક્ષ્ય કરવું ન જોઇએ. ઇજીપ્તના ટોલેમી કુટુંબની સ્થાપના મેસીડોનના બીજા શીલીપના એક પુત્રે કરી હતી. મહાન્ અલેક્ઝાંડરના મૃત્યુ પછી તે ઇજીપ્તનો રાજા થયો. એના બાર વંશજો થયા. તેમણે એક પછી

* જુઓ એનો The Possible Improvement of Human Breed નામનો લેખ.

એક રાજ્ય કર્યું. આ કુટુંબમાં એક બહુજ અનિષ્ટ રીવાજ હતો કે પોતાની બહેન અથવા ભાણેજ સાથે લગ્ન કરવું. પરંતુ આમાંનાં ઘણાં લગ્ન સંતતિરહિત નીવડતાં અને “બીજી રાણીઓના પુત્રોને ઘણુંખરું ગાદી મળતી.”* આ વંશમાં છેલ્લી વંશજ તે કલીઓ-પેટ્રા. એનામાં સૌંદર્ય અને સામર્થ્યનો ભંડાર હતો. પરંતુ સંતતિ ઉત્પન્ન કરવાની શક્તિ બહુ ન હતી. ગૉલ્ડનને પણ એટલું કબુલ કરવું પડે છે* કે “જેમ રાક્ષસો અને બેહોંતીયાઓમાં સંતતિ ઉત્પન્ન કરવાની શક્તિ બહુ નથી હોતી તેમ અત્યંત અથવા અતિશય થોડી બુદ્ધિશક્તિવાળાં મનુષ્યોના સંબંધમાં પણ હોય એમ ધારી લેવું જોઈએ.” ઇંગ્લંડનાં અમીર કુટુંબોનો, તથા એમના વંશ ધણીવાર નાશ પામે છે તેનાં કારણોનો અભ્યાસ કરી ગૉલ્ડન આ મતને પુષ્ટિ આપે છે. કાંઈ ખાસ યોગ્યતા માટે આપેલા જુના જમાનાનાં ઉમરાવપદોના સંબંધમાં જ એ આ પ્રમાણે કહે છે. ગયા સૈકામાં રાજકીય પક્ષોની મારામારીમાં અણીની ધડીએ ઉભાં કરેલાં અસંખ્ય ઉમરાવપદો વિષે નહિ જ. એણે જોયું છે કે ઉમરાવો સાધારણ રીતે મોટી મિલકતની વારસ સાથેજ પરણે છે; અને “એવાં લગ્ન ખાસ કરીને સંતતિરહિત નીવડે છે.”+ મહાન પુરૂષો બહુપ્રસૂ નથી હોતા એ સિદ્ધાંતનો ધનકાર કરવાનો ગૉલ્ડન પ્રયત્ન કરે છે એ ખરું છે. પરંતુ બીજા ઘણા લેખકો અને ખાસ કરીને એલન કી એ સિદ્ધાંત ઉપર બહુજ ભાર મૂકે છે, એલન કી કહે છે કે મહાન પુરૂષોનાં મહાન કૃત્યો એજ એમની મહત્વની સંતતિ છે, અને બીજાં સંતાન ન હોય તેની ખોટ એ સંતાનો પૂરે છે. લૉમ્બોર્ડો કહે છે કે “ઘણા મહાન પુરૂષો બ્રહ્મચારી જ રહ્યા છે; બીજાને પરણ્યા છતાં

* જુઓ ગૉલ્ડન કૃત Hereditary Genius પૃ. ૧૪૪.

* એજન પૃ. ૩૨૧.

+ જુઓ Hereditary Genius પૃ. ૧૨૫.

† જુઓ The Man of Genius પૃ. ૧૩-૧૪.

સંતાન થયાં નથી.” બેકનના Parents and Children એ નિબંધમાંથી એ આ વિચિત્ર અવતરણ મૂકે છે—“ શ્રેષ્ઠ કાર્યો અને મહાન આરંભો સંતાનરહિત મનુષ્યોએજ કર્યા છે. એમના દેહની પ્રતિકૃતિ ન થઈ શકી પરંતુ એમના હૃદયની પ્રતિકૃતિ એમણે પોતાનાં કાર્યોમાં કરી છે. જેમને બીલકુલ પ્રજા નથી તેમને પ્રજાની ચિંતા સૌથી વધારે છે.” ઇંગ્લંડના અનેક સાક્ષરોને હાલના જુમાનામાં હયાત વંશજો નથી, એ એક વિચિત્ર ઘટના છે. દાખલા તરીકે, શેક્સપીઅર, બેન જૉનસન, મિલ્ટન, ઓટવે, ડ્રાઇડન, રો, ઍડિસન, પોપ, સ્વિફ્ટ, ગે, જૉનસન ઇત્યાદિ. બેકનેક, ફેલેક્સમેન, બૅરન, માઇકલ ઍન્ગેલો, જે. એસ. મિલ જેવા બીજા મહાન પુરુષોએ કોઈ સંતાન પાછળ મૂક્યાં નથી. મહાન પુરુષોની વાત બાળુએ મૂકીએ તોપણ એ તો ખરું જ છે કે માત્ર શરીરની મહેનત કરનાર કરતાં મગજનું કામ કરનારને સંતાનની સંખ્યા ઓછી હોય છે. એમની પ્રજાવૃદ્ધિની શક્તિને ઇજા પહોંચે છે અને કેળવાયલા વર્ગો માટે આ એક મોટો ભય છે. કુંવારાની ટીપમાં પ્રભાવશાળી વ્યક્તિઓનો એક મોટો સમુદાય આવી જાય છે. એમને મનનાં શર એટલા જોરથી ન વાગ્યાં કે જેથી એમના કામમાં ભંગાણ પડે. ગૃહસ્થ એને માટે શોક કરશે. પરંતુ નીચે લખેલા મહાન પુરુષો કદિ પરણ્યા ન હતા એ સત્ય જ છે—કૂટ, ન્યુટન, પિટ, ફ્રાન્તનેલ, બીટાવન, ગેસેંડી, ગૅલિલીઓ, દેકાર્ટ, લૅક, સ્પિનોસા, બેઇલ, લાઈ બનીટ્ઝ, માલબ્રાંશ, ગ્રે, ડૅલ્ટન, લુમ, ગિયન, મૅકોલે, લૅમ, બેંથ લિઓનાર્ડો દા વિન્સી, કૅપરનિકસ, રેનોલ્ડસ, હેંડલ, મેટેલસો માયરબીર, કામોએન્સ, વૅલ્ટેર, શાટોવિઆન્દ, ફ્લાઉબેર, ફ્રાં આલફ્રીરી, કેપૂર, પેલિકો, મેઝિની, ઍલિઆર્ડી, ગેરામી-ચ ધણાંખરાં નામ બહુજ પ્રખ્યાત છે. જે મહાન પુરુષો પર તેમનું જીવન કાંઈ ખાસ સુખી નીવડ્યું ન હતું કે બહુપ્રત્ય હતું. પ્રો. કાર્વેથ રીડ કુશળતાથી કહે છે તેમ “ ઉત

સ્થાન બોલીમીઆમાં છે.”* ફલાઉબેર જેણે પોતાની નવલકથાઓમાં અત્યંત વિકારપૂર્ણ સ્ત્રીઓ આલેખી છે તેણે જ જ્યોર્જ સેન્ડને લખ્યું હતું કે “વાગ્દેવીને શોધવી મુશ્કેલ છે પરંતુ સ્ત્રી કરતાં એ ઓછું દુઃખ દે છે. એ બેનું સમાધાન મારાથી થઇ શકે તેમ નથી. એમાંથી એકજ રહી શકે.”*

સુપ્રજનનશાસ્ત્રીઓ છેક ટુંકી દૃષ્ટિ રાખી બહુ પાસે પાસેના સંબંધ બાંધવાની સલાહ આપે ત્યારે મહાન પુરૂષો તેમજ કેળવણીના વર્ગોનું બ્રહ્મચર્ય વ્રત અને પ્રજનવૃદ્ધિની ઓછી શક્તિ વિષે આપણે વિચાર કરવો જોઇએ. કારણકે કદાચ એમ બને કે કેટલાક જમાનાઓ પછી આવી ઉચ્ચ પ્રકારની પ્રજનો નાશ થઇ જાય, અને ઉત્તરના પ્રકારની પ્રજા પોતાનું જેવું તેવું જીવન ધસડે જાય. પ્રથમ કહ્યું હતું તેમ પ્રભાવશાળી વ્યક્તિઓ ઉત્પન્ન કરવાનું કામ કુદરતને જ સોંપવું. જૂતકાલમાં કુદરતે નીચ વર્ગનાં પરંતુ પ્રમાણિક માઆપને ઘેર વિવશાણુ બુદ્ધિશાળી પુત્રોને જન્મ આપ્યા છે. “પાંચર ચમારનો પુત્ર હતો; પ્રીસ્ટલી કાપડ બનાવનારનો, ડૉલ્ટન વણકરનો, લૅબર્ટ દરજનો, કેંટ જનગરનો, વૉટ બહાણુ બાંધનારનો, સ્મિથ બેકુતનો, ફેરેડે લુહારનો પુત્ર હતો. જુલ કલાલ હતો. ડૅંગ, શીલ, હુમા, બૅલાર્ડ, લાઇબીગ વૉલ્ફર એ સર્વ દવાવાળાને ઘેર હિમેદવારી કરનાર હતા.”* હિંદુસ્તાનમાં તુકારામ, રામદાસ ઇત્યાદિ સામાન્ય મનુષ્યોને ત્યાં જન્મ પામેલાનાં દૃષ્ટાંત આપી શકાય. તેમજ એમ પણ આપણે જોઇ શકીએ છીએ કે બ્રાહ્મણોની ઉચ્ચ બુદ્ધિશાળી ગાંતિમાં મગજના કામથી દૂર રહેનાર નીચ વર્ગો જેટલી પ્રજાવૃદ્ધિ નથી હોતી. ઉચ્ચ વર્ગોનાં સ્ત્રી-પુરૂષો પોત પોતાનામાં લગ્ન કરી થોડી વ્યક્તિઓમાં પોતાની શક્તિ-

* જુઓ British Journal of Psychology મે ૧૯૧૯ પૃ. ૨૮૨.

* જુઓ લેમ્બે ૫. ૧૪.

* જુઓ લિબિફ્ટ An Introduction to the History of Science.

એને એકઠી કરે અને તેનો પ્રસાર અટકાવે તે કરતાં એ વર્ગનાં દરેક અપુરૂષ નીચ વર્ગમાં સંબંધ બાંધે તો સારી પ્રજાનું ક્ષેત્ર ઘણું વિસ્થાળ થાય અને તે બહુજ ઇષ્ટ છે. આ સાદા હેતુનો પ્લેટોએ કેટલા હડાપણથી અગાઉથીજ વિચાર કરી રાખ્યો હતો ! પોતાના Lawsમાં એ એથેન્સના અભણા પુરૂષ પાસે કહેવડાવે છે કે “દીકરા, તું જે સારાં માખાપને ઘેર જન્મ્યો છે તેને અમે કહીશું કે ડાહ્યા માણસો જેને વખાણે એવુંજ લગ્ન તારે કરવું જોઈએ. તેઓ તને એવી સલાહ આપશે કે ગરીબ સાથેના લગ્નથી દૂર નાસવું નહિ; તેમ ખાસ પૈસાદાર સાથેના લગ્નની પણ ઇચ્છા રાખવી નહિ. પરંતુ જે બીજી વસ્તુઓ સરખી હોય તો હંમેશાં આપણાથી ઉતરતાને માન આપવું, અને તેમની સાથેજ સંબંધ બાંધવો. એ આપણા શહેરના તથા જે કુટુંબોએ સંબંધ બાંધ્યો છે તેમના લાભમાંજ થશે. કારણકે જે સમભાવી અને શુદ્ધ હોય છે તેજ વધારે સહગુણી થવાનો સંભવ છે, જે કોઈ સાથે સંબંધ ન રાખે તે નહિ.”

આ પ્રકરણમાં આપણે ઘણું મોટું ક્ષેત્ર સમાવી દીધું છે. જે થોડા સિદ્ધાંતો સ્થાપિત કરવાની ધારણા છે તેના દુક સાર અને આપવો ઉચિત લાગે છે.

(૧) વારસામાં ઉતરતા ગુણ એ અગત્યની અને વિચારણીય વસ્તુ છે પરંતુ આસપાસના સંયોગોની તેના ઉપર અસર નજ થઈ શકે એવું નથી.

(૨) જે કદિ સારાં ન થાય એવાં નબળાં, રોગી કે નિર્મળ મનનાં હોય તેમને નિષ્ણાત દાક્તરો પાસે રેન્ડલની દવાપૂર્ણ શસ્ત્રક્રિયા કરાવી તેમની પ્રજાવૃદ્ધિ અટકાવવી અને એ રીતે ધીમે ધીમે તેમનો નાશ કરવો.

(૩) તંદુરસ્ત અને સાધારણ પ્રકારનાં માણસોને માટે લગ્ન ફરજિયાત કરવું. અથવા એટલું તો કરવુંજ કે જે સમાજે તેમને ઉછેર્યાં છે તેના પ્રત્યેની લાગણીને એક પવિત્ર ફરજ ગણવી.

(૪) જેમ અને તેમ નજીકના સંબંધથી દૂર રહેવું.

આમ એવું સિદ્ધ થાય છે કે સાચા લગ્નનો પાયો પ્રેમ છે છતાં મનુષ્યની દૃષ્ટિએ પણ લગ્નને સંપૂર્ણ કરવા માટે પ્રેમ ઉપરાંત ખીજા કશાની જરૂર છે ખરી. ખીજું કશું એટલે લગ્નમાં સાચો સાથી શોધી કાઢવાની શક્તિ, જે સાથી સારા પિતૃપદ માટે યોગ્ય શરીર અને મન ધરાવતો હોય. એ ખરું છે કે આ કામ સહેલું નથી. પરંતુ કર્તવ્ય કોઈ દિવસ સહેલું નથી હોતું. પ્રગતિમાન મનુષ્ય-જાતિએ પ્રગતિની કિંમત આપવા તત્પર રહેવુંજ જોઈએ; એ કિંમત તે લગ્નના સાથી શોધવામાં ડહાપણ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટર કહે છે તેમ પ્રેમમાં કેળવણી આપવાનું બહુજ મુશ્કેલ છે. પરંતુ એ મુશ્કેલીની સામે થવું જ જોઈએ. વૈદકના અભ્યાસીઓ, વિજ્ઞાનશાસ્ત્રીઓ તથા સુપ્રજનનશાસ્ત્રીઓએ સમાજ શાસ્ત્રીઓને માર્ગસૂચન કરવું જોઈએ, અને તેમણે સામાન્ય મનુષ્યોને કરવું જોઈએ. x



* પ્રો. વાડીયાએ ઘણા શ્રમ લઈ આ પ્રકરણ તૈયાર કર્યું છે. તેમના અભ્યાસ અને મનનશક્તિ માટે તેમને ધન્યવાદ ઘટે છે. પરંતુ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની હિલચાલ જેને વિષે આ પુસ્તક લખાયું છે તેને એની સાથે શો સંબંધ છે ? સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ દરેક બાબતમાં આગળ પડતા વિચાર ધરાવે છે અને તેથી જ તેઓ સુપ્રજનનશાસ્ત્રમાં પણ માને છે. જુના રીવાજ પ્રમાણે આંખો મીચી લગ્ન કરવા સામે એમને વિરોધ છેજ; અને સુપ્રજનનશાસ્ત્ર—ખરા વૈજ્ઞાનિક સુપ્રજનનશાસ્ત્રને આધારેજ લગ્ન થવું જોઈએ એમ તેઓ માને છે. માત્ર એકજ બાબતમાં તેઓ પ્રો. વાડીયા સાથે કદાચ મળતાં નહિ થાય અને તે એમનો ત્રીજો સિદ્ધાંત. લગ્ન જનસંસાનનું અગત્યનું અંગ હોવા છતાં પ્રત્યેક વ્યક્તિની સ્વેચ્છાનો વિષય છે એમ તેઓ માને છે.

(અનુવાદક).

પ્રકરણ ૧૬ મું.

માતૃવ.

“ In that one word-mothers-is comprised the system of the whole world's education. You must train us mothers who know how to educate children.” —Napoleon to Madame Campan.

લગ્નના વિકાસક્રમમાં એક એવો પણ સમય હોતો કે જ્યારે સંતાનરહિતતા એ શાપ સમાન ગણાતી તેમજ પુરૂષને ફરી પરણવા માટે એ વાજબી કારણ ગણાતું.* પૂર્વમાં હજી આપણે એ સ્થિતિ-માંથી બહાર નીકળ્યાં નથી. પરંતુ પશ્ચિમના દેશોમાં ઘણે ઠેકાણે સંતાનરહિત લગ્ન એ બહુજ મોટી ઇષ્ટ વસ્તુ ગણાય છે. એ લગ્નનું એક નવું સ્વરૂપ છે. એને બુદ્ધિનો અને સામાજિક સહચાર કહેવામાં આવે છે. પતિ અને પત્ની બન્ને ધંધાદારી માણસો હોય છે. એમને કુટુંબ વધારવાનો વખત પણ નથી હોતો કે મરજી પણ નથી હોતી. આખા દિવસના કામથી થાકેલાં બન્ને સાંજે ઘેર આવે છે અને અન્યેન્યતા બુદ્ધિશાળી સહવાસમાં પોતાનો થાક ઉતારી તાજાં થવાનો યત્ન કરે છે. એવા સંભાષણની મધુરતા વિષે કોઈ ના કહી શકે નહિ પરંતુ એને લગ્નનું નામ શું કામ આપવું તે સમજી શકાતું નથી. એ તો જગતનો બહુ જાણીતો સંબંધ છે—એ મિત્રાનો સંબંધ, એ ભાઈએનો સંબંધ કે પિત્રાઈ કે મશિયાઈ ભાઈ બહેનોનો સંબંધ. આવી જાતનો સંબંધ તે આપણે ઉપર કહેલા લગ્નસંબંધ કરતાં કોઈ પણ રીતે જુદો નથી. એવું લગ્ન પણ સ્ત્રીપુરૂષની ગાઢ મૈત્રી

* હિંદુસ્તાનમાં વીસમી સદીના જમાનામાં પણ એમજ ગણાય છે. સંતાનપ્રાપ્તિ માટે હિંદુ સ્ત્રીઓ જપ, તપ, વ્રત, ઉપવાસ ઇત્યાદિ અનેક પ્રકારનાં ફાંફાં મારે છે તે જાણીતું છે તેમજ પુરૂષો એ બહાને ફરી પરણે છે પણ ખરા. (અનુવાદક).

સમાનજ છે. આવા નિર્વિકાર સંબંધને કાયદાના બંધનથી બાંધવો શા માટે તે સમજવું મુશ્કેલ છે. એવી મૈત્રી તો સ્વતંત્ર રીતે બંધન વિના પણ રાખી શકાય તેમ છે. જો એમનો હેતુ સંતાન અટકાવવાની નવી રીતો વાપરી માત્ર વાસનાતૃપ્તિ કરવાનો હોય તો એવા વિષયવિકારને લગ્નની પ્રતિષ્ઠાના પડદા પાછળ ઢાંક્યા સિવાય પણ માર્ગ આપી શકાય. એ તો નીતિના રૂપમાં અનીતિજ છે.

આવા સંબંધમાં અનીતિ ક્યાં રહી છે તે બતાવવું મુશ્કેલ નથી. લગ્નનો સ્થાપિત ઐતિહાસિક હેતુજ પ્રજાવૃદ્ધિ છે. કોઈ જોડું જાહેર રીતે લગ્ન કરી એનો ધાર્મિક કે કાયદેસર વિધિ કરે એટલે લોકોએ એમજ માનવાનું કે એમને માખાપ થવાની ઇચ્છા છે. જો એમણે એવું દલ્લતાથી નક્કી કર્યું હોય કે બાળક ઉત્પન્ન થવા દેવાંજ નહિ તો તે લોકોને છેતરવા જેવું છે.* માખાપ થવું કે નહિ તે દરેકની પસંદગી ઉપર છે. જો ન થવું હોય તો વિધિપુરઃસર લગ્ન કરવાનો તેમને કાંઈજ હક નથી. સુપ્રજનનના કારણે સિવાય અમથાંજ સંતાન-રહિત રહેવાની ઇચ્છા એ એક જાતની સ્વાર્થવૃત્તિ છે. જે કોઈ સ્ત્રીને માતૃત્વનો અનુભવ હશે તે એનું નૈતિક મૂલ્ય તથા માનવજાતિ સાથેનો એનો ગાઢ સંબંધ સમજી શકશે. હાથે કરીને સંતાનરહિત રહેવું તે મનુષ્યજાતિ પ્રત્યેના પ્રેમની મોટામાં મોટી ખામી દેખાડે છે. સંતાન-રહિત લગ્ન તેને વિવેક ખાતર કરેલું લગ્ન કહી શકાય. પત્નીપદ અને માતૃપદ અન્યોન્યથી છુટાં પાડી શકાતાં નથી. લગ્નની તરફેણમાં જે જે કંઈ છે તે સર્વ માતૃત્વની ઉદાર ભાવનાને પણ લાગુ પડે છે.

*મો. વાડીયાના આ મત સાથે હું મળતી નથી થઈ શકતી. કોઈ દંપતીને એમ લાગે કે બાળકોની જન્મજ ન હોય તો પોતે કોઈ સેવાનું કાર્ય સારી રીતે કરી શકે તો તેમણે સંતતિ ન ઉત્પન્ન કરવી. એમાં લોકોને છેતરવાનો ક્યાં પ્રસંગ છે? સ્ત્રીપુરૂષ લગ્ન કરે છે તે પોતાના સુખ માટે, લોકો ઉપર ઉપકાર કરવાને નહિ. વળી સ્ત્રીપુરૂષને સાથે રહીને કોઈ પણ કામ કરવું હોય તો તે પતિપત્નીનાં સંબંધમાં શ્રેષ્ઠ રીતે થઈ શકે છે.

(અનુવાદક.)

એટલું તો કબુલ કરવું પડશે કે જંગલીમાં જંગલી સમયમાં પણ સ્ત્રીની કિંમત પત્ની કે પુત્રી તરીકે કરતાં માતા તરીકે બહુ વધારે થઈ છે. પ્રાચીન સ્પાર્ટામાં સર્વ સ્ત્રીઓને શ્રેષ્ઠ માતા થવાનું શિક્ષણ આપવામાં આવતું. દરેક તંદુરસ્ત સ્ત્રીને પરણવાની ફરજ પાડવામાં આવતી. પોતાના લગાયક પુત્રના હાથ ઉપર ઢાલ બાંધતાં સ્પાર્ટન માતા કહેતી કે “ એની સાથે પાછો વળજે અથવા એની ઉપર ” અને તે શબ્દોમાં રહેલી સ્પાર્ટન માતાની ભાવના હજી સુધી પૂજ્ય લેખાય છે. આ ભાવનાને લીધેજ સ્પાર્ટા ચાર પાંચ સૈકા સુધી ગ્રીસના બળવાન બાહુ સમાન હતું. રોમમાં ‘ મેટ્રોના ’ એ બહુજ પૂજ્ય શબ્દ હતો. એની ભાવના રોમનાં ઉત્તમ સ્ત્રીરત્નોમાં વિકાસ પામી. ગ્રાકીની માતા કૉર્નેલીઆ, સીઝરની પુત્રી અને પોંપીની પત્ની જુલીયા, પોંપીની બીજીવારની પત્ની કૉર્નેલીઆ, ઍટનીની પત્ની એક ટેવીયા, મહાન ઇતિહાસકાર ટેસીટસની સાસુ એગ્રિપિના, નાના પ્લીનીની પત્ની કેલ્પર્નીઆ ઇત્યાદિ અનેકાનેક દૃષ્ટાંતો છે.

હિંદુઓ અને મુસલમાનોમાં બહુ પત્નીનો રીવાજ હોવા છતાં માતૃપદને જે માન અપાય છે તેમાં સ્ત્રીનું હલકાપણું લુપ્ત થાય છે. માતાને એટલું બધું માન અપાય છે અને તેની આજ્ઞા પળાય છે, કે જે લોકો નવા પાશ્ચાત્ય આદર્શોને લીધે બદલાયા હોય અને જુના વિચારોમાં માનતા ન હોય તેઓ પણ રૂઢિચિરૂદ્ધ થતાં એટલા જ માટે ડરે છે કે રખેને પોતાની માતાને બોદું લાગે ! આ ભાવના ધણી ઉત્તમ છે પરંતુ સંસારસુધારાના માર્ગમાં એ બોદું બીજા વિધ છે.

ધણા યુગથી માતૃત્વ એ સ્ત્રીજાતિનું ગર્વપૂર્ણ ગૌરવ છે. માતાનો પ્રેમ એટલે મનુષ્યના જીવનનું સૌથી મનોવેધક, સૌથી સુંદર તત્ત્વ. કવિઓને પ્રેરણા કરનાર એ વિષય છે. ઇસુખ્રિસ્તની માતા મેરી તે માતૃપદનું શ્રેષ્ઠ સ્વરૂપ છે. આજે પણ મનુષ્ય જાતિના મોટા ભાગમાં માતા થવાનો રીવાજ બંધ નથી પડ્યો.

અત્યંત રૂઢિચુસ્ત લોકો તથા શોપનહાવર જેવા સ્ત્રીવેષીઓ એમ

કહે છે કે સ્ત્રીઓએ કોઇ પણ વિષયમાં પુરૂષો જેટલી વિસ્તીર્ણ ખ્યાતિ મેળવી નથી. સ્ત્રીઓમાં કોઇ શેક્સપીયર, મિલ્ટન, લિયોનાર્ડો દા વિન્સી, ગોષ્ટે, કેલ્વિન, પાસ્ચર, કૅટ કે હેગલ જેવાં થયાં નથી. પરંતુ સ્ત્રીઓ એમ ઉત્તર દષ્ટ શકે કે ગૃહ અને બાળકો ખાતર સમસ્ત જીવન અર્પવા એમણે ઘણાં ક્ષેત્ર માટે યોગ્ય એવી બુદ્ધિનું બલિદાન આપ્યું છે. આથીજ કોઇ સ્ત્રીએ ‘હૅમલેટ’ રચ્યું નથી કે કોઇ મહાકાવ્ય લખ્યું નથી. પરંતુ એમણે ‘ખરા મનુષ્યો’ ઉત્પન્ન કર્યા છે. દરેક જીવને તે જન્મ આપે છે તે પોતાની જાંઘગીને જોખમે. એના આત્મભોગથીજ મનુષ્ય જાતિ ટકી રહી છે. મહાનમાં મહાન પુરૂષોએ એને લીધેજ મહત્તા પ્રાપ્ત કરી છે, અને એમાંના ઘણાખરાએ એ સત્ય કૃતજ્ઞતાથી સ્વીકાર્યું છે. આથી પુરૂષને સ્ત્રીના સ્વાભાવિક ઉત્તરતાપણા વિષે બોલવાનો અધિકાર નથી. પુરૂષો કુદરતી રીતેજ સ્ત્રીઓ ઉપર સત્તા ચલાવવા સંજ્યા છે, એ વ્યવસ્થા ઇશ્વરનિયુક્ત છે અને સ્ત્રીઓની મગદૂર નહિ કે તેની સામે વિરોધ કરે એમ જો પુરૂષો કહેતા હોય તો તે નિષ્ફુર કૃતજ્ઞતા છે. જીવન પ્રત્યે ઉચ્ચતર દૃષ્ટિથી જોવાની જરૂર છે. માતૃત્વની કદર સર્વ કોઇએ કરવીજ જોઇએ. માતા એ શ્રેષ્ઠ પ્રકારની સૃષ્ટા છે અને બાળકને ઉછેરવાનું એનું કામ એ એક કળાનો નમુનો છે.

આજે કેટલાકને બાલયસનો વસ્તી વધી જવાનો ભય ખરો લાગ્યો છે અને ડાર્વિનનો કુદરતી પર્સંગીનો નિર્દય સિદ્ધાંત યોગ્ય લાગે છે. એ સિદ્ધાંતનું પરિણામ એ કે સૌથી યોગ્ય હોય તેજ ટકી રહે. એ લોકો એમ માને છે કે માતૃત્વના મહત્વ વિષે અતિશયોક્તિ કરવામાં આવે છે, અને તેથી તેઓ બાળકોના જન્મ ઉપર અંકુશ રાખવાની વાતો કરે છે. જે સ્ત્રીઓએ યુનિવર્સિટીની કેળવણી લીધી હોય છે અને બીલકુલ પરણીતીજ નથી અથવા માતૃત્વ ઉપર અંકુશ રાખે છે તેમના સંબંધમાં આ પ્રમાણે જોવામાં આવે છે. બધા સુધરેલા દેશોમાં આવી વસ્તુસ્થિતિ પ્રસરેલી છે અને પરિણામે જન્મપ્રમાણ

ધટયું છે. પરંતુ એ હિલચાલ હહાપણભરી છે કે નહિ તે શંકા પડતું છે. પત્નીપદને માતૃપદથી છુટું પાડવાનો એ યત્ન છે. એ રીતે માતૃપદને હલકું પાડવાથી મનુષ્યજાતિને નુકસાન થાયજ. આગલા એક પ્રકરણમાં આવી પરિસ્થિતિ વિષે વિવેચન કર્યું છે અને તેથી એ વિષે વિશેષ કાંઈ કહેવાની જરૂર નથી.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓમાં એક પક્ષ એવો છે કે જે સ્ત્રીઓની સ્વતંત્રતા તથા માતૃપદનો અસ્વીકાર કરવાનો દૃઢ સ્થાપિત કરે છે. બીજો પક્ષ એલન કીના નેતૃત્વ નીચે સ્ત્રીની માતૃત્વની ફરજ વિષે આગ્રહ કરે છે. પરંતુ માતાનું પોષણ કરવાની ફરજ રાજ્યને માથે નાખી તેઓ સ્ત્રીને પુરૂષના તાબામાંથી સ્વતંત્ર કરે છે. બાહેર બાળગૃહ (creche) માં બાળકોને ઉછેરવાની પ્લેટોની યોજના કરતાં આ યોજના ધણીજ વધારે ઉત્તમ છે. તેઓ એમ દલીલ કરે છે કે રાજ્યના હિતનો આધાર મૃત્યુપ્રમાણ ઉપર નહિ પરંતુ જન્મ-પ્રમાણ ઉપર છે તેથી પ્રજાવૃદ્ધિને ઉત્તેજન આપવાની રાજ્યની ફરજ છે. એ પ્રમાણે કરવાનો રસ્તો એ છે કે માતૃત્વને એક ધંધા જેવુંજ બનાવવું. એ ધંધો એટલો અગત્યનો ગણાવો જોઈએ કે રાજ્યજ તેને ટકાવી રાખે. એટલે પતિ અને પિતાના સ્વચ્છંદી તુરંગોથી એ મુક્ત રહે. પ્રસૂતિનો વીમો ઉતરાવવાની ભલામણ ધણે ઠેકાણેથી કરવામાં આવે છે. યુનાઇટેડ સ્ટેટસનાં ધણાં રાજ્યોએ માતાઓ માટે ઓછામાં ઓછી અમુક આવકની ગોઠવણ કરી છે. એ યોજનામાં અશક્ય કશુંજ દેખાતું નથી. ખાસ કરીને સોશયલીસ્ટ (સમાનતાવાદી)ના રાજ્યમાં કર નાખવાની સત્તા નિરંકુશ હોય એટલે તો એ યોજના પૂરેપૂરી સંભવિત છે. પરંતુ જે માતૃત્વ આ પ્રમાણે પત્નીપદથી સ્વતંત્ર હોય તે એક વિચિત્ર જાતનું કુટુંબ ઉભું કરે છે કે જેમાં માત્ર માતા અને બાળકોજ હોય. પિતાને એમાં સ્થાન નથી. એ બાળસુ કીડા જેવી સ્થિતિમાં આવી જાય છે. એની ફરજ એટલીજ કે પ્રજાવૃદ્ધિ કરવી અને ભારે કર ભરવા, જેથી માતાઓને

રાજ્ય યોગ્ય બદલો આપી શકે. પરંતુ આવા જીવનમાં ઉત્સાહ શો રહે? જવાબદારી કે ગાઢ પ્રેમનો એમાં વિચ્છેદ થાય છે. બાળકો પિતાની મંભાળથી વિમુખ રહે છે. રાજ્ય કાંઈ વ્યક્તિ નથી કે બાળકોનો પ્રેમ જીતી શકે. જે કે સંચા પેઠે એજ તેમની સર્વ જરૂરીયાતો પૂરી પાડે છે.

હાલ જે વ્યવસ્થા છે તેમાં ફેરફાર કરી અસલથી ચાલતા આવેલા કુટુંબની જરૂરીયાતો પૂરી પાડી શકાય અને તે સાથે નવી નૈતિક જરૂરીયાતોને પણ પહોંચી વળાય તેમ હોય તો પછી આવા જડમૂળથી ફેરફાર કરવાની જરૂર છે કે નહિ તે શંકા પડતું છે અને એની નિષ્પ્રયોગિતા તથા અનિષ્ટતા સિદ્ધ કરી શકાય. માતૃત્વ જે રીતે અત્યાર સુધી ઓળખાતું આવ્યું છે તેની અને ગયા ફકરામાં લખેલી જે નવી ભાવનાઓની વચ્ચે સમાધાન કેવી રીતે થઈ શકે? માતૃત્વને એક પીઠારૂપ, સ્ત્રીના વિકાસમાં અંતરાયરૂપ ગણવામાં આવે ત્યાં સુધી સમાધાન સંભવિત નથી. આમાં માત્ર એક અપવાદ છે અને તે એ કે કોઈ સ્ત્રી એવી અપ્રતિભ બુદ્ધિશાળી હોય કે અમુક દિશામાં એનું કાર્ય ઝળકી ઉઠે તો એનો વિકાસ માતૃત્વની જવાબદારીથી અટકાવવો ન જોઈએ.* આતો માત્ર સ્ત્રીજાતિના અત્યંત નાના વિભાગને લાગુ પડે છે. તેથી વ્યવહારમાં તો માતૃત્વ એજ સ્ત્રીનો મુખ્ય અનુભવ ગણવો જોઈએ. લગ્ન સામે નવો વિરોધ એને પ્રગતિનું ચિહ્ન નહિ પરંતુ વિનાશનું ચિહ્ન ગણવું જોઈએ. આવો

* સ્ત્રીને બાલ્યાવસ્થાથીજ ‘માતા’ અને ‘ગૃહિણી’ થવાનું શિક્ષણ આપી તેની બુદ્ધિની આસપાસ કોટ ચણી લેવામાં ન આવે તો ઘણીએ સ્ત્રીઓ અપ્રતિભ બુદ્ધિશાળી નીકળે. જગતમાં સર્વત્ર એવી ભાવના પ્રવર્તે છે કે સ્ત્રીને માટે તો એકજ માર્ગ છે—લગ્ન અને પરિણીત જીવન, અને તેથીજ સ્ત્રીઓનો વિકાસ અટકે છે. જે છોકરા છોકરીને સરખુંજ શિક્ષણ આપવામાં આવે, સરખીજ રીતે ઉછેરવામાં આવે તો સ્ત્રીઓમાં પણ પુરૂષો જટલી જ સંખ્યામાં પ્રભાવશાળી વ્યક્તિઓ નીકળે. (અનુવાદક)

પદ્ધતિસરનો વિરોધ તે બહુજ બુદ્ધિશાળી વ્યક્તિઓ જ કરી શકે. તેઓ જો સંતાનરહિત રહેવાનો યત્ન કરે તો પછી તેમની બુદ્ધિ ભાવિ પ્રજામાં ઉતર્યા સિવાય જ વિનાશ પામે. x

ખીજી બાવનાનો હેતુ સ્ત્રીઓના આર્થિક સ્વાતંત્ર્ય તથા માતૃત્વની જવાબદારી વચ્ચે સમાધાન કરવાનો છે. આ હેતુ સારો છે પરંતુ તે કુટુંબની ત્રિપુટીમાં સાધી શકાય તેમ છે. પ્રથમ સૂચના કરીજ છે કે સ્ત્રીને પતિની મિલકતમાંથી અમુક ભાગ ઉપર કાયદેસર હક હોવાજ જોઈએ, જેથી રાજ્ય માતૃત્વની કદર પીછાણે છે એમ લાગે. સમાજને ટકાવી રાખવામાં પુરૂષની જવાબદારી આથી રહેશે એટલો એ વ્યવસ્થાનો ફાયદો છે. રાજ્ય જ માતાનું પોષણ કરે તો પુરૂષ વિષયવાંસનાના જીવનનો એક અકસ્માત બનાવ માત્ર થઈ રહે.

આ સૂચના સામે મોટો વિરોધ ઉઠાતી શકાય તે ખબર છે. કાયદાની જાળમાં કૌટુંબિક જીવનને વધારે બાંધતા જઈ આપણે તેને હલકું પાડીએ છીએ; ફરજિયાતપણું દાખલ કરવાથી કુટુંબ જીવનની નીતિને ઉતારી પાડીએ છીએ. આ પ્રમાણે દલીલ કરવી તે કાયદા વિષે તદ્દન ખોટી માન્યતા ધરાવવા બરાબર છે. મનુષ્યની સ્વતંત્રતા કાયદાથીજ મળે છે, કારણકે કાયદો એ એકજ સ્વતંત્રતાની જામીનગીરી છે. કાયદાનું ફરજ પાડતું બળ કોઈ છેજ નહિ. માત્ર જેમના ઉપર ફરજ પાડવાની જરૂર હોય તેમને જ માટે એ બળ છે. વેર કે લોભથી પ્રસ્ત થએલા મનુષ્યને કાયદો ખૂત કરતો અટ-

x ગયા પ્રકરણમાં નામોની એક લાંબી હારમાળા આપી પ્રો. વાડીયાએ સિદ્ધ કર્યું છે કે મહાન પુરૂષોએ કૌમારવ્રતજ પાળ્યું છે. તેમાં એમને કંઈ વાંધાભર્યું લાગ્યું નથી. તો મહાન સ્ત્રીઓ કૌમાર વ્રત પાળે તેની સામે વિરોધ ઉઠાવવો એ સ્ત્રીજાતિ પ્રત્યેનો દ્વેષ નહિ તો બીજું શું? વળી જે મહાન પુરૂષોએ લગ્ન કર્યું હોય છે તેમનાં સંતાન બહુજ ભાગ્યે મહાન નીકળે છે, એ તો જાણીતી વાત છે. તો પછી અત્યંત બુદ્ધિશાળી સ્ત્રીઓને લગ્નની બેડીમાં નાંખ્યાથી શો ફાયદો? (અનુવાદક).

કાવી શકે, પરંતુ સામાન્ય પ્રકારનો મનુષ્ય જેને કદિ ખૂન કરવાનું મન નથી થતું તેને એ કાયદો ભારરૂપ નથી લાગતો. તે જ પ્રમાણે સામાન્ય કૌટુંબિક ભાવનાઓવાળો મનુષ્ય પોતાની પતિ અને પિતા તરીકેની દરજ્જા બળવશે અને એના સંબંધમાં કાયદો નકામો છે. પરંતુ એ જે વ્યસની કે ઉડાઉ હોય અને સ્ત્રી તથા બાળકોની દરકાર ન કરે તો કાયદો એને પોતાનાં એ આશ્રિતોનું પોષણ કરવાની દરજ્જા પાડે તે યોગ્યજ છે. આવી વ્યવસ્થાથી એની સ્વતંત્રતા જતી રહે એમ માનવું એ અધટિત છે.+ કાયદાનો મુખ્ય હેતુ અમુક આવશ્યક સંબંધ સિદ્ધ કરવાનો છે. એ કરવા માટે અમુક કૃત્યો કરવાની આજ્ઞા કરે અથવા અમુક ઉપર પ્રતિબંધ મૂકે. પિતાને માથે અમુક દરજ્જો હોય છે. એ દરજ્જો તે ન બળવે તો એને બળવવાની દરજ્જા પાડવી એ ઉચિતજ છે. આ પ્રમાણે સ્ત્રીનો પતિની મિલકતના અમુક ભાગ ઉપર હક, અથવા એના યોગ્ય રક્ષણનો બાળકોનો હક સ્થાપિત કરતો કાયદો વાજબીજ છે.

ઉપરની દલીલમાંથી બીજી એક અગત્યની વાત ઉભી થાય છે. માતૃત્વના હકને કાયદાનો આધાર મળે તેની સાથે માતૃત્વની જવાબદારી પણ કાયદાથીજ સ્થાપિત કરવી જોઈએ. અત્યાર સુધી સામાન્ય રીતે એમ મનાય છે કે માઆપને પોતાનાં બાળકોને ફાવે તેમ ઉછેરવાનો પૂરો હક છે. આ સિદ્ધાંતનો કેટલીક રીતે તો ભંગ થયો છે જ. કારણ કે દરજ્જાત કેળવણી દાખલ થઈ છે અને અમુક ઉદ્યોગોમાં બાળકોને રાખવાનું તદ્દન અથવા થોડે અંશે બંધ કર્યું છે. હજીએ વધારે એનો ભંગ કરવાની જરૂર છે. જે માતૃત્વને ઉત્તેજન આપવાની રાજ્યની પ્રબળ ઇચ્છા હોય તો સારા માતૃત્વને ઉત્તેજન આપવાની એથીએ વધારે પ્રબળ ઇચ્છા હોવી જોઈએ. આથી માઆપ પોતાનાં બાળકોના શારીરિક કે નૈતિક શિક્ષણની જોઈએ તેવી દરકાર ન રાખતાં હોય તો બાળકો ઉપરના એમના હક લઈ લેવા જોઈએ.

રોગ જામ્યા પછી તેનો ઉપાય કરવો તે કરતાં તેને પહેલેથીજ અટકાવવો એ વધારે સારું છે. તેમ રાજ્યની જોવાની ફરજ છે કે લગ્ન કરતું જોડું પિતૃત્વની જવાબદારી માથે લેવા માટે યોગ્ય છે. અમેરિકામાં મેસેચુસેટ્સ, પેન્સીલવેનીયા, વિસકોન્સીન અને ખીન્ન ધણું રાજ્યોમાં એવા કાયદા પસાર થયા છે કે લગ્ન કરવાની કાયદેસર પરવાનગી મળે તેની સાથે તંદુરસ્તીનું સર્ટિફિકેટ પણ જોઈએજ કે જેમાં એમ સિદ્ધ કરેલું હોય કે અરજદારો વાઈ, ક્ષય કે ગુપ્તરોગોથી પીડાતાં નથી અને એમના મગજની સ્થિતિ તદ્દન સાચી છે. વાઈ તથા ક્ષયના ઉપર કેટલે દરજ્જે પ્રતિબંધ મૂકવો તે જરા વિચારવા જેવું છે. પરંતુ એ લંબાણનો પ્રશ્ન છે. જે અગત્યનું છે તે આ સિદ્ધાંત. આવું તંદુરસ્તીનું પ્રમાણપત્ર જરૂરનું છે એની તો કોઈ સમજી માણસો ના કહેશે નહિ. આનું વાજખીપણું જોવા માટે એટલુંજ યાદ કરવાનું છે કે ગુપ્તરોગોવાળાં માણસો પોતાના નિર્દોષ સાથીનો કેવો ભયંકર વિનાશ કરે છે. તંદુરસ્તીના પ્રમાણપત્રનો સિદ્ધાંત સ્નેહલગ્નની આડે આવતો નથી. ગંભીર પ્રકારની શારીરિક ખામીઓથી લગ્ન કરનારાંને પોતાને તેમજ બાળકોને નુકસાન થાય છે. સમાજના વિશાળ દૃષ્ટિબિંદુથી એવા દાખલાઓમાં પ્રેમ પણ લગ્નમાં કાયમનું સ્વરૂપ લે તે ઈષ્ટ નથી. સાચો પ્રેમ પોતાના હક કબૂલ કરવા તૈયાર હોવોજ જોઈએ તથા અમુક દાખલામાં પોતાની તૃપ્તિ જતી કરવા તત્પર હોવો જોઈએ.

માતા તરીકેની ફરજો સારી રીતે ન જાણવા માટે શિક્ષા કરવાનો સિદ્ધાંત સ્વિટ્ઝર્લેન્ડમાં કબૂલ રાખવામાં આવ્યો છે. મિસ ઇડીથ સેલર્સ લખે છે કે “ એક વખત શિક્ષા પામેલાના સ્વિસ સંસ્થાનમાં બહુજ સખ્ય દેખાવની સ્ત્રી મેં જોઈ. પોતાનાં બાળકોને સારી રીતે ન ઉછેરવા માટે તેને આ જગ્યાએ બે વર્ષ માટે મોકલવામાં આવી હતી. એ બાળકો ઉપર જોઈએ તેવો દાખ રાખતી ન હતી. x

આજનાં ઘણાં બાળકો વિમાર્ગે જઈ અરાબ નાગરિકો થાય છે એનું કારણ એટલુંજ કે શરૂઆતમાં માતા તરફથી યોગ્ય શિક્ષણ મળ્યું હોતું નથી. ભવિષ્યની માતા જવાબદાર, સ્વમાનવાળી, સાધારણ ભણેલી હોવી જોઈએ. માનવ અસ્તિત્વનું મધ્યબિંદુ એજ છે. મનુષ્ય જાતિના ભવિષ્યનો આધાર એના ઉપરજ છે. નેપોલીઅને આટલાજ માટે માતાઓને શિક્ષણ આપવાનું કહ્યું છે. એક પ્રાથમિક શાળાના શિક્ષકને કોઈએ પૂછ્યું કે બાળકોને કેવી રીતે સુધારવાં, તેના જવાબમાં તેણે આટલાજ માટે કહ્યું કે “તેમનાં માખાપને ગોળીબહાર કરી મારી નાખવાં.”+ માતૃત્વ જેવું શ્રેષ્ઠ અને અતિ અગત્યનું કાર્ય જાણે બહુજ સહેલું હોય તેમ એને રખડતું નાખવામાં આવ્યું છે એ એક ખાસ નોંધવા લાયક વાત છે. જો કે એમાં વડાઇ કશી લેવાની નથી. ખરૂં જોતાં એ માણસને માટે સૌથી વધારે મુશ્કેલ અને

* ઓક્ટોબર ૧૯૧૮ નું Nineteenth Century and After—
“Boy and Girl War Products: Their Reconstruction
પૃ. ૭૧૪.

+ ઓક્ટોબર ૧૯૧૮ ના Nineteenth Century and After માં મિસ ઈડીથ સેલ્સે મૂકેલું અવતરણ. મિસિસ એસ. એ. બાર્નેટ પોતાના Widows with Children under Poor Law.” (પૃ. ૭૧૨) માં પુઅર લૉ કમિશનરોના રીપોર્ટમાંથી જણાવતાં આંકડા મૂકે છે. માતાઓને ચાર વર્ગમાં વહેંચવામાં આવી છે—(૧) સારી; (૨) સાધારણ; (૩) બહુજ અસુતોષકારક એટલે અસ્વચ્છ અને રીતભાત વગરની; (૪) અરાબ એટલે ન્યસની, અનીતિમાન, બાળકો પ્રત્યે જાણી જોઈને ખેદરહી રહેતી.

ગામડાઓમાં આવી માતાઓનું પ્રમાણ સેંકડે ૧૯ ટકા ત્રીજા વર્ગની અને ૬ ટકા ચોથા વર્ગની એમ હતું. “શહેરોમાં સ્થિતિ સામાન્ય રીતે બહુ જ અરાબ હતી.” શહેરના એક મંડળમાં ૧૮ ટકા ચોથા વર્ગની હતી. બીજા એક મોટા મંડળમાં આ લયંકર પ્રમાણ ૨૨ ટકા સુધી પહોંચ્યું હતું.

મહેનતનું કામ છે, કોલરિજના નીચે લખેલા શબ્દો સદાકાળ સુધી
સત્ય રહેશે—

“ A mother is a mother still,
The holiest thing alive. ”÷



÷ “માતા તે હજી માતા જ છે, પૃથ્વી હપરની પવિત્રમાં પવિત્ર
વસ્તુ છે.”

પ્રકરણ ૧૭ મું.

બાળકોના હક.

“ There is nothing so beautiful on earth as the smile of a child. ” —Anonymous.

આગલાં સર્વ પ્રકરણોમાં આપણે બાળકોનું સંરક્ષણ કરવાની આવશ્યકતા ઉપર ભાર મૂક્યો છે. એટલા માટે કે મોટાં થયે તેઓ મજબૂત અને તંદુરસ્ત પ્રજા થાય. આ જોતાં બાળકોના હક ઉપર એક ખાસ પ્રકરણ નકામું લાગશે. એક રીતે એ નકામુંજ છે. પરંતુ ખરા સ્ત્રીવપૂર્ણ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદ માટે બાળકોના દૃષ્ટિબિંદુથી દલીલો કરવાનું આ પ્રકરણમાં ફાવશે. ઘણાંખરાં બાળકોને જે અસહાયતા તથા દુઃખ વેઠવાં પડે છે તેના જેવી ગુંચવણભરેલી અને ખેદકારક વસ્તુ કોઈક જ હશે. અલેક્ઝાંદ્રીયાના ક્લેમન્ટે બાળકના જન્મ સમયના રૂઢનનો જે અર્થ કર્યો છે તેમાં ઘણું સત્ય સમાયલું છે: “ઓ મા! શા માટે તું મને આ દુનિયામાં લાવી? એમાં તો જેમ જીંદગી લંબાય તેમ મૃત્યુની સમીપ જવાનું છે.....ઓ મા! જીવનનો પંથ ભયાનક છે. એના ઉપર દોડનારનું લક્ષ્યબિંદુ મૃત્યુ છે. આપણે મુસાફરી કરીએ છીએ તે જીવનનો પંથ કડવો છે. એના ઉપર ચાલનારનું વિશ્રાંતિસ્થાન તે કબર છે.” જન્મની ક્રિયામાંજ બાળક તદ્દન અસહાય છે. તેથી એને જન્મ આપવામાં જે જવાબદાર હોય તેમની જવાબદારી ખમણી વધે છે. જે માબાપને બાળકોનો ખરો અનુભવ થયો હશે તે કબૂલ કરશે કે એ બહુ મોટી જવાબદારી છે અને બહુજ મહેનતનું કામ છે: જોકે એમાં ઘણો આનંદ પણ સમાયેલોજ છે. જેઓ મોજમઝાના સ્વાર્થી વમળમાં એટલાં ડુબી ગયાં હોય કે દરેક બાળકને કંટાળારૂપ ગણે તેમને એ આનંદની ક્યાંથી ખબર પડે?

બાળકોના જુદા જુદા રોગો, તેમને ખોરાક આપવામાં રાખવી જોઈતી નિયમિતતા અને સંભાળ, તથા સૌથી મુશ્કેલ પ્રશ્ન-બાળકને અને તેટલી તંદુરસ્તી, સારો ઉછેર અને નીતિ સાથે મોટું કરવું એ બધા ઉપર અસરે વિવેચન કરવાની જરૂર નથી. કોઈ પણ ધંધા કરતાં એ કામ વધારે સખત છે. કારણ કે એના નિયમિત કલાક હોતા નથી, રાત અને દિવસમાં એમાં ફેર નથી. એટલા માટેજ માતૃત્વ એ દિવસના થોડા ભાગમાં થઈ શકે એવું કામ નથી. એને તો આખા દિવસની જરૂર છે. સ્ત્રીઓ ઉદ્યોગો તથા ધંધાઓમાં જોડાયાનો આખો ઇતિહાસ તપાસીયું તો જણાશે કે જ્યાં જ્યાં સ્ત્રીઓ સગર્ભાવસ્થામાં અથવા બાળક ધાવતું હોય ત્યારે કામે જાય છે ત્યાં બાળમરણનું પ્રમાણ બહુજ મોટું હોય છે. નોર્થમ્પટન, લેલીફોર્ડ, બર્નલી, બ્લેકબર્ન, ડર્બી, લેસ્ટર, ઍડર્ફ, ઓલ્ડહામ, લડ્ડે-શીલ્ડ અને ઓલ્ડન જેવાં ઔદ્યોગિક શહેરોમાં પરણેલી સ્ત્રીઓ ધણીજ મોટા પ્રમાણમાં કારખાનાંઓમાં કામ કરે છે. ત્યાં ૧૮૮૧ અને ૧૯૦૧ ની વચ્ચે જનમપ્રમાણમાં જે ઘટાડો થયો છે તે બહુજ આશ્ચર્યકારક છે. બાણોના પ્રદેશમાં સ્ત્રીઓ કામે બહુ જતી નથી; ત્યાં જનમપ્રમાણ પહેલાં જેટલુંજ ઉંચું રહ્યું છે. મિસ ટેનન્ટે *Woman in Industry from Seven Points of View* માં પોતાના નિબંધના પહેલા પરિશિષ્ટમાં સ્ત્રીઓ પાસે ઔદ્યોગિક કારખાનાંમાં કામ કરાવવાથી કેવાં માઠાં પરિણામ થાય છે તે વિષે પ્રમાણભૂત વ્યક્તિઓના અભિપ્રાય એકઠા કરી મોટી સેવા બજાવી

*વેટહામ ફ્રોમ *The Family and the Nation* પૃ. ૧૯૯-૨૦૦. મિસ મે ટેનન્ટે *Woman in Industry from Seven Points of View* માં કહે છે કે “લગભગ પચાસ વર્ષ ઉપર બાળમરણ અને માતાઓની ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિ વચ્ચે ગાઢ સંબંધ બંધાયો. લગભગ પચાસ વર્ષ ઉપર એમ બતાવાયું હતું કે જે પ્રથા નાના બાળક ઉપર બહુજ જલદી અસર કરતી તે મોટાં બાળકે ઉપર જરા ધીમે છતાં બહુજ કૂરતાથી અસર કરતી. કદાચ સૌથી વધારે ખરાબ અસર તો માતા ઉપર થતી.”

છે. પરિશિષ્ટ બીજામાં જતાવ્યું છે કે જે બાળકોને માતાના દૂધનો લાભ નથી મળતો તેમને વ્યાધિ અને મરણનો ભય કેટલો બધો વધારે છે. પરિશિષ્ટ ત્રીજામાં જતાવ્યું છે કે માતાએ બાળકને પોતાનું દૂધ આપવું અને કારખાનામાં કામ કરવું એ બે સાથે બની શકે તેમ છેજ નહિ.

સ્ત્રીઓ અને બાળકો કારખાનામાં કામ કરવા જોડાયાં તેનો ઇતિહાસ તે યુરોપ અને અમેરિકામાં એક કાળું પ્રકરણ છે. “રશિયામાં સાદી વણવાના ઉદ્યોગમાં ત્રણ ચાર વર્ષનાં બાળકો પણ કામ કરતાં નજરે પડે છે. દસ વર્ષની અંદરનાં સંખ્યાબંધ બાળકો રોજના અરાઠ કલાક કામ કરે છે.”+ હાલના જમાનામાં અલગત પરિસ્થિતિ સુધરી છે. સ્ત્રીઓ અને બાળકો પાસે કારખાનામાં કામ કરાવવાના મૂળથીજ ખોટા સિદ્ધાંત ઉપર કારખાનાના કાયદાઓને લીધે કાંઈક સંબંધતાનો પટ આવ્યો છે. માતૃત્વને ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિથી તદ્દન છુટું પડવાનું હજી આપણે શીખવાનું છે. મનુષ્યજાતના હિત ખાતર એ દિવસ આવેજા જોઈએ. ધનિકો અને ઉદ્યોગ-નેતાઓની સગવડ ખાતર જે પ્રજા માતૃત્વનો ભોગ આપે છે તેને ધિક્કાર છે.

કેટલાંક સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ સ્ત્રીના કારખાનામાં કામ કરવાના હકને હઠથી વળગી રહે છે અને છતાં માતૃત્વની આવશ્યકતા તેમને કબૂલ રાખવી પડે છે. તેઓ આ બેને સાથે રાખવાનું શક્ય કરવા માટે એમ સૂચના કરે છે કે બાળકોનું રક્ષણ રાજ્ય તરફથી થવું જોઈએ. એનો અર્થ એ કે નિષ્ણાત રક્ષકોના હાથ નીચે વિશાળ બાળગૃહો રાખવાં. એવાં બાળકોનું સંગોપન કેવું નીરસ, આત્મરહિત થાય તેની આપણે કલ્પના કરી શકીએ તેમ છે. પરંતુ એ વ્યવસ્થામાં સૌથી ખરાબ તો એ છે કે માતા અને બાળકોને એ વિખૂટાં પાડે છે. માતાનું દૂધ, માતાની સંભાળ, માતાનો પ્રેમ જતાં રહે છે અને તેને

બદલે ભાડુતી નસી આવે છે. એમને સોંપેલાં બાળકોના અવિધ્ય માટે એમને બીલકુલ દરકાર હોતી નથી.

મિ. ટોમસ હાર્ડીની નવલકથામાં જ્યુડ સુને કહે છે તેમાં સલા-ભાસ છે. “પિતૃત્વનો હલકો પ્રશ્ન, એ આખર કરેને શું છે? વિચાર કરીએ તો બાળક લોહીથી આપણું પોતાનું છે કે નહિ તેમાં મહત્વનું શું? આપણા સમયનાં બધાંજ બાળકો સામટાં આપણા મોટી ઉમરનાં માણસોનાં કહેવાય અને આપણી સામાન્ય સંભાળમાં એમને સોંપેલાં છે. માઆપને પોતાનાં બાળકો માટે જે અસંત લાગણી હોય છે તથા બીજાનાં બાળકો પ્રત્યે અણગમે હોય છે તે વર્ણભેદ, દેશભક્તિ, પોતાનોજ આત્મા રક્ષવાની ઇચ્છા અને એવાં બીજાં લક્ષણો જેવુંજ છે; અંદરખાનેથી એ બધાં પેઠે એમાં પણ નીચ એકલપેટાપણું રહેલું છે.” xઆ ભાવનામાં ખરેજ પરોપકાર બુદ્ધિ સમાયલી છે. કેટલાંક છૂટાછવાયાં સ્ત્રી પુરૂષો એવાં નીકળે પણ ખરાં કે આટલી ઉચ્ચ સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરે. પરંતુ સાધારણ રીતે તો માઆપને પોતાનાં બાળકો મધુર, કદરૂપાં હોય તોએ સુંદર લાગેજ. બીજાં બાળકો કરતાં પોતાનાં બાળકો પ્રત્યે સહસ્રગણો વધારે પ્રેમ હોય જ. માતાનો પ્રેમ આ પ્રમાણે વધારવામાં કુદરતે ડહાપણ વાપર્યું છે. એથી એટલી ખાત્રી રહે છે કે કોઈ પણ બાળક તદ્દન રખડી જશે નહિ. કુદરતની આ યોજના એકંદરે સફળ નીવડી છે. આજે માતાને બદલે વિશાળ બાળગૃહો તથા તેમાં નિષ્ણાત બાળરક્ષકોની સૂચના કરવામાં આવે છે. તે યોજનાનો કોઈને અનુભવ નથી. એ સૂચના પ્રમાણે વર્તવું તે ભયંકર પ્રયોગ અજમાવવા જેવું છે. મનુષ્ય જાતિની માનવતા ઊરાડી દે એટલો એ પ્રયોગ ભયંકર છે. અને એટલું બધું કરવાની જરૂર શી છે? સ્વાતંત્ર્યની ધૂત ખાતર અથવા અસ્પષ્ટ જણાતી પરોપકાર-વૃત્તિ ખાતર માતૃત્વનો ભોગ આપવો તે મનુષ્યજાતિનો મોટામાં મોટો અન્ધો છે.

શ્રીઓમાં સ્વમાનની લાગણી વધતી જાય છે એ આપણા જમાનાનું એક બહુજ શુભ ચિહ્ન છે. એથી નીતિનું ધોરણ ઉચ્ચ થાય છે અને તેથી બાળકોના નૈતિક વિકાસ ઉપર અસર થશે. બાળકોના દૃષ્ટિબિંદુથી રાજ્યની એ ફરજ છે કે દરેક બાળકને માતાના પ્રેમ અને સંજોગપનનો પૂરેપૂરો લાભ મળે છે કે નહિ તેની તપાસ રાખવી. મરજીમાં આવે તેમ કરવાના શ્રીના કહેવાતા હક ઉપર એથી અંકુશ મૂકાય તેમાં બીલકુલ હરકત નથી. જ્યાં જરૂર હોય ત્યાં કુટુંબોને માતૃત્વનું સાલીઆણું આપી બાળકો પ્રત્યેની ફરજમાં મદદ કરે તો હરકત નથી—એવી મદદ કરવીજ જોઈએ. સ્વાર્થી, કાળાં ઘોળાં કરતા કારખાનાંના માલીકો બાળકોને નીચેવી પૈસા ઉત્પન્ન કરે એવા બધાજ રસ્તા રાજ્ય તરફથી સદંતર બંધ થવા જોઈએ. બાળકોને કેળવણીનો લાભ મળે એવી સગવડ રાજ્યે કરી આપવી જોઈએ, જેથી તેઓ રાજ્યભક્ત, કાયદા પ્રમાણે વર્તનાર અને નૈતિક પ્રગતિવાળા નાગરિકો બને. બાળકો આનોજ પોકાર કરી રહ્યાં છે. મનુષ્ય જાતિનું ભવિષ્ય આ પોકાર સાંભળવાની આજ્ઞા કરે છે. આપણા જમાનાની જન્યતિ આમાંજ સમાયલી છે. અને એલન કીના શબ્દો “ બાળકોનો યુગ ” આથીજ સાર્થક થાય છે.



પ્રકરણ ૧૮ મું.

પૂર્વના દેશોનું સ્ત્રીત્વ.

“Have you really, really understood the sadness of life to us? Have you felt what a crime it is to rouse sleeping souls, and then crush them if they try to soar; what a shame it is to reduce women to the passiveness of mere chattels? Tell them, Andre, that our lives are smothered in sand, are one long death.”—
Pierre Loti's Disenchanted”.

મેં. પીઅરી લોતીના આ શબ્દો પૂર્વના દેશોની સ્ત્રીઓનું સામાન્ય વલણ રજૂ કરે છે એમ કહેવું તે યોગ્ય નથી. પરંતુ જે થોડી સ્ત્રીઓ ઉપર પાશ્ચાત્ય અસર થઈ છે તેમનું વલણ તો એ શબ્દો રજૂ કરે છે જ. સંકુચિત ભાવનાઓ તેમને હલકાં ગણે છે તે એ સ્ત્રીઓને બહુજ દુઃખકર લાગે છે. પૂર્વની ધણીખરી સ્ત્રીઓને કેળવણીથી વિમુખ રાખવામાં આવે છે અને ઘરની દીવાલોમાં તેઓ પૂરાઈ રહે છે. તેમનો બહુજ મોટો સમૂહ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની હીલચાલથી કેવળ અજાન છે અને તેથી પુરષોની ગુલામગીરી ઉઠાવે છે. પતિ કે પિતાને નારાજ કરી પોતાના હક સિદ્ધ કરવા એનો ખ્યાલ માત્રજ તેમને અશ્ચિકર લાગે છે. પરંતુ આ પરિસ્થિતિ ધીમે ધીમે બદલાય છે. વરાળચંત્ર અને વીજળીથી પૂર્વ અને પશ્ચિમ વચ્ચેનું મોટું અંતર કપાઈ ગયું છે. પશ્ચિમના આગળ પડતા વિચારો ધીમે ધીમે પૂર્વની ધુંધટથી ઢંકાયેલી સ્ત્રીઓ સમીપ પહોંચી આવે છે. આ પ્રમાણે છેલ્લા થોડા દસકામાં હિંદુસ્તાન અને જાપાનમાં સ્ત્રી ગ્રેન્ડ-એટા, સ્ત્રી દાકતરો, સ્ત્રી પત્રકારો તથા સ્ત્રી લેખકો ઉત્પન્ન થઈ છે.

ભૂતકાળની જડ કરી નાખતી અસરમાંથી પોતાની બહેનોને ઉદ્ધારવાનો તેઓ પ્રયત્ન કરે છે. અને બધું જોતાં લાગે છે કે સમય જતાં એમનો પ્રયત્ન સફળ થશેજ. પરંતુ પશ્ચિમનો સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદ હજી બહુ દૂર છે. પૂર્વના દેશોની સ્ત્રીઓનો વિસ્તૃત પુનરુદ્ધાર થાય તે પહેલાં પુરુષના મનમાં દૃઢ થએલો પોતાના ચઢીઆતાપણનો ખ્યાલ ધણી મહેનતે નિર્મૂળ કરવો પડશે.

આટલાજ માટે હિંદુ, મુસલમાન અને પારસી સ્ત્રીઓની પદવીનું અવલોકન કરવાનો વિચાર છે. હિંદુસ્તાનમાં તો સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યની પહેલ પારસીઓએ કરી છે. પરંતુ આપણે આગળ જોઈશું તેમ એમની અસર સર્વત્ર સારી નથી થઈ. હિંદુ સ્ત્રીઓનો વિકાસ જ્ઞાતિબંધન અને રૂઢિઓને લીધે કચરાઈ ગયો છે. અને છતાં વિપરીત તો એ છે કે જ્ઞાતિઓને મુખ્ય ટેકો અજ્ઞાન સ્ત્રીઓનોજ છે. મુસલમાન સ્ત્રીઓની પ્રગતિ કુરાનના વધારે ડહાપણભર્યા આદેશો મુજબ થાય છે. એ આદેશોને સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદને અનુસરતા કરવાનું અનુકૂળ છે.

હિંદુ સ્ત્રીઓ.

મહાનુ સ્મૃતિકાર મનુએ કરેલી આજ્ઞાઓ અનુસાર હિંદુઓના સામાજિક જીવનની ઘટના રચવામાં આવી છે. કાયદાના પ્રદેશમાં મનુના ધારાઓ મનુષ્ય હૃદયના બધા કાંટા રજી કરે છે. છેલ્લાં બે હજાર વર્ષમાં હિંદુસ્તાનમાં સામ્રાજ્યો સ્થપાયાં અને નાશ પામ્યાં. પરંતુ હિંદનાં કરોડો મનુષ્યો ઉપરની મનુસ્મૃતિની સત્તા ગઈ નથી. હિંદુ ધર્મને એણે સ્થિરતા આપી છે. ખીજા કક્ષાથી એ સત્તા ટકી રહી ન હોત. એની ઉપયોગિતા એજ એની કઠોરતાની ઉત્પાદક બની છે. અત્યારે હિંદુ સમાજમાં સાંઈ કે નરસું જે કંઈ છે તેનું મૂળ મનુસ્મૃતિમાં છે. સ્ત્રીઓ માટેના એના વિચારો પરસ્પરવિરોધિ છે. “સ્ત્રીઓ જ્યાં સન્માન પામે છે ત્યાં દેવો પ્રસન્ન રહે છે. જ્યાં

તેઓ સન્માન નથી પામતી ત્યાં સર્વ ક્રિયાઓ નિષ્ફળ જાય છે.” (અ. ૩, શ્લોક. ૫૬) આવી જાતના ફકરા વાંચતાં એમ લાગે કે હિંદુ સમાજમાં સ્ત્રીઓને પૃથ્વી ઉપરની સાક્ષાત્ દેવીઓ ગણવામાં આવતી હશે. પરંતુ ખીજા કેટલાક ભાગમાં મનુની સ્ત્રીઓ પ્રત્યેની જડમૂળ ધાલી બેઠેલી શંકાશીલ દૃષ્ટિ પણ જણાય છે. દાખલા તરીકે અધ્યાય ૫, શ્લોક ૧૪૭-૮, તથા અધ્યાય ૯, શ્લોક ૩, ઇત્યાદિ. ત્યાં એમ સ્પષ્ટ જણાવ્યું છે કે જીવનના દરેક કાળમાં સ્ત્રીએ કોઈ પુરુષને આધીન રહેવું-પછી તે પિતા હોય, પતિ હોય કે પુત્ર હોય, પણ કદિ પણ સ્વતંત્ર રહેવું નહિ.

પુરુષના વ્યક્તિત્વમાં સ્ત્રીનું વ્યક્તિત્વ તદ્દન છુંદાઇ, કચરાઇ જાય છે. સારી સ્ત્રીએ પતિને “દેવ” ગણી પૂજવાની આજ્ઞા મનુસ્મૃતિમાં કરી છે, પછી પતિ બલે “અનીતિમાન, વ્યભિચારી, ગુણરહિત” હોય. (અ. ૧૦, શ્લોક ૧૫૪). અધ્યાય ૫, શ્લોક ૧૫૫ માં લખ્યું છે કે “સ્ત્રીઓ માટે ખીજો કોઈ યજ્ઞ નથી, ખીજું કોઈ વ્રત નથી, ઉપવાસ નથી; જો સ્ત્રી પતિની આજ્ઞા માને તો તેને મોક્ષ મળે છે.” અધ્યાય ૭, શ્લોક ૧૪૯ માં રાજાને સ્ત્રીઓ આગળ મંત્રણા કરવાની મના કરી છે કારણકે તેઓ ગુપ્ત રહસ્ય ફેાડી દે એવી હોય છે. સમાજની આવી સ્થિતિમાં કુદરતી રીતેજ એમ ગણાયું કે આજ્ઞાધીનતા અને શીલવ્રત એજ સ્ત્રીના શ્રેષ્ઠ સદ્ગુણો છે. મહાકાવ્યોમાં વર્ણવેલી સતીઓ સીતા, દ્રૌપદી, સાવિત્રી ઇત્યાદિએ જે શીલવ્રત અને સંપૂર્ણ આત્મત્યાગનો આદર્શ રજુ કર્યો છે તેનો પ્રભાવ હજીએ હિંદુ સ્ત્રીઓ ઉપર છે. હિંદુ સમાજના કઠોરમાં કઠોર ટીકાકારને પણ હિંદુ સ્ત્રીની પતિભક્તિ અને ગૃહ પ્રત્યેની આસક્તિ માટે પૂજ્ય ભાવ ઉત્પન્ન થયા વિના રહે નહિ.

એટલું પણ કહેવું જોઇએ કે સ્ત્રીની પતિપરાયણતાનો પુરૂષ બદલો વાળવો જોઇએ એમ મનુએ કહ્યું છે. “પરસ્પર પરાયણતા હોવી જોઇએ અને તેનો અંત (માત્ર) મૃત્યુથીજ આવે. ટુંકામાં

આજ સ્ત્રી પુરુષનો ઉંચામાં ઉંચો ધર્મ છે.” (અ. ૯, શ્લો. ૧૦૧).x

પરંતુ આ આદર્શની વ્યવહારિક ઉપયોગિતા કાંઈજ નથી. કારણકે પુરુષને એકથી વધારે પત્ની કરવાની છુટ આપી છે, સ્ત્રીની વ્યક્તિ અને ઇચ્છા ઉપર પુરુષને સંપૂર્ણ હક આપેલો છે. સ્ત્રી, પુત્ર અને ગુલામ પાસે કાંઈ મીલકત હોતી નથી એમ જણાવ્યું છે. “જે કાંઈ મીલકત તેઓ પ્રાપ્ત કરે તે તેમના માલીકની છે.” (અ. ૮, શ્લો. ૪૧૬) છતાં પાછળથી એક પ્રકરણમાં (અ. ૯, શ્લો. ૧૮૪) અમુક દાખલામાં સ્ત્રીનો મીલકત ઉપરનો હક કાયમ રાખ્યો છે. આજે પણ સ્ત્રીધન ઉપર સ્ત્રીનોજ હક રહે છે. પુરુષને એની દેખરેખનો હક છે અને એ ધનનો ઉપયોગ કરતા પહેલાં સ્ત્રીએ પુરુષની સંમતિ મેળવવી જોઈએ. (અ. ૯, શ્લો. ૧૯૯).

આટલે સુધી તો હિંદુઓનું સ્ત્રી પ્રત્યેનું વર્તન દુનિયાના બીજા ભાગોમાં છે અથવા હતુ-તેના જેવુંજ લગભગ છે: પરસ્પર પરાયણતા ઉપર સિદ્ધાંતમાં ભાર મૂકાય છે પરંતુ આચારમાં પુરુષ એ પાળતો નથી; સ્ત્રીને પૂરી રાખવાથી એની પવિત્રતા જળવાય છે એવી માન્યતા છે. સ્ત્રીને અજ્ઞાન રાખી અધમ દશામાં રાખવી અને એને પરતંત્રતાની પામર સ્થિતિમાં મૂકવી, એ યોગ્ય ગણાય છે. છતાં એક વાતમાં હિંદુઓની સ્ત્રી પ્રત્યેની માનવૃત્તિ સમસ્ત જગતમાં અપ્રતિમ છે અને તે માતૃત્વ પ્રત્યેની પૂજ્ય ભુદ્ધિ. અધ્યાય ૨, શ્લોક ૧૪૫ માં મનુ પૂર્વના દેશોની છટાથી કહે છે કે “શિક્ષક દસ ઉપશિક્ષકો કરતાં વધારે પૂજ્ય છે; પિતા સો શિક્ષક કરતાં વધારે પૂજ્ય છે, પરંતુ માતા હજાર

x પુરુષનો ધર્મ સ્ત્રીના મૃત્યુથી સમાપ્ત થાય છે કારણકે એક ઠેકાણે જણાવ્યું છે કે “આવી પતિપરાયણ સ્ત્રી મૃત્યુ પામે ત્યારે તેને અગ્નિ સંસ્કાર કર્યા પછી પતિએ બીજી વખત લગ્ન કરવું.” ધરમાં શયન પડ્યું હોય ત્યાં સુધી લગ્ન ન કરવાની સભ્યતા બતાવવી ! પણ સ્ત્રીને માટે તો પતિના મૃત્યુ પછી પણ આ લોક અને પરલોકમાં પતિનું નિરંતર રંટણ એજ મુક્તિ ગણી છે !

(અનુવાદક.)

પિતા કરતાં વધારે પૂજ્ય છે.” આટલા સૈકા થયાં હિંદુઓની માતૃપૂજા ઓછી થઇ નથી. સામાન્ય રીતે સ્ત્રીજાતિનો હિંદુ પુરુષ તિરસ્કાર કરે, પુત્રી પ્રત્યે બહુ થોડો પ્રેમ બતાવે, પત્ની પ્રત્યે ઘણી થોડી માનવૃત્તિ અથવા અતડાપણું રાખે; હીચકારો, ઉદ્વેગ બની પત્નીને મારપીટ પણ કરે ખરો-પરંતુ પોતાની માતા, સમક્ષ એ બકરી જેવો થઇ જાય છે. એને નારાજ કરવાના બંધથી પોતાના શ્રેષ્ઠ આદર્શોનો ભોગ આપે છે. મરાઠા સત્તાના સ્થાપક, છેલ્લાં હજાર વર્ષમાં થયેલા મહાનમાં મહાન હિંદુ નેતા, શિવાજીનો બાપો ઉત્સાહ એની માતા જીજ્ઞાબાઈની પ્રેરણાને આભારી હતો, એ હંમેશાં માતાનો આશીર્વાદ લઇને જ પ્રત્યેક કાર્ય કરતો. હિંદુધર્મના ઇતિહાસમાં માતાની મહત્તા મોટા અક્ષરે લખી છે. x પરંતુ એટલું પણ કબૂલ કરવું પડશે કે હિંદની હાલની અધમ સ્થિતિ ધણે અંશે માતાની સત્તાને લીધેજ છે. અજ્ઞાનથી એની રૂઢિચુસ્તતા, પોષાય છે. હિંદુ સમાજે સ્થિતિસ્થાપકતા, કાલ સાથે ગતિ કરવાની આકાંક્ષા ખોવાય છે. વર્ષો થયાં સંસાર સુધારો ધણે ભાગે તો સભાઓ ગજવવા પુરતો અને મોટા મોટા ઠરાવો પુરતો જ થયો છે. સુધારાના ચુસ્ત દિમાયતીઓને પણ રૂઢિ અનુસાર સાંકડો માર્ગ બ્રહ્મણ કરવો પડ્યો છે કારણકે એમની માતા પોતાનો મત ફેરવતી નહિ. અત્યાર સુધી માતાની સત્તા હિંદના રાજકીય હિતમાં વિઘ્નકર્તા થઇ છે. પરંતુ નિરાશ થવાની જરૂર નથી. કેળવણીના પ્રચાર સાથે જુની દૃષ્ટિ બદલાશે જ. સ્ત્રીની જે સત્તા હિંદમાં

x પ્રો. વાડીયાએ હિંદુ માતાના મહત્વ વિષે આટલું લખાણથી લખ્યું છે તે સર્વ માતૃગૃહિણીપદ પામેલી આખા કુટુંબ ઉપર રાજ્ય કરતી માતાને જ લાગુ પડે છે. વડીલોના તાબામાં રહેતી વહુની સ્થિતિમાં હોય એવી માતાની કાંઇજ કિંમત નથી. એને કોઇ ‘માતા’ તરીકે ગણતું જ નથી. એનાં પોતાનાં બાળકો એને ‘વહુ’ કે ‘ભાભી’ કહે છે અને એની અવગણના કરે છે ! ઘરનાં વડીલો જ એ અવગણના કરતાં શીખવે છે. બાળક માતાને ગાળો દે કે મારે તે જોઇ વડીલો પ્રસન્ન થાય છે અને બાળકને શાબાશી આપે છે !

(અનુવાદક).

સ્વતંત્ર વિચારોને વિઘ્નરૂપ થઇ છે તે જ હિંદનો પુનરુદ્ધાર કરવામાં મુખ્ય સાધન બનશે. હિંદુસ્તાનમાં બધા સુધારાનું મૂળ સ્ત્રીકેળવણી છે. એ આવે નહિ ત્યાં સુધી હિંદ એક જર્જરિત દેશ તરીકે ધસડાતો ચાલશે, પોતાની પ્રબળ સંસ્કૃતિ સમક્ષ જગત મૂક પૂજ્યભાવથી નમન કરશે એવી વ્યર્થ આશા રાખશે પરંતુ વિવિધ પ્રગ્નઓના આધુનિક પરસ્પર સુવ્યવહારમાં પોતાની પદવી સ્થાપિત કરવામાં એને ખીલકુલ ઉત્સાહ નથી.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યના પાશ્ચાત્ય આદર્શો હિંદની ભાવનાથી તદ્દન જુદા છે. હિંદી સ્ત્રીઓ ઉપર એ આદર્શો પોતાનું સંપૂર્ણ રાજ્ય જમાવે એ ઇષ્ટ પશુ નથી. પરંતુ જે દિશામાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદે કામ કરવું જોઇએ અને વિજય મેળવવો જોઇએ—બાળલગ્ન તદ્દન અટકાવવાં જોઇએ તથા વિધવાના પુનર્લગ્ન સામેનો અનિષ્ટ પ્રતિબંધ દૂર કરવો જોઇએ.

(૧) બાળલગ્ન—હિંદુ પ્રગ્નનો હિંદ તે લગ્નના રીવાજોનું સંગ્રહસ્થાન છે. કોઈ સામાન્ય નિયમ આખી પ્રગ્નને લાગુ પડતો નથી. ધણી જ્ઞાતિઓમાં યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થયા પછી લગ્ન કરવાનો રીવાજ છે. પરંતુ સાધારણ રીતે તો—ખાસ કરીને કન્યાઓના સંબંધમાં, યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થયા પહેલાં જ લગ્ન કરવાનો રીવાજ છે. આવાં લગ્નનાં જે મોટા ગેરલાભ છે. પોતાની સંમતિ સિવાય જે વ્યક્તિઓ જીવન પર્યંતે સંબંધ બાંધે છે—હિંદુઓમાં લગ્નલગ્ન થઇ શકતો નથી—પરિણામે ધણીવાર બહુ દુઃખ ઉત્પન્ન થાય છે—ખાસ કરીને જે દાખલામાં બહુ સૌંદર્યવતી કે બુદ્ધિમાન કન્યાનું પાનું પોતાનાથી બહુજ ઉતરતા પુરૂષ સાથે પડે છે તેમાં. હાલનાં જમાનામાં કેળવાયલી સ્ત્રી-ધણીવાર ગ્રેજ્યુએટને પોતાના પતિથી અસંતોષ હોય એવું જોવામાં આવે છે. એ પતિને માટે એને નથી પ્રેમ હોતો કે નથી માન હોતું. પોતાની ઇચ્છા દર્શાવી શકે તે પહેલાં એની સાથે લગ્ન થઇ ગયું

હોય છે.* ધણાએ પતિઓ ફરજયાત વેઠવી પડતી પત્ની માટે અફ-
સોસ કરે છે. જો એનું પોતાનું ચાલ્યું હોત તો એ સ્ત્રી સાથે કદિપણ
લગ્ન કરત નહિ.

બાળલગ્નના હિમાયતીઓ કહે છે કે એવાં લગ્નથી એની મેળે
જ પરસ્પર પ્રેમ ઉત્પન્ન થાય છે. ઘટ્ટી શકાય એવા બે કુમળા આ-
ત્માઓને અન્યોન્યને અનુકૂળ થવાની તક એમાં મળે છે. મોટાં થયા
પછી, ચારિત્ર્ય તથા વિચારો દૃઢ થયા પછી અન્યોન્યને અનુકૂળ થવું
મુશ્કેલ પડે છે. તેઓ અત્યાનંદથી એમ પણ દર્શાવે છે કે ભૂતકાળમાં
એવાં બાળલગ્નો ખરા દંપતીમુખથી પરિપૂર્ણ નીવડ્યાં છે. અને
હિંદુ દંપતીનો પ્રેમ તે હિંદુ સંસારનું સર્વથી સુખી લક્ષણ છે. એકંદરે
આ મત ખરો છે એની કોઈ ના કહી શકે જ નહિ. પરંતુ આપણા
મુખ્ય વિવેચન ઉપર એનાથી અસર થતી નથી. ભૂતકાળમાં વિરલ
અપવાદ બાદ કરતાં ધણે ભાગે સ્ત્રીઓને અજ્ઞાન અને પડદામાં રાખ-
વામાં આવતી. સ્ત્રીની દૃષ્ટિમર્યાદા ચારે તરફથી સાસરાનાં કુટુંબમાં
ઘેરાયેલી રહેતી. જેવી સ્થિતિ હોય તેનાથી એ સંતોષ માનતી. મનુના
સિદ્ધાંતોમાં ઉછરેલો પુરૂષ ધરરખુ, મર્યાદિત ભાવોવાળી સ્ત્રીથી સંતોષ
પામતો. વિવિધ પ્રકારનાં કળાકૌશલ્યની ખામી તેને કદિ સાલતી
નહિ. વળી જે સમાજ બહુસ્ત્રીના રીવાજને કાયદેસર ઠરાવે છે અને
રખાતો રાખવામાં ઉત્તેજન ન આપે તો તેને ચલાવી તો લે છે જ ત્યાં
પુરૂષ પોતાના જે શોખની સ્ત્રીમાં ખામી હોય તેની તૃપ્તિ અન્યત્ર
ખુશીથી સાધે છે. પરંતુ પુરૂષે રચેલા કાયદાના, પુરૂષની માની લીધેલી
શ્રેષ્ઠતાના દિવસો બદલાયા છે. હિંદુ સ્ત્રીઓમાં વિકાસ પામતી જતી
સ્વમાનની ભાવના આગળ પતિને પ્રભુ ગણવાની રીત બહુ દિવસ

* આ કથનમાં સત્ય નથી. કેળવાયેલી સ્ત્રીઓનાં લગ્ન મોટી ઉમ્મરે
થાય છે એટલે એમને જેને માટે માન અને પ્રેમ હોય છે તેની જ સાથે
લગ્ન થાય છે. બાલ્યાવસ્થામાં પરણેલી સ્ત્રીઓ કવચિત જ ઉંચી કેળવણી
લેવા ભાગ્યશાળી થાય છે. (અનુવાદક).

ટકી શકે તેમ નથી. પુરૂષો અને સ્ત્રીઓની સરખી પાશ્ચાત્ય કેળવણીથી દંપતીસુખ વિષે નવા વિચારો આવતા જાય છે. આ વિચારો બાળ-લગ્નથી ભંગ થાય છે.

પરંતુ બાળલગ્નનું વિશેષ અનિષ્ટ પરિણામ તો બહુ બેહુ માતૃ-પદ પ્રાપ્ત થાય છે તે છે. ચૌદ વર્ષની હિંદુ કન્યા માતા થએલી હોય છે. એના અણવિકસ્યા શરીરને એથી બહુજ શ્રમ પહોંચે છે. સમા-જની આ મોટી (માતાની) પદવીને માનસિક રીતે પણ એટલી ઉમ્મરે એ લાયક હોઈ શકે નહિ. એની કેળવણી ટુંકીજ હોય છે. એનો માનસિક વિકાસ અકાળેજ કરમાઈ જાય છે. અજ્ઞાન અને બેહુમની મૂર્તિ એ બની રહે છે. કોઈ કોઈ સ્થળે એવી વીરતાની પ્રતિમાઓ જડે છે કે જે માતૃવનો બોળે સહન કરવા સાથે પોતાનો વિદ્યાભ્યાસ ચાલુ રાખે છે. પરંતુ કરોડોની હિંદની વસ્તીમાં એવા અપવાદ એટલા બધા થોડા પ્રમાણમાં હોય છે કે એને ગણનામાં લઈ શકાય નહિ. હિંદુ કન્યાના શરીરનું બંધારણ હોવું જોઈએ તેવું મંજૂર નથી. નિર્બળ બાળકોને જન્મ આપતી નિર્બળ માતાઓ પ્રજાને શારીરિક અવનતિને પથે લઈ જાય છે.

ધણાખરા કેળવાયલા હિંદીઓને આ અનિષ્ટ રીવાજ બંધ કરવાની આવશ્યકતા લાગે છે તેમાં નવાઈ જેવું કંઈજ નથી. એમાંનો મોટો ભાગ જે સિદ્ધાંતોનો પોતે ઉપદેશ કરે છે તેને વ્યવહારમાં મૂકતો નથી. કારણકે તેઓ અજ્ઞાન માતા તથા પત્નીના બંધનમાં હોય છે. અને તેમને લાગે છે કે કુવારી કન્યાને યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થઈ તો પછી એને માટે યોગ્ય વર મેળવવાનું બહુજ મુશ્કેલ પડશે. છતાંએ આ રીવાજની અનિષ્ટતા વિષે સૌને લાગે છે એટલું પણ ખસ છે. થોડી વધતી કેળવાયેલી માતાઓની એક બે પેઢી આવશે એટલે મોટી ઉમ્મરે લગ્ન કરવાનું અશક્ય નહિજ થાય. એવો પણ દિવસ કદાચ આવશે કે વરની પસંદગી કરવામાં કન્યાની છત્તા એજ

મુખ્ય ગણાશે અને ઓછામાં ઓછાં અરાઢ કે વીસ વર્ષની ઉંમર સુધી એ માતા નહિ થાય. એ ઉંમરે કન્યાનો શારીરિક વિકાસ સંપૂર્ણ થએલો હોય એટલે તે વેદ અને મહાભારતના પુરાતન કાળની સુખી ભાવનાઓ પુનઃ સ્થાપિત કરશે.

સર્વ કોઈ કબૂલ કરે છે કે પ્રાચીન સમયમાં હિંદી સ્ત્રીઓ વધારે સ્વતંત્ર હતી. તે સ્વતંત્રપણે બધે ફરતી, પોતાની મેળે વર પસંદ કરતી+ અને વાદવિવાદમાં ભાગ લેતી. સીતાં અને દ્રૌપદી જનનાનામાં પૂરાઈ રહેતાં ન હતાં. દેવીઓને જે માન અપાતું તે ઉપરથી કલ્પના કરી શકાય છે કે સ્ત્રીઓની પદવી કેટલી બધી ઉંચી હતી. ધનને ‘લક્ષ્મી’નું રૂપ આપવામાં આવ્યું છે. જ્ઞાન તથા સંગીતને પણ ‘સરસ્વતી’ માં મૂર્તિમંત કર્યાં છે. મનુ પણ યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થતા પહેલાં લગ્ન કરવાની વિરૂદ્ધ છે. અધ્યાય ૯, શ્લોક ૯૦ માં એ સ્પષ્ટ કહે છે કે “યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થયા પછી કન્યાએ ત્રણ વર્ષ (વર માટે) વાટ જોવી. પણ એ કાળ પછી એણે (પોતેજ) પોતાની જાતિને વર શોધી કાઢવો.” મિ. આર. રઘુનાથરાવે પોતાના પુસ્તક ‘આર્યન

* + આ મત સ્મરે હું મળતી થતી નથી. કન્યાઓના (માત્ર રાજાઓની કન્યાઓના) સ્વયંવર થતા અને તે પણ ‘શરસ’ જેવા હતા. સીતા દ્રૌપદી ઈત્યાદિના સ્વયંવરમાં શરીર બળનું અમુક પ્રમાણ જોવાનું હતું. બીજી યોગ્યા-યોગ્યતા જોવાની ન હતી. દમયંતી અને સંયુક્તાના સ્વયંવરમાં વરકન્યાએ બધું પહેલેથી નક્કી કરી મૂક્યું હતું. વળી બ્રાહ્મણ કે વૈશ્ય કન્યાના સ્વયંવર કદિ સાંભળ્યા નથી. (જુઓ ‘ગુણસુંદરી’ સપ્ટેમ્બર ૧૯૨૫). સ્ત્રીઓ વધારે સ્વતંત્ર હતી એમ માનવું પણ મુશ્કેલ છે. જો સ્વતંત્ર હોત તો પોતાના અકારણ લાગે માટે સીતા વિરોધ ન ઉઠાવત ? પત્નીને તુચ્છ મીલકત જેવી ગણી યુધિષ્ઠિર દ્રૌપદીને જુગારની હોડમાં મૂકવાની અધમતા બતાવત ? હરિશ્ચંદ્રે ભર બળરમાં તારામતીને વેચી તે માટે એ કાંઈ વાંધો ન લેત ? કન્યાઓને ભણાવવા માટે કોઈ મોટી સંસ્થાઓ હોય એવું કોઈ કેકાણે વાંચવામાં નથી આવતું. મનુસ્મૃતિમાંજ કહ્યું છે કે સ્ત્રીએ કદિ પણ સ્વતંત્ર રહેવું નહિ—સ્ત્રી સ્વાતંત્ર્યને લાયક નથી. (અનુવાદક).

મેરેજમાં* અહુ પ્રતીતિજનક રીતે તથા વિદ્વતાથી સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે કે બાળલગ્ન તે હિંદુશાસ્ત્રોના ઉપદેશથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે. પરંતુ મુસલમાનોએ હિંદ ઉપર વિજય મેળવ્યા તેથી હિંદુ સ્ત્રીઓની સ્થિતિમાં અહુ મોટો ફેરફાર થયો લાગે છે. અસ્થિર સમયમાં યોદ્ધાના હાથનું બળ એજ કાયદો ગણાતો હશે. એ જમાનાના મુસલમાનો એ એક બળવાન પ્રજા હતી. વિજયનો એને મદ મળ્યો હતો અને ધર્મના ઝનુનથી એ અંધ બની હતી. એમની વિષયલાલસા સામે કોટ ચણવાનો હિંદુઓએ પ્રયત્ન કર્યો. તેઓએ જોયું કે મુસલમાન વિજેતાઓને પોતાના પેગંબરના ઉપદેશ માટે અત્યંત માન હતું. પેગંબરે કહ્યું છે કે “ જે સ્વતંત્ર સ્ત્રીઓ પરણેલી હોય તેની સાથે લગ્ન કરવાની તમને મનાઇ છે. માત્ર જે સ્ત્રીઓને તમારો જમણો હાથ ગુલામ તરીકે પકડે તેનો અપવાદ છે. મુશ્વરનો કાયદો આવો છે. ” (સૂરેટ ૪-૨૮). આ પછી હિંદુઓએ પોતાની કન્યાઓને જેમ અને તેમ વહેલી પરણાવી દઇ તેમનું શીલ રક્ષવા યત્ન કર્યો તેમાં કાંઇજ નવાઈ જેવું નથી. બાળલગ્ન આમ એક પવિત્ર સંસ્થા તરીકે દાખલ થઇ ગયું. આ રીવાજ હિંદુઓમાં નવોજ દાખલ કરવા માટે મુસલમાનો જવાબદાર છે તેનો બીજો પણ એક પૂરાવો છે. રજ-પૂતાના અને મલબાર જ્યાં મુસલમાનોએ જીત મેળવ્યા પછી કાય-મનો નિવાસ કર્યો નથી, ત્યાં હજી પણ મોટી ઉમ્મરે લગ્ન કરવાનો રીવાજ ચાલુ છે. અને મલબારમાં આજે પણ સ્ત્રીઓ જે સ્વતંત્ર અને માનભરી પદવી ભોગવે છે તેવી આખા હિંદુસ્તાનમાં બીજે કોઇ ઠેકાણે નથી.

જો બાળલગ્નો માત્ર ઐતિહાસિક અકસ્માત તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યાં હોય તો વીસમી સદીની નવી સ્થિતિમાં જમારે મુસલમાનોની સત્તા અને ધર્મનું ઝનુન જતાં રહ્યાં છે ત્યારે એમ

* મેસર્સ જી. એ નટોશ એન્ડ કંપની, મદ્રાસ, તરફથી પ્રસિદ્ધ થયેલું પુસ્તક.

આશા રાખી શકાય કે હિંદુઓ પોતેજ નિશ્ચય કરશે કે વધારે પ્રાચીન, વધારે કુદરતી, વધારે નૈતિક લગ્નો તરફ પુનઃ પ્રયાણ કરવું.

(૨) વિધવાઓની સ્થિતિ—બાળલગ્ન કરતાં હઝારગણી કૂર સ્થિતિ હિંદુ સમાજમાં વિધવાની છે. એના દુઃખી ભાગ્ય કરતાં વધારે કૂર, વધારે હૃદયદ્રાવક બીજું કંઈજ નથી. એની અધમ સ્થિતિ, એનાં દુઃખ એ ઐતિહાસિક અકસ્માતને સવાલ નથી. હિંદુ સમાજમાં સ્ત્રીની અધમ દશાનું એ નિશ્ચિત પરિણામ છે. ચોપડીમાં લખેલા મોટા મોટા આદર્શોથી કે વ્યવહારમાં સ્ત્રીની સત્તાથી એ અધમ દશા ઉપર ઢાંકે પિછોડો કરવાથી કંઈ વળે તેમ નથી. લગ્ન એક ધર્મ-બંધન છે અને તેથી લગ્નનો ભંગ કરી શકાતો નથી, સ્ત્રીને લગ્નમાં એકજ વખતે દાન તરીકે આપી શકાય છે તેથી પતિના મૃત્યુ પછી પણ એની સાથે સ્ત્રીનું વ્યક્તિત્વ જોડાયલું રહે છે એમ કહેવામાં આવે છે. જો એમ હોત કે વિધુર પુરૂષ પણ ફરી લગ્ન કરી શકે નહિ તો આ આદર્શ બહુ ઉત્તમ ગણાત.× પરંતુ એવું છે નહિ. કેટલીક નાતોમાં તો એવો અનિષ્ટ રીવાજ છે કે સ્ત્રીના મરણ પછી એથે દિવસે પુરૂષનો ફરી વિવાહ (સગપણ) થાય છે.* જો પુત્ર વિનાનો વિધુર પુરૂષજ ફરી લગ્ન કરી શકે એવો રીવાજ હોય તો સમાજનું કંઈક

* પુનર્લગ્ન (સ્ત્રીનું કે પુરૂષનું) એ લગ્નના જોવાજ સ્વેચ્છાનો વિષય છે. અલબત્ત ઘણાં છોકરાંવાળો કે વૃદ્ધ ઉમરનો પુરૂષ ફરી લગ્ન કરે એ તિરસ્કારને પાત્ર છેજ. પરંતુ અત્યારે હિંદુ સમાજમાં, ફરી પરણતા વિધુરો ખાસ તિરસ્કારને પાત્ર એટલા માટે છે કે તેઓ ગમે તેટલી ઉમ્મરે નાની બાર વર્ષની કન્યા સાથે લગ્ન કરે છે. બીજું એક સ્ત્રી ગમે તેટલી નાની ઉમ્મરે વિધવા થાય પણ ફરી પરણી ન શકે. પુરૂષ ગમે તેટલી મોટી ઉમ્મરે વિધુર થાય પણ ફરી પરણ્યા સિવાય રહી ન શકે. (અનુવાદક)

* અમારા કેટલાક હિંદુ ભાઈઓ તો એથીએ વધારે અગમચેતી વાપરી સ્પર્શાનમાંજ ચાંલ્યા કરે છે તેની પ્રો. વાડીયાને માહિતી હોય એમ લાગતું નથી !
(અનુવાદક)

વ્યાવહારિક દૃષ્ટિબિન્દુ લેવાય છે એમ કહી શકાય. x વ્યાવહારિક દૃષ્ટિબિન્દુથી પ્રજોત્પતિમાં સ્ત્રી સહભાગી નહિ પરંતુ એક સાધન માત્ર ગણાય છે.

ન્યાય ખાતર કહેવું જોઈએ કે પ્રાચીન હિંદુસ્તાનમાં વિધવાના પુનર્લગ્નનો પ્રતિબંધ બહુ દૂર નીવડ્યો નહિ હોય. આનાં બે કારણ હતાં. એ સમયમાં મોટી ઉંમરે લગ્ન થતાં. આથી દરેક સ્ત્રીએ પરિણીત જીવન ભોગવ્યું હોય એમ માની શકાય. વિધવા સ્થિતિમાં પણ સાધારણ રીતે એને પોતાનાં બાળકોને ઉછેરવાની જવાબદારી માથે હોય. અથવા તો પતિભક્તિને લઈ તેણે પતિની ચિંતામાં અગ્નિપ્રવેશ પણ કર્યો હોય. ‘સતી’નો આદર્શ એક વખત જીવંત આદર્શ હતો. સ્ત્રીઓ પોતાની ખુશીથી એ આદર્શ પ્રમાણે વર્તે ત્યાં હિંદુ પત્નીત્વની ઉચ્ચ દિવ્યતાની પરાકાષ્ટા આવતી.

પરંતુ હવે સંયોગો બદલાયા છે. સતી થવું એ ગુન્હો ગણાય છે. સાધારણ રીતે મોટી ઉંમરે લગ્ન થતાં નથી. જે પ્રજામાં બાળ-લગ્નનો રીવાજ હોય ત્યાં કુદરતી રીતે યુવાવસ્થા પણ પ્રાપ્ત થયા સિવાયની અનેક વિધવાઓ હોય જ. બ્રહ્મચારિણી વિધવાઓને તેમની વિષયવાસના તદ્દન દાખી દેવાની કૂરતાથી દૂરજ પાડવામાં આવે છે. આ એક નિયમવિરૂદ્ધતા છે. જે સાંસારિક ઘટના બીજી ઘણી રીતે બહુ સુંદર છે તેના ઉપર આ મોટું કલંક છે. ઇ. સ. ૧૯૧૧ ના વસ્તીપત્રકનાં રીપોર્ટ ઉપરથી જણાય છે કે હિંદુ સ્ત્રીઓની કુલ વસ્તીમાંથી ૧૭ ટકા સ્ત્રીઓ વિધવા છે. પશ્ચિમ યુરોપમાં નવ ટકા છે. વળી પશ્ચિમ યુરોપમાં માત્ર “વિધવાઓમાંથી સોએ સાત જેટલીજ આલીશ વરસની અંદરની છે. હિંદુસ્તાનમાં ૨૮ ટકા આ ઉંમરની

x દરેક મનુષ્યને પુત્ર હોવો જોઈએ એનું ધાર્મિક કારણ ખાસ કોઈ નથી. અ. પ સ્ત્રો. ૧૫૬ માં મનુ પોતે જ કહે છે કે. “બાહ્યાવસ્થાથી બ્રહ્મચર્ય પાળતા હોઈને બ્રાહ્મણો વંશ રાખનાર સંતાન મૂક્યા સિવાય સીધા સ્વર્ગમાં ગયા છે.”

અંદરની છે. ૧૦૩ ટકા (કુલે લગભગ ત્રણ લાખ) વિધવાઓ પંદર વર્ષની અંદરની છે. યુરોપમાં તો એટલી ઉમ્મરે કોઇ પરણતું પણ નથી. ”x જે દરેક વિધવા બ્રહ્મચર્યનો ઉચ્ચ આદર્શ પાળવા શક્તિ-માન હોય તો આપણે કાંઈ નહિ તો તેમની સામે મૂક પ્રશ્નસાની લાવનાથી જોઇએ. પણ ઘણીખરીને બ્રષ્ટ કરવામાં આવે છે, અથવા તેઓ પોતે પોતાને બ્રષ્ટ કરવા દે છે. અને આ પ્રમાણે જન્મેલાં અનેક બાળકોનો વિનાશ થાય છે. આ એક જાણીતી નાલેશી છે. આમાં વિધવાઓ કરતાં તેમનાં સગાંબહાલાંનો વધારે વાંક છે. તેઓ ધર્મને નામે વિધવાને જીવતા નરકમાં ધકકેલે છે અને છતાંએ એની અનાથ અવસ્થાનો નીચ લાલ ક્ષેતાં જરાએ અચકાતાં નથી.*

x ૧૪મી મે ૧૯૨૦ ના ‘બોંગે કૉનિકલ’ (ડાક એડિશન) માં, મિ. કે. એમ. ખાંડવાળાએ તૈયાર કરી નવજીવનમાં પ્રસિદ્ધ કરેલા ઉપયોગી આંકડા આપવામાં આવ્યા હતા—

ઉમ્મર.	પરણેલી સ્ત્રીઓ.	વિધવાઓ.
૦-૧	૧૩૨૧૨.	૧,૦૧૪.
૧-૨	૧૭૭૫૩.	૮૫૬.
૨-૩	૪૯૬૮૬.	૧,૮૦૭.
૩-૪	૧૩૪૧૦૫.	૯,૨૭૩.
૦-૫	૩૦૨૪૨૫	૧૭,૭૦૩.
૫-૧૦	૨૨૧૯૭૭૮.	૯૪,૨૪૦.
૧૦-૧૫	૧૦૦૮૭૦૨૪.	૨૨૩૦૩૨.

આ પ્રમાણે હિંદુસ્તાનમાં પંદર વર્ષની અંદરની ૨૫૦૦૦૦ વિધવાઓ છે, જેમાંની ૧૭૦૦૦ પાંચ વર્ષની અંદરની છે.

* દીયરવદન કરવાનો રીવાજ મનુએ કબૂલ રાખ્યો હોય એમ જણાય છે, કારણકે અ. ૯ શ્લોક ૬૯ એ આજ્ઞા કરે છે કે “જે વાદાન થયા પછી કન્યા માટે (ધારેલો) પતિ મરણ પામે તો એના દીયરે એની સાથે નીચેના નિયમો પ્રમાણે લગ્ન કરવું” આ નિયમ એવો છે કે “બાળક ગર્ભમાં રહે” ત્યાં સુધી એ પ્રમાણે વર્તવું. આ રીવાજ તદ્દન નાબૂદ થઈ ગયો છે. એટલે

અંગ્રેજ સરકારે વિધવાઓના પુનર્લગ્નને કાયદેસર ઠરાવનારો કાયદો પસાર કર્યો છે. એ કાયદો માત્ર અનુમતિ આપનાર હતો, ફરજિયાત ન હતો. છતાં જુના વિચારના લોકોએ એની સામે સખત વિરોધ ઉઠાવ્યો હતો. આ કાયદાનો લાભ લેવાની હિંમત થોડાં ધણાંએ કરી છે. પરંતુ કેળવણીનો પ્રસાર અને વિધવાઓના લાગ્ય પ્રત્યેની સહાનુભૂતિ વધ્યા છતાં પુનર્લગ્નની સંખ્યા બહુજ થોડી-નિરાશાજનક છે.

હિંદમાં સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદે આ બે ખામીઓ દૂર કરવા સૌથી પ્રથમ યત્ન કરવો જોઈએ. એ રીતે કોઈ પણ મહાન દેશને યોગ્ય નથી. આ ખામીઓ એક વખત દૂર કરી એટલે બીજી ઇષ્ટ સિદ્ધિઓ કરી શકાશે. આ સિદ્ધિઓ તે લગ્નની સ્વતંત્રતા, લગ્નલગ્નનો હક, મીલકતનો હક ઇત્યાદિ. એક વખત કેળવણીનો વિસ્તીર્ણ પ્રચાર થયો એટલે એ બધાં પરિણામ તો એની મેળેજ આવશે. x

બ્રહ્મચારિણી વિધવા મરણપર્યંત બ્રહ્મચારિણીજ રહે એમ આશા રાખવામાં આવે છે.

x બીજી પણ કેટલીક ખામીઓ છે કે જેને જેમ વહેલી દૂર કરી હોય તેમ સારું. દાખલા તરીકે કેટલાક ધર્મગુરુઓ એમ કહે છે કે લગ્ન પછી પ્રથમ રાત્રિએ દરેક સ્ત્રી સાથે શયન કરવાનો હક એમને છે—સ્ત્રીના પતિને નહિ. આ એવો શરમભર્યો અત્યાચાર છે કે એની સામે એવા રીવાજવાળી જ્ઞાતિઓની સ્ત્રીઓ તેમજ કેળવાયલા પુરૂષો પોતેજ વિરોધ ઉઠાવે છે. સારું લાગ્યે આ રીવાજ બહુજ થોડી જ્ઞાતિઓમાં છે. આ રીવાજના કારણથી કોઈ યુરોપીઅન હિંદુ ધર્મને અનીતિમાન કહીને નિંદે એ યોગ્ય નથી. યુરોપની ખ્રિસ્તિ પ્રજામાં પણ થોડા સૈકા પહેલાં એ રીવાજ પ્રચલિત હતોજ. વેસ્ટરમાર્ક કૃત History of Human Marriage પૃ. ૭૭-૭૮, ૮૦ માં જિજ્ઞાસુ વાચકને આ વિષે ઉલ્લેખ કરેલો જડશે. લેટ્વોર્થ કૃત Evolution of Marriage પૃ. ૪૮ અને ગુડસેલ કૃત The Family પૃ. ૨૬૨ માં પણ છે.

વંશપરંપરાની જોશ્યાવૃત્તિ એ પણ એક બીજો અનિષ્ટ રીવાજ છે. જ્ઞાતિ બંધારણ વિરુદ્ધ જે દીકાઓ કરી શકાય તે બધીજ એ રીવાજને લાગુ પાડી શકાય.

મુસલમાન સ્ત્રીઓ

હિંદુઓ પેઠે મુસલમાનો પણ સાધારણ રીતે બહુજ રૂઢિચુસ્ત હોય છે. હઝાર વર્ષ ઉપર હતું તેમ આજે પણ એમનું જીવન કુરાનમાંથી પ્રેરણાઓ શોધવા યત્ન કરે છે. મહમદ પયગમ્બર એક મોટા સુધારક હતા એમાં તો કાંઈ શંકાજ નથી. દરેક દિશામાં એમણે અગત્યના ફેરફાર કર્યા છે. ખાસ કરીને સ્ત્રીઓના સંબંધમાં તો બહુજ. એમના સમય પહેલાં અરબસ્તાનમાં સ્ત્રીઓ ખરેખર ધરવાખરા જેવી ગણાતી. પયગમ્બરે તેમને પદવી અને પ્રતિષ્ઠા આપ્યાં. કેટલીક ખામીઓ છતાં આ ફેરફાર અતિ મહત્વનો છે. મુસલમાનોના બહુ પત્નીના રીવાજ જેટલો કાંઈ પણ રીવાજ જાણીતો અને ટીકાપાત્ર નથી. છતાં આ પણ એક ખાસ સુધારો છે. કારણ કે મહમદ પયગમ્બરે એક પુરૂષની પરણેલી પત્નીઓની સંખ્યા ચારજ દરાવી છે. એમના સમય પહેલાં અરબસ્તાનમાં હતું અને આજે પણ કેટલાક બહુપત્નીના રીવાજવાળા દેશોમાં છે તેમ એ સંખ્યા અંકુશ વગરની એમણે રાખી નહિ. રાષ્ટ્ર આન. મિ. સૈયદ અમીર અલી પોતાના “ધસ્લામ” એ પુસ્તકમાં (પૃ. ૨૯-૩૦) જે બયાન કરે છે તે કબૂલ રાખી શકાય તેમ છે—“મુસલમાનને એક, બે, ત્રણ, કે ચાર સ્ત્રીઓ પરણવાની છૂટ છે, તે એ શરતે કે બધી તરફ સરખી રીતે વર્તી શકે તોજ. જે એ શક્ય ન હોય તો એણે એકજ પરણવી જોઈએ.”* પરંતુ તેઓ એમ દાવો કરે છે કે “પરદેશના સામાજિક વિચારોથી દૂષિત ન થયા હોય એવા મુસલમાન દેશોમાં” હેટરા (પ્રજાએ નિશ્ચિત કરેલી વેશ્યાઓ) નો ધંધો “મુસલમાન ધર્મે ખરાબર અટકાવ્યો છે.” આ તો ગેરવાજબી છે. મુસલમાન દેશો ખ્રિસ્તિ દેશો કરતાં વેશ્યાવૃત્તિથી વધારે મુક્ત નથી જ. જે એમ કહેવામાં આવે કે પયગમ્બરે એ રીવાજને પુષ્ટિ આપી નથી તો

જસસ કાઠરો પણ કદિ એને પુષ્ટિ આપી નથી. એટલે આ રીતે ટીકા અને બચાવ કરવાથી કાંઈ વળતું નથી. મિ. અમીર અલી પ્રશ્નસાની દૃષ્ટિથી લખે છે કે “હિન્દુસ્તાનમાં એ ટકાથી સ્હેજ વધારે માણસોને એક કરતાં વધારે સ્ત્રીઓ છે. ધરાનમાં પણ લગભગ એવુંજ છે. તુર્કસ્તાનમાં તો અનેક સ્ત્રીના રીવાજ બહુજ ઓછો છે.”* આ ઉપરથી લાગે છે કે મિ. અમીર અલી અનેક સ્ત્રીના રીવાજ ઓછો હોય તે ઇષ્ટ ગણે છે. એટલું તો એકદમ કબૂલ કરવું જ પડશે કે અનેક સ્ત્રીનાં રીવાજની નીચે સ્ત્રીના ઉતરતાપણાની ભાવના સ્પષ્ટ રહેલી છે.

મુસલમાન ધર્મમાં સ્ત્રીનું ઉતરતાપણું સ્પષ્ટ છે. છતાં સ્ત્રીના હિતનું અનેક રીતે રક્ષણ કરવા માટે મહમદ પયગમ્બરને ધન્યવાદ આપવો જોઈએ. મિ. અમીર અલી કહે છે કે મુસલમાન કાયદામાં સ્ત્રીને પ્રિસ્તિ સ્ત્રીઓને છેક હમણાં સુધી ન હતા તેવા હકો છે. સ્ત્રી સંપૂર્ણ હક સાથે મીલકત ધરાવી શકે છે. લગ્ન વખતે વરે કન્યા માટે ‘મહેર’ નક્કી કરવી પડે છે અને તેના ઉપર સ્ત્રીનો પૂર્ણ હક રહે છે. સ્ત્રીથી પોતાની કમાણ પોતાની પાસેજ રાખી શકાય છે. પિતા, પતિ કે પુત્રોની મીલકતમાં એનો એક નક્કી કરેલો ભાગ હોય છે જે એને કાયમને માટે મળે છે. ન્યાયની અદાલતમાં લગ્ન ભંગની માગણી કરવાનો સ્ત્રીને હક છે. કુરાનમાં કહ્યું છે કે (ભાગ ૨, પ્રકરણ ૨, વિભાગ ૨૨૮) “અને તેઓ (સ્ત્રીઓ) ને એમની વિરૂદ્ધમાં છે, તેવાજ હકો તરફેણમાં પણ છે અને તે ન્યાયપુરઃસર છે.” જો કે આગળ એમ પણ કહ્યું છે કે “અને પુરુષો એમના કરતાં એક પાયરી ઉંચા છે.” આ હકો યુરોપમાં પાછળથી, સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓની પુનઃ પુનઃ માગણી પછીજ મળેલા છે.

* સૈયદ અમીર અલી દ્વારા The Legal Position of Women in Islam પૃ. ૨૬.

સાચો મુસલમાન સ્ત્રી તરફ બહુજ માનવૃત્તિથી જુએ છે. ખ્રિસ્તિઓ પોતેજ કબૂલ કરે છે કે યુરોપમાં સ્ત્રીઓ પ્રત્યે જે અત્યંત સભ્યતા બતાવવાનો રીવાજ હતો તે ખરૂં જોતાં ‘સૈરસન લોકો પાસેથી શીખેલો હતો. સ્ત્રીની હોષ શકે એટલી સત્તા મુસલમાન પત્ની અને માતાને કુટુંબના પુરૂષો ઉપર છે. મિ. (હવે સર) ટી. ડબલ્યુ. આરનોલ્ડે પોતાના Preaching of Islam માં ઘણી મુસલમાન સ્ત્રીઓના દાખલા આપેલા છે કે જેમણે ધર્મનો પ્રચાર કરવામાં ભાગ લીધો હોય. દાખલા તરીકે ફતીમા અને નફિસા. સ્ત્રીઓની મધુરતા, સૌંદર્ય અને બુદ્ધિથી પ્રેરાઈ ઘણાંએ કાવ્યો, પ્રેમકથાઓ લખાયાં છે.

આ બધું કહ્યા છતાં મુસલમાન સ્ત્રીઓને જે મોટા અવરોધ નડે છે: એક તો સહેલાઈથી મળતો લગ્નભંગ અને બીજો પડદાનો રીવાજ.

(૧) સામાન્ય રીતે એમ મનાય છે કે મુસલમાનોમાં છેડો છુટકો સહેલાઈથી આપી શકાય છે. આ કાંઈક અંશે ખરૂં છે પરંતુ વ્યવહારમાં કેટલાક સખત અંકુશો મૂકેલા છે. દાખલા તરીકે ગર્ભવતી સ્ત્રીને છેડો છુટકો આપી શકાય નહિ. તે ઉપરાંત થોડો સમય વાટ જોવાની હોય છે. કદાચ એ સમયમાં પ્રેમ પુનઃ સ્થાપિત થાય અને લગ્નભંગ અટકે. આટલાજ માટે પહેલા, બીજા અને ત્રીજા લગ્ન ભંગમાં ફરક રાખેલો છે. ત્રીજો જ છેવટનો અને રદ ન કરી શકાય તેવો છે. વળી એવો કાયદો છે કે સ્ત્રીને બંધીજ પહેરામણી પાછી આપવી જોઈએ. આથી લગ્નભંગ ઉપર કાંઈક અંકુશ મૂકાય છે. કારણ કે રકમ એટલી મોટી હોય છે કે લગ્નભંગ જલ્દી થઈ શકે નહિ. એ સર્વ ઉપરાંત પયગંબરનો આદેશ નિરંકુશ લગ્નભંગની વિરુદ્ધ હોય એમ લાગે છે. પયગંબરે કહ્યું છે કે “જે સ્વચ્છંદી રીતે સ્ત્રીનો તિરસ્કાર કરે છે તેના ઉપર ઈશ્વરના શાપ ઉતરે છે.” આ ઉચ્ચ આદર્શ પ્રમાણે લગ્નભંગ એ એક અનિષ્ટ પણ આવશ્યક રીવાજ છે. એનો ઉપયોગ ન છુટકેજ દુઃખી લગ્નનેનો અંત આણવા

માટેજ કરવાનો છે. પરંતુ વ્યવહારમાં એ આદર્શ પળાયો નથી. ઘણા લોકો જમને મુસલમાન દેશોનો અનુભવ છે તેમણે ખાસ નોંધ્યું છે કે લગ્નલગ્નનો હક સ્વચ્છંદીપણે અનેક વખત વપરાયો છે. ખાસ કરીને પુરૂષોએ એ પ્રમાણે વાપર્યો છે. ગરીબ વર્ગની સ્ત્રીઓને સીધી વેશ્યાવૃત્તિમાં ધસડી જઈ પછી તેમને કેવળ નિરાધાર અવસ્થામાં મૂકી દીધી છે.* કાયદાનો લોકો નીચ ઉપયોગ કરે તે માટે કોઈ પણ કાયદા ધડનારને જવાબદાર ગણી શકાય નહિ, એ ખરું છે. છતાં મુસલમાન લગ્નલગ્નના કાયદાની એટલી ખામી ગણવી જોઈએ કે છોડોછુટકો મેળવવા માટે અમુક કારણો, જેના સિવાય બીજી કોઈ રીતે છુટકો ન મળી શકે, એવાં સ્પષ્ટ રીતે રાખવાં જોઈએ. હાલનો કાયદો જોઈએ તે કરતાં વધારે સ્વતંત્રતા આપે છે. પૂરો ન્યાયી નથી કારણ કે પુરૂષના ઉપર જોઈએ તે કરતાં વધારે વિશ્વાસ મૂકે છે.

(૨) મુસલમાન દેશોનું મુખ્ય લક્ષણ તે સ્ત્રીઓને તદ્દન પડદામાં રાખવાનો રીવાજ છે. આ બાબતમાં પણ એમ કહેવામાં આવે છે—દાખલા તરીકે મિ. અમીર અલી તરફથી—કે મહમદે પ્રવર્તાવેલા ધર્મમાં અસલ પડદાનો રીવાજ ન હતો. એના શરઆતના ઇતિહાસમાં સ્ત્રીઓ પૂર્ણ સ્વતંત્રતાથી બધે ફરી શકતી અને “કાંડોવા અને એનાડામાં વારંવાર થતી રમત ગમતો જેથી સ્પેનના એ બે મોટાં શહેરો ઉત્સાહિત રહેતાં તે નીહાળવા સેરેસન સ્ત્રીઓ ખુલ્લી રીતે બેસતી.”+ મિ. અમીર અલીની માન્યતા એવી છે કે પાછળથી પડદાનો રીવાજ “બીઝન્ટાઇન સ્વચ્છંદ અને ધરાનના મોજશોખ” સામે રક્ષણ કરવાના હેતુથી નીકળ્યો. કુરાનનું અંગ્રેજીમાં ભાષાંતર કરનાર વિદ્વાન મૈલાના મહમદ અલી એમ સિદ્ધ કરવા યત્ન કરે છે

* વેસ્ટરમાર્ક ફ્રોમ History of Human Marriage પૃ. ૫૩૩-૫.

+ અમીર અલી ફ્રોમ The Legal Position of Women in Islam. પૃ. ૩૪.

કે કુરાનના ૧૮ માં ભાગમાં પ્રકરણ ૩૪, વિભાગ ૩૦-૧ ની ભાષા પડદાના રીવાજ સાથે ખીલકુલ બંધબેસતી નથી. અને તે ઉપરથી એવા અનુમાન ઉપર આવે છે કે સ્ત્રીઓની શક્તિ અને બુદ્ધિને છુંદી નાખનાર પડદાના રીવાજની વિરૂદ્ધ કુરાન છે. તુર્કસ્તાન અને ઇરાનમાં સ્ત્રીઓને ફરવાની અને બજારમાં ફરવાની અને બજારમાં માલ ખરીદવા જવાની પણ છૂટ છે. પરંતુ હિંદુસ્તાનમાં સ્ત્રીઓને ઉંચી દીવાલોની અંદર પૂરી રાખવામાં આવે છે અને બંધ કરેલાં વાહનોમાંજ તેઓ બહાર જઇ શકે છે. આવા રીવાજથી એમની કેળવણીમાં અંતરાય આવે છે. બહારની દુનિયા સાથે એમને કાંઇજ સંબંધ રહેતો નથી. અદેખાઇ અને ખટપટોને ઉત્તેજન મળે છે. એનું સૌથી ખરાબ પરિણામ તો એ છે કે એથી એવી માન્યતા દઢ થાય છે કે સ્ત્રીઓ પુરૂષ કરતાં બહુજ ઉતરતી છે, અધમ છે અને તેથી એમને કેદીઓ પેઠે પૂરી રાખવી પડે છે. હિંદમાં મુસલમાનોના આક્રમણથી હિંદી સ્ત્રીવર્ગને એક બહુજ મોટી હાનિ થઈ છે. તે એ કે મુસલમાનો પ્રત્યેની શંકાશીલ દૃષ્ટિથી હિંદુઓએ આત્મરક્ષણ માટે સ્ત્રીઓને પડદામાં રાખવા માંડી. હિંદના પ્રાચીન સારા રીતરીવાજોને તિલાંજલિ આપવી પડી. આ રીતે આખા ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં જ્યાં મુસલમાનોનું જોર સૌથી વધારે હતું ત્યાં પડદાનો રીવાજ સામાન્ય થઇ પડ્યો છે. એક નામાંકિત બંગાળી ગૃહસ્થે કહ્યું છે તેમ કલકત્તાના રસ્તા જોતાં કોઇને એમ લાગે કે કલકત્તામાં સ્ત્રીઓ વસતી જ નહિ હોય !

બાળલગ્નનો રીવાજ મુસલમાન ધર્મથી કેવળ નિરાજો છે. પરંતુ હિંદુસ્તાનના મુસલમાનોમાં એ રીવાજ પણ કેટલીક વખત જોવામાં આવે છે. ખાસ કરીને જે હિંદુમાંથી વટલાયલી મુસલમાન જાતિઓ છે તેમાં એ રીવાજ વિશેષ છે. હિંદુઓની પેઠે મુસલમાનોમાં પણ સ્ત્રીઓ પ્રત્યેના વર્તનમાં જે ખામીઓ દેખાય તે પરદેશી સ્ત્રીઓની અસરથી થયેલી છે. આથી એટલી આશા રહે છે કે સ્ત્રીપુરૂષ

અન્નેની કેળવણી વધવા સાથે આ ખામીઓ બરાબર દેખાઇ આવશે, તથા લવિષ્યના હિંદના હિત માટે એ દૂર કરવાના સખળ પ્રયત્નો થશે.

પારસી સ્ત્રીઓ.

હિંદના પારસીઓ ધણાખરા મુંબાઇ શહેરમાં વસેલા છે અને આખી દુનિયામાં એમની વસ્તી એક લાખથી વધારે નથી. એટલે સંખ્યાની દૃષ્ટિએ તેઓ હિંદુસ્તાનની કરોડોની વસ્તીમાં નજીવા જેવા છે. પરંતુ એમની શુદ્ધિ, વેપારમાં કુશળતા, પૈસો, પરાંપકાર વૃત્તિ તથા પ્રાચીન ધરાનની જરથોસ્તી સંસ્કૃતિનો એમને મળેલો મોટો વારસો, એ સર્વને લીધે એમને એમની સંખ્યાના પ્રમાણમાં બહુ અગત્યની પદવી મળી છે. આઠમા સૈકામાં આરબોએ ધરાન ઉપર વિજય મેળવ્યો તે સમયે ત્યાંથી પારસીઓ નાસી ગયા અને પશ્ચિમ હિંદમાં ગુજરાતના કિનારા ઉપર આવી વસ્યા. ગુજરાતી હિંદુઓની એમના ઉપર તરતજ સંપૂર્ણ અસર થઇ એમ લાગે છે. પારસીઓએ એ હિંદુઓની બાપા, એમનો પહેરવેશ અને એમની લગ્નની રીતિઓ એ સર્વ ગ્રહણ કર્યું. સૈકાઓ સુધી એમણે શાંત જીવન ગુમર્યું. ધીમે ધીમે તેઓ સુરત અને મુંબાઇની યુરોપીઅન પેઢીઓના દલાલ તરીકે જાણીતા થયા. એ લોકોએ પ્રતિષ્ઠા મેળવી અને ધન પ્રાપ્ત કર્યું. જે અન્ને હજી સુધી પહોંચે છે. બદલાતા સંજોગોને અનુકૂળ થવાની એમની ખાસ કુદરતી વૃત્તિને લીધે એમને અંગ્રેજ કેળવણીના ફાયદા સમજાયા. આનેજ લીધે એમને ઓગણીસમી સદીના હિંદના જાહેરજીવનમાં અગ્રસ્થાન મળ્યું. હિંદુ સમયમાં અનેક આ કરવાની પારસીઓને છૂટ હતી. પરંતુ ૧૮૬૫ ના કાયદાથી એ રીવાજ બંધ કરવામાં આવ્યો. બાળ-લગ્નો પ્રચલિત હતાં તથા સ્ત્રીઓને કેટલેક અંશે બહાર ફરવા હરવાની બંધી હતી. અંગ્રેજ કેળવણીના પ્રચાર સાથે આ સર્વ પ્રાચીન ઇતિહાસની બાબતો થઇ ગઇ. વીસમી સદીની શરૂઆતમાં પારસી સ્ત્રીઓના આચાર વિચાર પોતાના દેશની બીજી સ્ત્રીઓ કરતાં ખાસાલ સ્ત્રીઓને વધારે મળતા આવે છે.

પ્રાચીન ધરાનમાં બહુસ્ત્રીના રીવાજ પ્રચલિત હતો છતાંએ સ્ત્રીઓને ઘણી સ્વતંત્રતા તથા સત્તા હતી એમ લાગે છે. કેટલીકે રણક્ષેત્રમાં પણ ખ્યાતિ મેળવી હતી, તથા કેટલીકે રાણી તરીકે રાજ્ય પણ કર્યું હતું. જરથોસ્તને સ્ત્રીઓ માટે એટલી માનવૃત્તિ હતી કે એણે પાંચમી ગાથા પોતાની પુત્રીના લગ્ન પ્રસંગે વિવાહ પ્રાર્થના તરીકે લખી, અને અત્યારે એ ગાથા પારસીઓના એક ધાર્મિક લખાણ તરીકે ગણાય છે. લગ્નની સંસ્થા પ્રત્યે ઉચ્ચ પૂજ્ય ભાવથી જોવાય છે. વૈરાગ્ય અને સાધુઓના એકાંતવાસને પાપ તરીકે ગણવામાં આવ્યાં છે.

વંદીદાદ (૪, ૩) માં કહ્યું છે કે “ સંયમી પુરૂષ કરતાં જેને પત્ની હોય તે ઘણો વધારે ઉચ્ચ કોટિનો છે. જે ગૃહવાળો હોય તે ધર વગરના કરતાં ઘણો સારો છે. જેને બાળકો હોય તે બાળક વિનાના માણસ કરતાં બહુ વધારે ચઢીયાતો છે.” પારસી પ્રજા આ જુના સંસ્કાર કદિ પણ ભૂલી નથી. પાશ્ચાત્ય કેળવણીના આ જમાનામાં કુમારિકા પારસી બાનુઓ તથા પરણ્યા વગરની ઉત્તરતા વર્ગની સ્ત્રીઓ નજરે પડે છે ખરી. પરંતુ એ સ્થિતિ લગ્નને પ્રતિકૂળ કેટલાક સંયોગોને લીધે છે, લગ્ન પ્રત્યેના અભાવને લીધે નથી. લગ્નને ફરજ તરીકે ગણવામાં આવ્યું છે. પરંતુ કેટલાક અપનાદો પણ કરવામાં આવ્યા છે. દુખી નીવડેલાં લગ્નો સંબંધમાં ૧૮૬૫ ના ‘પારસી લગ્ન અને છુટા છેડાના કાયદા’ એ બચાવની બારી રાખી છે. એ કાયદો મુખ્યત્વે કરીને ઇંગ્લેન્ડના છુટાછેડાના કાયદાના આધાર ઉપર રચાયેલો છે. તેથી એ કાયદાની મૂળ ખામી પારસી કાયદામાં પણ આવી છે. તે ખામી એ કે એમાં સ્ત્રીપુરૂષનું નીતિનું ધોરણ જુદું જુદું છે. પુરૂષ વેશ્યા સાથે બ્યલિયાર કરે તો સ્ત્રીને છેડો છુટકો માગવાનો હક નથી. સ્ત્રીની એકજ ભૂલ થઈ જાય તો એને અદાલતની બંધી ફરજેતી સહન કરવી પડે. આ ખામી દૂર કરવા માટે પારસીઓમાં ચળવળ શરૂ થઈ છે. સ્ત્રીઓની વધતી જતી સ્વમાનવૃત્તિ

અને સમાનતાની ભાવનાને અનુકૂળ પડે એવી રીતે એ કાપ્પો ફરી ધડવાનો યત્ન થાય છે.

પારસીઓની આધુનિક ઉન્નતિ અને પદવી તે અંગ્રેજ કેળવણીને આભારી છે. પરંતુ એ કેળવણી કેટલાંક માંમાં પરિણામથી છેક નિરાણી નથી. એથી મોટાઇની ખોટી ભાવના ઉત્પન્ન થઇ છે તથા અંગ્રેજોના ઉચ્ચવર્ગો અને હિંદના અંગ્રેજો જેવી તોછડાઈ પણ આવી છે. ખરચાળ ટેવો પણ એ કેળવણી ને પરિણામે આવી છે. અને એ ટેવોથી ઉગતી પ્રજાનું કૌવત નાશ પામ્યું છે. ગૃહકાર્ય તરફ એથી કંટાળો ઉત્પન્ન થયો છે. મોંઘાં મોંઘાં કપડાં, કલખો, જીમખાનાં, ગૃહસ્થાઇનો ઉપલકીયા ડૉળ, ઉપરચોટીયા ઉત્સાહ, વિગેરે ને બહુ મહત્વ અપાય છે. અને સૌથી વધારે તો એ કે યુરોપમાં પહેલાં ઘણી નજરે પડતી અને હજીએ કોઇ કોઇ પડે છે તેવી ખુશામતખોર સ્ત્રીઓ ઉત્પન્ન થઇ છે. શ્રીમંત યુવાનો પાછળ પાછળ તેઓ ભમે છે; વગર વિચારે કાંકરા પેડે પૈસો વેરવા તૈયાર હોય છે; ગૃહજીવન વિષે કે સામાજિક જીવન વિષે એમને કાંઇજ ઉચ્ચ આદર્શો હોતા નથી; વખાણની દૃષ્ટિએ લોકો એમને જીએ કે પ્રશંસાના શબ્દો વાપરે એને માટે તેઓ મરી શીટ છે અને એ માટે જ એમના સર્વ યત્નો હોય છે. આવી સ્ત્રીઓની સંખ્યા હજી બહુ નથી પરંતુ ખરાબ જાતનું એક પણ દૃષ્ટાંત બચસૂચક છે.

સાદા જરથોસ્તી આદર્શોનો આમ ક્રમશઃ વિનાશ થતો જોઇ પારસી પ્રજાના વિચારશીલ વર્ગને નિરાશા થાય છે. તથા એમ બચ લાગે છે કે પાશ્ચાત્ય અસરથી થએલી પ્રજાની ઉન્નતિ કદાચ એને વિનાશને રસ્તે ધસી જશે; જો કે સંકટના સમયમાં સૈકાઓ સુધી પ્રજા જરથોસ્તી ધર્મને વળગી રહી હતી. આમ લાગે તેમાં કાંઇ નવાઇ જેવું નથી. માનવજાતિના પતંગીયા જેવા વિભાગની અસર મુખ્યત્વે ઉચ્ચ હિંદુ વર્ગોમાં પણ દાખલ થઇ ગઈ છે. યુરોપના ઉચ્ચ અને શ્રીમંત વર્ગોનું પોલાણ, લોભ અને અભિમાન કદાચ એવા સામાજિક આ-

ધિઓ લાવે કે જેથી હિંદનું સત્યાનાશ વળી જાય. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓનો આર્થિક સ્વાતંત્ર્યનો આદર્શ પારસી પ્રજામાં પગપેસારો કરી ચૂક્યો છે. એક વખત એ જડમૂળ ધાલીને ખેડો અને એની જોડે એનાં સાથીરૂપ લગ્ન પ્રત્યે અભાવ, લગ્ન વિનાના સંબંધો અને બાળકો પ્રત્યે બેદરકારી એ અનાયારો પણ આવશે તો આટલી નાની પ્રજાનો નાશ થવા માટે થોડો સમય માત્ર બસ છે. યુરોપના કહેવાતા ઉચ્ચ વર્ગોની અધોગતિનું નિવારણ કરવા માટે ત્યાં મધ્યમ વર્ગની સ્થિર ચિત્તવાળી વૃત્તિ અને મજુરીયાત વર્ગની વધતી જતી સમાનવૃત્તિ છે. આવું નિવારણ પારસી જેવી નાની પ્રજામાં પૂરતા પ્રમાણમાં હોઈ શકે નહિ. મજુરીયાત વર્ગની સંખ્યા દેખાઈતી રીતે ઘટતી જાય છે. મધ્યમ વર્ગના લોકોને ઉચ્ચવર્ગના આજીવ્યોનું અનુકરણ કરવાનું મન થાય છે. જેને “પ્રગતિ” કહેવામાં આવે છે પણ ખરી રીતે જે અંત તરફની ગતિ છે તેને અટકાવવા માટે હજી એ ઉપાય છે. વર્તમાન સમયને અનુકૂળ થવાની વૃત્તિ અને જીવનના આદર્શોનો પુનરુદ્ધાર એ કામ કરી શકે.

પૂર્વની સ્ત્રીઓની સ્થિતિના આ ટુંકા અવલોકનથી સમજાશે કે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદના પ્રશ્નો (પારસીઓના અપવાદ સિવાય) પૂર્વમાં અને પશ્ચિમમાં કેટલા જુદા છે. પશ્ચિમમાં માતૃત્વને વ્યક્તિત્વવાદના અત્યાચારમાંથી બચાવવાનું છે. પૂર્વમાં હજી સુધી તો માતૃત્વ સલામત છે.* પરંતુ સારાં બાળકો ઉત્પન્ન કરવાં તથા સારી રીતે તેમને

* માતૃત્વને વ્યક્તિત્વવાદનો આપણા દેશમાં ભય નથી તેથી પ્રો. વાડીયાને સંતોષ થાય છે. પરંતુ આપણા દેશમાં વસ્તુસ્થિતિ છેક બીજી છેડે નથી ? અનેક બાળકોને જન્મ આપી, તેમને ઉછેરી સ્ત્રી બિચારી શક્તિ હીન થઈ ગઈ હોય, છતાંએ બીજાં બાળકો તેને ઉત્પન્ન કરવાં જ પડે ! જો એ ના કહે તો એનો પતિ એ સહન કરી શકે નહિ, સમાજ તેને ઉદ્ધત કહે ! જેમ સંતાનરહિતતા એ દેશને માથે ભય સમાન છે તેમ અનેક બાળકોના જન્મ એ પણ ભય સમાનજ છે. કારણ કે એથી સ્ત્રી

ઉછેરવાં એ ઉચ્ચ આદર્શો શીખવાના છે. અલખત પશ્ચિમના સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદના ખ્યાલો ધીમે ધીમે આપણા દેશમાં પ્રવેશ કરે છે. ખાસ કરીને કેળવણી તથા મતાધિકારની માગણી થાય છે. કેટલીક સ્ત્રીઓ એવી પણ નજરે પડશે કે જે છેક ઉદ્ધામ મતની સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદી હોય. પરંતુ એકંદરે જનસમૂહ પર નોંધવા લાયક અસર કાંઈજ થઈ નથી. પૂર્વ અને પશ્ચિમ અન્યોન્યથી કેટલાં જુદાં છે તે ખતાવવા માટે ધણું લખાયું છે અને એથીએ વધારે કહેવાયું છે. બંનેમાં ફેર તો છે. પણ જેટલો ધારવામાં આવે છે એટલો ઉડો એ ફરક નથી. બધા ફરકનું કારણ જુદા સંયોગો અને જુદા આદર્શો જ છે. અંદરથી તો પૂર્વમાં તેમજ પશ્ચિમમાં એકજ જાતનાં બળવાન તત્વો પોતાનું કામ કરી રહ્યાં છે. બંને ઠેકાણે પ્રેમ શંકાપડતાં સ્વરૂપ ધારણ કરે છે. બંનેમાં અપવિત્ર પત્નીઓ તેમજ અપવિત્ર પતિઓ હોય છે. બંને સ્થળે કેટલાક દુઃખી ગૃહ સંસાર અને આળોક પ્રત્યે બેદરકારી નજરે પડે છે. ફેરફાર માત્ર ચઢતા ઉતરતા પ્રમાણનો છે. પશ્ચિમ કરતાં પૂર્વમાં વધારે નીતિ છે કે પૂર્વ કરતાં પશ્ચિમમાં વધારે નીતિ છે એ નક્કી કરવું મુશ્કેલ છે. એકજ બાબતમાં પૂર્વ અને ખાસ કરીને હિંદુસ્તાન ચઢી જાય છે અને તે વિદ્યાર્થીઓની પવિત્રતામાં છે. પશ્ચિમમાં વિદ્યાર્થીઓને સ્વચ્છંદીપણે વર્તવા દેવામાં આવે છે. બીડીથી કાળા થયેલા હોઠ, મદિરાની ગંધ મારતો શ્વાસ, અપશબ્દોથી ભરેલું મુખ, રોગથી ભરેલાં શરીર— એ સર્વ એમની મરદાઇનાં પ્રમાણ તરીકે લેખાય છે. પૂર્વમાં વિદ્યાર્થી

ઓના શરીરની પાચમાલી થાય છે; નબળી સ્ત્રીઓ નબળાં બાળકોને જન્મ આપે છે તે કાંતો મરણ પામે છે અથવા દેશને બોળ રૂપ બને છે. તેથી હિંદમાં તો પ્રતિબંધક સુપ્રજનનશાસ્ત્રનું જ્ઞાન ફેલાવવાની બહુજ જરૂર છે અને તે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓ સિવાય બીજું કાંઈ કરી શકે નહિ. જો એટલોજ નિયમ પાળવામાં આવે કે દેશનું કાંઈપણ બાળક માતાની સંપૂર્ણ સંમતિ સિવાય જન્મી શકે નહિ તો દેશની પ્રજા તંદુરસ્ત; ઉત્સાહી આનંદમય બનેજ.

(અનુવાદક.)

ઓ એકંદ્ર વેદના સમયના જુના ‘બ્રહ્મચારી’ ના આદર્શને વળગી રહ્યા છે. અને તેથી વિદ્યાર્થી અવસ્થામાં તદ્દન પવિત્રતા સાચવે છે અને અભ્યાસમાં સંપૂર્ણ લક્ષ આપે છે. જે આદર્શ સંપૂર્ણ રીતે ન પળાતો હોય તો તે બાળલગ્નને લીધે છે. પરંતુ પશ્ચિમમાં વિદ્યાર્થીઓની અપવિત્રતા પ્રત્યે જે આંખ આડા કાન કરાય છે તે કરતાં એ પણ હજાર દરજ્જે સાફ છે. બ્રહ્મચારીનો આવો આદર્શ અને કેળવણીની યોગ્ય પદ્ધતિ એ બે હોય તો હિંદનાં યુવાન સ્ત્રી પુરુષો સારાં નીવડવાની સંભવિતતા બહુજ છે.*



* ચીન તથા જાપાનની સ્ત્રીઓ વિષે કરોડો ઉલ્લેખ કર્યો નથી. કારણકે એ વિષયનું અમને પ્રત્યક્ષ જ્ઞાન નથી. પરંતુ એમ લાગે છે કે બન્ને દેશમાં સ્ત્રીઓને ઉતરતી ગણવામાં આવે છે. ચીનમાં માતા તરીકે સ્ત્રીને ઘણી સત્તા છે. જાપાનમાં તો એકું વિચિત્ર મિશ્રણ છે કે એક તરફથી સ્ત્રીઓ માટે તિરસ્કાર તથા ખીલ બાજુથી આશ્ચર્ય લાગે એટલે દરજ્જે સ્વતંત્રતા—જે ઘણીવાર સ્વચ્છંદની હદ સુધી જાય છે.

મનુષ્ય જાતિનું ભવિષ્ય.

“ Love is winged for two,
In the worst he weathers,
When their hearts are tied,
But if they divide,
O, too true ?
Cracks a globe, and feathers, feathers;
Feathers all the ground bestrew.”

George Meredith.

“ Women have us back to the conditions
of primitive man or they shoot us higher than
the topmost star.”

George Meredith.

અત્યાર સુધી આપણે સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદ અને તેથી ઉત્પન્ન થએલાં, અથવા થનાર માફાં પરિણામેના અભ્યાસ કર્યો છે. પરંતુ એટલું પણ સ્પષ્ટ છે કે એ એવી હીલચાલ છે કે જેને હાથપણથી ચલાવાય તો મનુષ્ય જાતિના હિત માટે બહુજ ઉપયોગી છે. ભૂતકાળનો ઇતિહાસ સ્ત્રીના અજ્ઞાન, તેના એકાંતવાસ અને તેના પ્રત્યે અત્યાચાર ઉપર રચાયેલો છે. ભવિષ્યનો ઇતિહાસ સ્ત્રીના જ્ઞાન અને સ્વતંત્રતા ઉપર રચાવેલો જોઈએ, કે જેથી પ્રેમના પાયા ઉપર સ્ત્રી પુરુષ વચ્ચેનો સહકાર દૃઢ થાય. સ્ત્રીજાતિની ઉન્નતિ કરવાના યત્નમાં ધણીવાર પુરુષની દૃષ્ટિ, પુરુષની મહત્વાકાંક્ષા, પુરુષની સ્વતંત્રતા અને પુરુષની સત્તા પ્રાપ્ત કરવા પાછળ ખોટાં ફાંફાં મારવામાં

આવે છે. x એવા પ્રકારની ઉન્નતિ કદાચ શક્ય હશે પરંતુ એ ખરી સ્ત્રીત્વની ઉન્નતિ નથી. એની દૃષ્ટિ જ સ્ત્રીત્વનો ત્યાગ કરવાની છે. એની વૃત્તિ એવું સ્વાતંત્ર્ય પ્રાપ્ત કરવાની છે કે જેથી પુરૂષના સહયુગ્મો તથા ખામીઓ એવડાં થાય છે તથા એવી મનુષ્યત્વહીન જાતિ પેદા થાય છે કે જેથી પ્રજાનો નાશ જ થાય. આવી ઉન્નતિ જો બહુ વિજયવાન ન થઈ હોય તો એનું કારણ સ્ત્રી પોતેજ છે. મનુષ્ય જાતિના જીવનમાં સ્ત્રી એક અનન્ય બળ ધરાવે છે. માનવ જાતિના વિકાસમાં સ્ત્રી એક જીવોજ સ્ત્રીત્વપૂર્ણ ભાગ ભજવે છે. સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓએ સ્ત્રીઓનું લિંગ અને શરીરરચના ભૂતી જવાની આકાંક્ષા રાખી છે, પરંતુ એ વસ્તુઓએજ તે સામે વિરોધ ઉઠાવ્યો છે. પોતાની જાતિનો ત્યાગ કરવાના ફાંટાખાજ યત્નોમાં એને કુદરતે આપેલો વારસો વિદ્ય સમાન થયો છે. સ્ત્રીઓની 'ઉન્નતિ'નો મોટામાં મોટો અને સૌથી અગત્યનો શત્રુ સ્ત્રી પોતેજ છે. +

* અત્યાર સુધી જગતમાં પુરૂષોએ સ્ત્રીઓને ભોગે એટલું મુખ ભોગ-વ્યું છે કે સ્વાભાવિક રીતે સ્ત્રીઓને એમજ લાગે છે કે પુરૂષની પદની પ્રાપ્ત કર્યા સિવાય સુખની આશા નથી. સ્ત્રીની સ્થિતિમાં તો માત્ર જીવન પર્યંતની ગુલામગિરી, ફરજિયાત માનૃત્વ, પુરૂષના તુરંગો વેઠવાની દરજ એ બધું છે. જો સ્ત્રીનાં કર્તવ્ય બળવવા સાથે સાથે સ્વતંત્રતા મળી શકતી હોય તો સ્ત્રીઓ પુરૂષનું અનુકરણ કરવા કદિ પણ ચત્ન કરેજ નહિ.

(અનુવાદક).

+ પ્રો. વાડીયા ભલે સ્ત્રીને પોતાની ઉન્નતિની શત્રુ કહે. પુરૂષો સ્ત્રીઓની ઉન્નતિ કરી આપે એ દિવસ હવે ગયા છે. સ્ત્રીઓ સંપૂર્ણ રીતે સમજ છે કે જ્યાં સુધી પોતે પોતાની ઉન્નતિ સાધવા ચત્ન નહિ કરે ત્યાં સુધી ઉન્નતિની આશા નકામી છે. સત્તા ચલાવતી જાતિ કદિ પણ દબાયલી જાતિના મુખ આગળ સ્વાતંત્ર્ય ધરતી નથી. દબાયલી જાતિ પોતેજ ગુલામગિરી સામે માથું ઉઘડે ત્યારેજ સ્વાતંત્ર્ય મળે છે. અને સત્તા ચલાવતી જાતિને સ્વાભાવિક રીતેજ લાગે છે કે આ બધું ખોટું છે. (અનુવાદક).

પરંતુ એક રીતે સ્ત્રીની ઉન્નતિ એ તેનો જન્મસિદ્ધ હક પણ છે. સૈકાઓ સુધી એ હક દબાઈ રહે તો પણ છેવટે તો એ પોતાની મેળે સિદ્ધ થશે જ, અને થવો જોઈએ જ. એ હક તે ટુંકામાં એટલો જ કે પોતાનું સ્ત્રીત્વ એ મનુષ્ય જાતિની સેવા માટે અર્પે * સ્ત્રી એ જ નાગરિકાની ખરી ઉત્પાદક છે. તેથી એને પોતાનું હૃદય અને બુદ્ધિના શાસન પ્રમાણે જીવનનો સાથી શોધવાનો હક હોવો જોઈએ. એના વ્યક્તિત્વને માન આપવું જોઈએ તથા એને બની શકે એટલું ઉચું થવા દેવું જોઈએ. પોતાના પતિની કમાઈ ઉપર એ આધાર રાખે તેથી એના સ્વમાનનો લાંગ કરવાની બીલકુલ જરૂર નથી. સ્ત્રીને એ કમાઈ અથવા તેના અમુક ભાગ ઉપર કુટુંબ જીવનના કામ કરતા ભાગીયા તરીકે હક છે. પુરૂષ કે સ્ત્રીની કેળવણીનો સાથી અગત્યનો બોલે સ્ત્રી ઉપરજ પડે છે. પોતાના બાળકો ઉપર એને પોતાના વ્યક્તિત્વની છાપ પાડવાની હોય છે. એમની ખીલતી બુદ્ધિને યોગ્ય રીતે ધડવાની હોય છે, એમનું ચારિત્ર્ય ધડવાનું હોય છે. સ્ત્રી પોતે યોગ્ય શિક્ષણ પામેલી હોય તો જ એ શિક્ષણનું કાર્ય કરી શકે. એનું શિક્ષણ, નાગરિકત્વના ચિહ્ન રૂપ મતાધિકાર, સુંદર ગૃહની રચના તરીકેની એની શક્તિ, પોતાની કૌટુંબિક ફરજોને હાનિ પહોંચાડ્યા સિવાય બની શકે તેટલું મનુષ્યજાતિનું હિત કરવાની શક્તિ — એ સર્વ શક્તિઓ તે એની ઉન્નતિનું મુખ્ય તત્વ છે. આવી જ ઉન્નતિ માટે જગત આટલા લાંબા સમયથી વાટ જોઈ રહ્યું છે. એ જ ઉન્નતિમાં નવા પ્રકારની મનુષ્યજાતિ જોવાની આશા રહી છે.

આ પ્રકારની ઉન્નતિની ખાસ ઉપયોગિતા એ છે કે સ્ત્રીના સ્વભાવને એ અગત્યનો મળે છે. લિંગભેદનો ખ્યાલ એ જ એનું મુખ્ય લક્ષણ

● સ્ત્રીઓએ પોતાનું સ્ત્રીત્વ મનુષ્ય જાતિની સેવા માટે તો સર્જન કાળથી અર્પ્યું છે. એમાં નવો હક કશો જ નથી. એ સ્ત્રીત્વની કદર થાય, એનો સેવાનો બોલે કાંઈક ઓછો થાય એ માટે જ સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓનો પ્રયત્ન છે. કોઈની સેવા કરવાનો હક લેવા માટે હડત ચલાવવાની જરૂર પડતી નથી.

(અનુવાદક)

છે. પુરૂષના સંબંધમાં પણ એની લિંગભેદની જરૂરીયાતો એનું ચારિત્ર્ય ઘડવામાં અગત્યનો ભાગ ભજવે છે. યોગ્ય શિક્ષણ વિનાની વિષય વાસનાને લીધે અનેક પુરૂષોનાં જીવન નષ્ટ થયાં છે. જવલ્લેજ કોઈ પુરૂષો ધાર્મિક ઉત્સાહ અને વૈરાગ્યની ભાવનાથી વિષયવિકારને તદ્દન ત્યાગી શકે. પરંતુ મોટા ભાગને માટે તો વિષયવાસના એ શારીરિક રચનાનો એક અંશ છે. વિચારશીલ મનુષ્યોએ એ વાસનાની તૃપ્તિ માટે લગ્નનો ઉત્તમ માર્ગ શોધ્યો છે. પુરૂષનો વિકાર એના આ બધા ચૈતન્યને ઘેરી ન લેતો હોય તો તેનું કારણ એટલું જ કે એને જીવનમાં બીજાં અનેક કાર્યો હોય છે. એને ઉદ્યોગનાં સાધન અનેક છે:-વિદ્યાભ્યાસ, ધંધો, સમાજસેવા, ધાર્મિક વિષયો ઇત્યાદિ. એનો આદર્શ વિષયવાસના પર રહેલો નથી. એના જીવનનું અમુક ધોરણ, અમુક પ્રમાણ હોય છે. કેટલાક પુરૂષો એવા પણ હશે કે જેનું સમસ્ત જીવન માત્ર વિષયવિકારનું જ અનેલું હોય પરંતુ એવા પુરૂષો બહુ થોડા હોય છે. સાધારણ પુરૂષ વર્ગ ઉત્તમ રીતે એને એક પવિત્ર કાર્ય માને છે, કનિષ્ઠ રીતે જીવનના બોજમાંથી એક વિશ્રાંતિનું સાધન, મહેનતની વચ્ચે એક મોજશોખનો સમય ગણે છે.

પરંતુ સ્ત્રીના સંબંધમાં એ કેવળ જુદું છે. એના જીવનનો શ્રેષ્ઠ ભાગ વિષયવિકારથી ઘેરાયલો હોય છે. એને મનથી એ એક આનંદનું સાધન માત્ર નથી પરંતુ એક ગંભીર ફરજ છે. એ ફરજે ધણી વખત એના આરોગ્યનો, એના સૌંદર્યનો કેટલીક વખત જીવનનો પણ ભોગ લીધો છે. કુદરતે એના ઉપર ગર્ભધારણ, પ્રસવ અને સ્તનપાનનો બોજો નાખ્યો છે. તેથી એકજ વખતની વિષયતૃપ્તિ એના ઉપર ઓછામાં ઓછાં ચાર વર્ષ સુધી બોજો નાખે. એ વર્ષ તે દુઃખ અને અત્યંત ચિંતાથી ભરપૂર છે અને તે છતાં દિવ્ય સુખનાં એ વર્ષ છે. સ્ત્રી એ સમાજનું સંરક્ષક બળ છે. કુદરતે એની શરીર રચના એવી બનાવી છે કે જે બોજાથી પુરૂષ તદ્દન મુક્ત છે તેને સ્ત્રી લાયક બને છે. શરીરવિજ્ઞાનશાસ્ત્રીઓ સિદ્ધ કરે છે કે સ્ત્રીમાં

“વધારે અગત્યનાં અને આરંભનાં જ્ઞાનતંતુઓનાં કેન્દ્ર તથા જ્ઞાન-તંતુઓની સહાય રચના પુરૂષ કરતાં ઘણાં વધારે વિકાસ પામ્યાં હોય છે.” એના શરીરમાં અમુક સમયે થતી ક્રિયાજ એનું જીદા-પણું બતાવે છે અને કોઇ માનવચત્ત તે નષ્ટ કરી શકે તેમ નથી. પુરૂષ અને સ્ત્રીની વચ્ચેની અલંઘ્ય મર્યાદા એમાં રહી છે. એમાં કુદરતની આજ્ઞા જણાય છે કે પુરૂષ અને સ્ત્રી હંમેશાં જીદાંજ રહેશે. એ આજ્ઞા દેખાઇતી રીતે સ્ત્રી પુરૂષ ઉપર સરખો બોળે મુકતી નથી. છતાં આખરે એથી મનુષ્ય જાતિનું હિત સાધી શકાય છે. ઘરની બહાર કામ કરતો પુરૂષ તથા ઘરની અંદર કામ કરતી સ્ત્રી એ બે મળીને એક જીવસાધનનું એકમ બને છે. આ ભેદ માત્ર મનુષ્ય-જાતિને જ લાગુ પડતો નથી. લિંગભેદ આખા વિશ્વમાં વ્યાપી રહ્યો છે. ઝેડમ અને ઇવ, ઝીઅસ અને હેરા, શિવ અને પાર્વતી, વિષ્ણુ અને લક્ષ્મી એ સર્વની કથાઓ આંતરઐક્યનું લાક્ષણિક સ્વરૂપ તેમજ સ્ત્રી પુરૂષનો ભેદ બતાવે છે. સુંદર પુષ્પમાં, નાનામાં નાના જંતુમાં લિંગભેદનાં ચિહ્ન હોય છે. મનુષ્યજાતિમાં આ ભેદ બીજા સર્વ કરતાં વધારે દેખાઇ આવતો હોય તો તેનું કારણ એટલુંજ કે મનુષ્યોની ઈર્ષ્યરચના બહુજ ગુચ્છવાળી છે, માનવજીવન બહુ જ ઉત્કૃષ્ટ છે, અને તેને લીધે ઘણાં વર્ષ સુધી ચાલે એવું નિષ્ણાત-પણું આવવું જ જોઇએ. સમસ્ત વિશ્વમાં મુખ્ય સત્તા મેળવવા માટે માનવજાતિએ આપવો પડતો એ ભોગ છે. આ પ્રમાણે સ્ત્રીની જીંદગી એની વિષયવાસનાની આસપાસ ફરે છે. એજ સ્ત્રીના અસ્તિ-ત્વની શરૂઆત અને અંત છે, એના જીવનનું મહાકાર્ય જ એ છે. x

x પુરૂષની પશુવૃત્તિના સાધનરૂપ બનવું એ જ સ્ત્રીનું મહાકાર્ય હોય એમ આ વીસમી સદીમાં કેમ માની શકાય ? સ્ત્રી વાસનારહિત ન બની શકે પરંતુ એ એની જીંદગીનો અંતિમ હેતુ નથી, અને ન હોવો જોઇએ. જમાનાઓથી એમ મનાવું આવ્યું છે કે સ્ત્રી માત્ર પુરૂષની વિષયવૃત્તિનું સાધન છે. અને એજ મતને-જોકે જીદા શબ્દોમાં-પ્રો. વાડીયા ટેકા આપે

એ સામે એનાથી વિરોધ ઉઠાવી શકાય તેમ નથી. પુરૂષનું બળ, પુરૂષની સત્તા, પુરૂષની મજ્જા એ સર્વ ધરાવતી સ્ત્રી એ અશક્ય વસ્તુ નથી. પરંતુ એ એક અસાધારણ, નિયમવિરૂદ્ધનું અસ્તિત્વ તો છે જ. એ માંથી પુનઃ નિયમબદ્ધતા પ્રાપ્ત કરતા પહેલાં આખી પ્રજાનો ધાત થશે, સ્ત્રીપુરૂષનું અસ્તિત્વ નાશ પામશે. પોતાની શરીરરચના, જીવનનું કર્તવ્ય, અને મનુષ્યજાતિનું આસ્તત્વ ચાલુ રાખવું એ સર્વને અનુકૂળ પડે તે પ્રમાણે સ્ત્રી એટલું જ માગી શકે કે પોતાની સ્ત્રી તરીકેની શક્તિઓ કાયમ રહે તથા મનુષ્યજાતિ પ્રત્યેની પોતાની ફરજ શ્રેષ્ઠ રીતે અદા કરી શકે.*

સ્ત્રીનું જીવન એના લિંગભેદને અવલંબીને રહ્યું હોય છે તેથી લિંગની દૃષ્ટિએ સ્ત્રીઓના આ પ્રમાણે મુખ્ય વર્ગ પાડી શકાય— માતાઓ, વેશ્યાઓ, મધ્યમલિંગની સ્ત્રીઓ તથા લિંગરહિત સ્ત્રીઓ. માનવ ઇતિહાસની શરૂઆતથી જ પહેલા એ વર્ગની સ્ત્રીઓ અસ્તિત્વ ધરાવે છે. માતા તરીકે સ્ત્રી, એજ સૌથી સામાન્ય સ્વરૂપ છે અને યુરોપમાં પણ આજે એ જ સ્વરૂપ સૌથી વધારે દેખાય છે. સાધારણ તંદુરસ્ત સ્ત્રીને બાળકો માટે કુદરતી રીતે જ પ્રેમ હોય છે. પોતાનું ખર્ચ સુખ છોકરાને જન્મ આપવામાં અને તેમને ઉછેરવામાં જ એ માને છે. બાળક વિના તેને સંસાર શૂન્ય લાગે છે. પતિનો પ્રેમ કે સમાજસેવા એ શૂન્યતાનો પૂરો બદલો વાળી શકતાં

છે. એમાં એમણે નહું કશું કહ્યું નથી. સ્ત્રી એ બાળતમાં સ્વતંત્ર થાય, પુરૂષની અધમ પશુવૃત્તિને તાણે ન થાય તો તેથી તેનું સ્ત્રીત્વ ઘટી જતું નથી.

(અનુવાદક.)

* સ્ત્રીને તો જીવનમાં ફરજો જ બળવવાની હોય, એને હક તો હોયજ નહિ એ પુરાણી માન્યતાને પ્રો. વાડીયા ટેકો આપતા હોય એમ જણાય છે. પરંતુ વીસમી સદીના આ જમાનામાં આપણે એટલું કબૂલ કરવું જ પડશે કે હકમાં ફરજનો સમાવેશ થાય છે તથા ફરજ બળવ્યાથી હક પ્રાપ્ત થાય છે. આ સામાન્ય નિયમમાં સ્ત્રી અપવાદરૂપ નથી જ; કારણ કે સ્ત્રી એ પણ મનુષ્ય જ છે.

(અનુવાદક.)

નથી. પત્ની પોતાનું પત્નીત્વ વિસરી જાય અને પતિને ધિક્કારે પરંતુ માતા કદિ પણ બાળકને ભૂલી કે ધિક્કારી શકતી નથી. ઓટો વાઇ-નીંગર જેવાની તિરસ્કારદષ્ટિ, જે સ્ત્રીમાં કશું જ સારાપણું જોઇ શકતી નથી તે પણ માતૃત્વ આગળ નષ્ટ થઇ જાય છે. જે લોકો માતૃત્વમાં માનવજાતિનું સૌથી મૃદુ, સૌથી સુંદર તત્વ જોઇ શકતા નથી તે મનુષ્યજાતિની કોઇ પણ સ્વરૂપમાં કદર કરવાને નાલાયક છે.+ મધ્યકાલીન યુગમાં માતા મેરીની જે પૂજા થતી તે એક પ્રકારનું સામાજિક બળ હતું. પ્રોટેસ્ટન્ટ યુરોપમાં એ નથી. દરેક યુગમાં અને દરેક દેશમાં જનસમાજની પ્રગતિનો આધાર માતાઓની સ્થિતિ ઉપરજ રહેલો છે.

વેશ્યાના વર્ગની સ્ત્રીઓ એટલે જેમને વિષયવાસના ઊંડી હોય, કેટલીક વખત જાણે એક જાતના વ્યાધિની હદ સુધી હોય. એ વાસનાની તૃપ્તિ એજ એમના જીવનનો હેતુ છે. બાળકો માટે તેમને જરાએ આતુરતા હોતી નથી અને વાસનાતૃપ્તિ અને ગર્ભધારણને અન્યો-

+ કેટલીક કદ માતાઓ થઇ છે, કે જેમણે બાળકોને મારી પણ નાખ્યાં હોય. પણ તેથી આપણી દલીલને જરાએ ઈજા આવતી નથી. એ સ્ત્રીઓ વેશ્યાઓના વિભાગમાં આવે છે. જે સ્ત્રીઓએ પતિ સાથે છેડા છુટકો લીધો હોય તે પણ જે સાચી માતાઓ હોય તે બાળકો માટેનો તેમનો પ્રેમ ભાગ્યેજ હુમ્મ થાય છે, એ પણ એક જાણવા જેવી વાત છે. મિ. એસ. એમ. એલિસે એમના “ન્યૂઝ મેરેડિથ” એ પુસ્તકમાં મિસિસ મેરેડિથે પતિ સાથે છુટકો મેળવ્યો તે પછીના એના જીવન વિષે જાણવા જોગ હકીકત લખી છે. “જે કોઈ મિસિસ મેરેડિથને એના જીવનનાં છેલ્લાં વર્ષોમાં ઓળખતાં હતાં તેઓ કહે છે કે એ હંમેશાં દીલગીર રહેતી અને એની આંખમાંથી નિરંતર આંસુ વહેતાં. એનો લાગણીભર્યો ઉગ્ર સ્વભાવ શોકને નિરાશાથી ગ્રહણ કરી લે કે એનાથી નરમ થાય એવો ન હતો. ન દાખી શકાય એવી ઊર્મિઓને લીધે એ પોતાના ઓરડામાં આમથી તેમ ફરતી. પોતાનાં પુત્રનાં દરેક સ્મરણચિહ્ન એણે સાચવી રાખ્યાં હતાં અને એના વાળની એક લટ હંમેશાં છાતી ઉપર પહેરી રાખતી.

ન્યથી છુટાં પાડવાનો યત્ન કરે છે. સામાન્ય વેશ્યાઓમાં જ આ વર્ગની સ્ત્રીઓનું મુખ્ય દૃષ્ટાંત છે. પરંતુ એટલું કહેવું જોઈએ કે એ વેશ્યાઓમાં પણ કેટલીક સ્ત્રીઓ એવી હોય છે કે જે ખરી રીતે માતાના વર્ગની હોય છે. પોતાનાથી વશ ન થઈ શકે એવા સંયોગોને લીધે જ તેઓ વેશ્યાવૃત્તિમાં ઘસડાઈ ગઈ હોય છે. જે પત્ની આળકોને જન્મ આપવા ના કહે અને માત્ર વાસનાતૃપ્તિ શોધે તે અંદરખાનેથી વેશ્યા જ છે. પરણેલી સ્ત્રીઓ વ્યભિચાર કરતી હોય તે પણ વેશ્યાઓ જ છે.

મધ્યમ લિંગની સ્ત્રીઓ એ ઓગણીસમી સદીની એક વૈજ્ઞાનિક શોધ છે. જે કે પહેલાંના જમાનામાં પણ એ અસ્તિત્વમાં તો હશે જ. કે. એચ. અલરિકસ જેણે આ વિષયની ચર્ચા શરૂ કરી તેણે કેટલાંક સ્ત્રી પુરુષો એવાં જોયાં કે જેમને પોતાની જાતિનાં જ મનુષ્ય માટે (એટલે પુરુષને પુરુષ માટે સ્ત્રીને સ્ત્રી માટે) અહલુત પ્રેમની લાગણી હોય. આવાં સ્ત્રી પુરુષોને એ લેખક ‘અર્નીંગ્સ’ કહે છે. કેટલાક તેમને “યુરેનિઅન્સ” પણ કહે છે. મિ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટર અને બીજા લેખકો જેમણે આ મધ્યમલિંગ વિષે લખ્યું છે તે સર્વ આ “અર્નીંગ્સ” ને સામાન્ય પ્રકારનાં તંદુરસ્ત મનુષ્ય ગણવા સમાજને વિનંતિ કરે છે. માનવ ઇતિહાસનાં કેટલાંક મોટામાં મોટાં નામોને તેઓ ‘અર્નીંગ્સ’ તરીકે ગણાવે છે તેથી એમની દલીલને ટેકો મળે છે. દાખલા તરીકે સોક્રેટીસ, પ્લેટો, સીઝર, માઇકલ એન્જેલો, શેક્સપીયર, ટેનિસન અને વૉલ્ટ વ્હીટમૅન. આ તો ઘણામાંથી માત્ર થોડા દાખલા છે. પરંતુ એ પ્રકારનાં “અર્નીંગ્સ”માં બેદ રાખવાની જરૂર છે. પહેલા પ્રકારમાં ઉચ્ચ પવિત્રતા રહેલી છે. પોતાનીજ (નર કે નારી) જાતિની બીજી વ્યક્તિની મૈત્રી માટે તીવ્ર ઇચ્છા હોય છે. સમસ્ત હૃદયની આસક્તિ એ મિત્ર માટે હોય છે. એ વ્યક્તિઓનું અરેખક ઐક્ય બને છે. એમાં વિષયવાસનાને બીલકુલ સ્થાન નથી. બીજા પ્રકારના “અર્નીંગ્સ”માં વિષયવાસના હોય છે. પોતાની જાતિ

ઉપરાંત સામી જાતિ માટે ભાવ હોય કે ન હોય. પહેલા પ્રકારનાં અર્નીંગ્સમાં કાંઈ વાંધો લેવા જેવું નથી. મિ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટર જેવા વિદ્વાનો એવા પોતાની જ જાતિ માટેના પ્રેમને દુનિયાનો શ્રેષ્ઠ સંબંધ ગણે છે, અને તે સાથે આપણે પણ સમંત થઈ શકીએ. લગ્નના દૃષ્ટિબિંદુથી એમાં વાંધા જેવું કાંઈ જ નથી. કારણ કે આ પ્રકારનાં અર્નીંગ્સ લગ્ન કરી સુખી થઈ શકે અને થાય છે પણ ખરાં, અને લગ્નની સામાન્ય નૈતિક ફરજો બજાવે છે.

પરંતુ ખીજા પ્રકારનાં અર્નીંગ્સના સંબંધમાં મુશ્કેલી ઉભી થાય છે. વિષયવાસનામાં વિપરીતતા (sexual inversion) ને દુનિયાના સર્વ મહાન ધર્મોએ પાપ ગણી છે તથા ઘણા દેશના કાયદા એને ગુન્હો ગણી શિક્ષાપાત્ર ઠરાવે છે. કાફ્ટ—એબિંગ અને મોલ જેવા માનસિક વ્યાધિઓના ચિકિત્સકો એમ કહે છે કે આવાં અર્નીંગ્સ એક અધમ પ્રકારના જ્ઞાનતંતુઓના કે માનસિક રોગથી પીડાય છે. પરંતુ મિ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટર જો કે છૂટ મૂકે છે અને અર્નીંગ્સ માટે લાગણી પણ ધરાવે છે, તો એ કહે છે કે “આ જાતની વૃત્તિ વિકારી બની શકે કે હૃદયાર્જ જઈ શકે નહિ તે અહિં સવાલ નથી. કેમકે તે તો કોઈ પણ જાતની વૃત્તિ માટે સિદ્ધ કરી શકાય. પરંતુ સવાલ એ છે કે સાઈં ડહાપણબરું વલણ એ વૃત્તિ લઈ શકે કે નહિ. અમે ધારીએ છીએ કે એવું કરી શકે એમ અનેક વખત સિદ્ધ થયું છે.”+ મિ. હૅવલોક એલિસ પેટે એ પણ માને છે કે વિષયવાસનાની વિપરીતતા એના અધમ કુટિલ સ્વરૂપમાં અનીતિ-માન જ ગણાય છતાં એ સહજ છે. અને તેથી જેમ દીવાનાપણું ગુન્હો ન ગણી શકાય તેમ એને પણ ગુન્હો તરીકે ન ગણવી જોઈએ. પરંતુ એટલું કમ્બલ કરતા જણાય છે કે એ વિપરીતતા સારી નથી. “એને સખત આત્મસંયમની જરૂર છે, તેમજ એ વિષય ઉપર

ધણું શિક્ષણ આપવાની પણ જરૂર છે.”* એ સખત શિક્ષાને પાત્ર છે કે નહિ, એને પાપ ગણી ધિક્કારવી જોઈએ અને છતાં પણ વેશ્યા-વૃત્તિ પેકે ચલાવી લેવી જોઈએ કે નહિ એ અધા પ્રશ્નો ધર્મશાસ્ત્ર જાણનાર તથા ગુન્હાઓનો અભ્યાસ કરનાર વિદ્વાનો માટે છે. પરંતુ એનો અચાવ કરવાનો કાંઈ પણ યતન કરવો તે અનીતિને ઉત્તેજન આપવા બરાબર છે. એ એક પ્રકારની વિષયવાસનાની કુટિલતા છે. પ્રથમ એને પ્રજ્ઞના દષ્ટિબિંદુથી જોવી જોઈએ. એનો પોતાનો જ વિચાર, જો કરવો જ હોય તો, પછીથી કરવો જોઈએ.

સ્ત્રી જાતિના આપણે પાડેલા વર્ગ વિષે ફરી વિચાર કરીએ. ચોથા વર્ગમાં લિંગરહિત સ્ત્રીઓ આવે છે. એમને વિષયવાસના ખીલકુલ હોતી નથી, એ બાબત તિરસ્કાર જ હોય છે. એ લાગણી કુદરતી જ હોય તો પછી એને અનિવાર્ય તરીકે કબૂલ રાખ્યા સિવાય ખીજો રસ્તો જ નથી. પરંતુ જો એ કેળવણીનું પરિણામ હોય, એટલે વૈરાગ્યની ભાવના જો વિષયવાસનાને કોઈ બહુ જ અપવિત્ર વસ્તુ તરીકે ગણે છે તેનું, અથવા સ્ત્રીઓને પુરૂષો બનાવે એવી કેળવણીનું પરિણામ હોય તો એવા કેળવણીના આદર્શોને ફેરવવાની બહુ જ જરૂર છે. સાચા લગ્નનો પાયો પ્રેમ ઉપર રચાયેલો છે. લિંગરહિત સ્ત્રીઓને પ્રેમ પિપાસા હોતીજ નથી. પ્રેમના મર્મરૂપ આસક્તિ પણ હોતી નથી. તેથી તેઓ લગ્નને માટે લાયક નથી. એમને પરણવાની જરૂર નથી અને શ્રીજી અનેક રીતે તેઓ સમાજને ઉપયોગી થઈ શકે. પરંતુ તેમને સામાન્ય સ્ત્રીઓ જેવી ગણી તેમની સેવા માટે વખાણ કરવાં યોગ્ય નથી. એમની પ્રકૃતિ નિયમવિરૂદ્ધ છે અને તેમને અસાધ્ય રણ તરીકે જ ગણવી જોઈએ. હાલ એક નવો મત ઉત્પન્ન થયો છે કે દરેક મનુષ્ય એવકું લિંગ ધરાવે છે અને દરેક પુરૂષમાં સ્ત્રીત્વનો કાંઈક અંશ હોય છે અને દરેક સ્ત્રીમાં પુરૂષત્વનો કાંઈક અંશ હોય છે. શરીર રચનામાં તો આ પ્રમાણે દ્વિજાતિ સૂચક ચિહ્નો હોય છે એ

આપણે જાણીએ છીએ. વળી ગર્ભવાસમાં લગભગ પહેલા ત્રણ માસ સુધી લિંગબેદ પારખી શકાતો નથી. તેથી જણાય છે કે બન્નેનું ઉત્પત્તિ કારણ સરખું જ છે. માનસિક બાબતમાં સ્ત્રીએ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે કે એની શક્તિ પુરૂષના જેટલી જ છે. આ સર્વથી એ નવો મત ખરો છે એમ સિદ્ધ થાય છે. મિ. સી. જી. લીલૅડ કહે છે તેમ નૈતિક અને માનસિક રીતે સ્ત્રીત્વ પુરૂષત્વ કરતાં ચઢીયાતું છે અથવા ડા. એટો વામ્પનીંગર અત્યંત કુશળતાથી સિદ્ધ કરે છે તેમ પુરૂષત્વ ચઢીયાતું છે એ તો માત્ર શબ્દજ્ઞાન છે. સ્વભાવના વક્ષણની બાબત છે. મનુષ્યના બેવડા લિંગ ઉપર એથી કાંઈ અસર થતી નથી. પુરૂષ કે સ્ત્રીમાં લિંગરહિતતા હોય તેનું કારણ એ નવા મતથી જડે છે. કોઈ કોઈ દાખલામાં કુદરત બે તત્વો (પુરૂષત્વ અને સ્ત્રીત્વ)નું એક સરખું મિશ્રણ કરી ન શકી હોય, એક તત્વ બીજા કરતાં બહુ બળવાન થઈ જાય અને પરિણામે લિંગરહિત મનુષ્ય થાય.

જો સામાન્ય મનુષ્યના જીવનમાં લગ્ન એ એક સાધારણ બનાવ હોય તો પછી એમ સિદ્ધ થાય છે કે માતાના વર્ગની સ્ત્રીઓ એજ શ્રેષ્ઠ છે. ખરેખરી લિંગરહિત સ્ત્રીઓને ચલાવી લેવી પડે. જે “અર્નીંગ્સ” માં કુદરત વિરૂદ્ધ ઇચ્છાઓ ન હોય તથા સાધારણ પરણેલી જીંદગી ગુજારવા શક્તિમાન હોય તેઓ સારી પત્ની અને સારી માતા થઈ શકે. વેશ્યાવર્ગની સ્ત્રીઓ સમોજના એક વ્યાધિ સમાન છે. એક પવિત્ર કાર્યને તેઓ અધોગતિએ લઈ જાય છે. તેઓ કાંતો વેશ્યાઓ કે કાંતો ખુશામતખોર સ્ત્રીઓ ઉત્પન્ન કરે છે, જેમના આદર્શો હલકા હોય છે અને સામાજિક જ્ઞાન ખામીભર્યું હોય છે.

આગળ એક પ્રકરણમાં આપણે જણાવ્યું હતું કે માતૃપદ ને પત્નીપદ સાથે જોડવાની સામાજિક આવશ્યકતા શા માટે છે. સાચા લગ્નના મર્મ વિષે પણ આપણે વિવેચન કર્યું હતું, અને સિદ્ધ કર્યું હતું કે એનો આધાર પ્રેમ ઉપર છે, વિષયલાલસા ઉપર નહિ. સ્ત્રી પુરૂષનો સર્વ પ્રેમ વાસનાને લીધે જ છે. પરંતુ એવો પ્રેમ તે માત્ર

સાક્ષાત છે. એમાંથી ઉચ્ચતર નૈતિક આસક્તિ અને ભક્તિ ઉત્પન્ન થાય છે. વાસનાને પરિણીત દંપતીના ઐક્યનું ચિહ્ન માત્ર બનાવી દે છે. સ્ત્રી પુરુષને અન્યોન્ય માટે શારીરિક આકર્ષણ કે કંટાળો હોય તે કુદરતી છે. આપણો પ્રેમ એને લીધે અમુક દિશામાં દોરાય છે. પરંતુ એ આકર્ષણને અગાધ પ્રેમની ચોક્કસ નિશાની માનવી તે બહુ મોટી ભૂલ છે. ધણાંએ મનુષ્યો એ પ્રમાણે માનીને પછી અત્યંત પસ્તાયાં છે. કોની સાથે લગ્ન ન કરવું એટલુંજ બતાવનાર તરીકે આકર્ષણની કિંમત છે. કારણ કે અમુક વ્યક્તિના શારીરિક દેખાવ માટે કંટાળો અથવા ઉદાસીનતા હોય તો તે નક્કી દુઃખી લગ્નનું ચિહ્ન છે. આકર્ષણ એ લગ્ન સુખી નીવડવા માટે એક કસોટીનું સાધન છે પરંતુ ચોક્કસ જમીનગીરી તો નથીજ. યૌવનના મદમાં કોઈ સુંદર મુખાકૃતિથી જાદુઈ અસર થાય છે અને જીવનમાં ઉચ્ચલપાચલ થઈ જાય છે એવો માનસશાસ્ત્રની બહુ સામાન્ય બાબત છે. પણ ધણાંખરાં મનુષ્યોનો પહેલી વારનો ‘પ્રેમ’ ધસાઈ જાય છે એ પણ એક જાણીતી સામાન્ય વાત છે. જે મનુષ્યો પોતાની સહજ પ્રેરણા પ્રમાણે એકદમ વર્તન કરે છે તેઓ પોતાને માટે જીવતું નરક પેદા કરે છે. આથી જ મિ. એડવર્ડ કાર્પેન્ટરનું હાપલબર્થ વચન ખરું છે કે “પ્રેમ એ ખરેખર મનુષ્ય જાતિને શીખવા માટે સૌથી છેલ્લો અને સૌથી અશ્રેય પાઠ છે. એક રીતે જોતાં એ બીજા સર્વ વિષયોની અંદર સમાયેલો છે.” પ્રેમનો પાઠ શીખવામાં આ મુશ્કેલી શી છે? એ મુશ્કેલી તે એજ કે જે મનુષ્ય દેખાવમાં આકર્ષક હોય અને શારીરિક સંતોષ આપે તેવું હોય તેનામાં લગ્નમાં બીજા બધાં કર્તવ્ય બજાવવાની શક્તિ અને ઇચ્છા છે કે નહિ તે શોધી કાઢવું તે. સ્વભાવની અનુકૂળતા, કે માબાપ થવાની લાયકાત, અન્યોન્ય પ્રત્યે અગાધ પ્રેમ ધરાવવાની શક્તિ એ સર્વ બાબતો પ્રેમીએ ભૂલવી ન જોઈએ. જે ભૂલે તો પોતાને કે પોતાના પ્રેમપાત્રને હાનિ થાયજ. છતાં જ્યારે મનુષ્ય કામાંધ થયું હોય ત્યારે આવા પ્રયત્નોનો

જવાબ આપવો સહેલો નથી. જીવનના દરેક કાર્યમાં બને છે તેમ એ બાબતમાં ભૂલો થવાની જ. છતાં ગમે તેટલી સુસ્કેલી કે હાડમારી વેઠવી પડે પણ અગમચેતી તો વાપરવીજ નોંધએ. પ્રેમને શિક્ષણ આપી તૈયાર કરવાની જરૂર છે. એ પ્રમાણે તૈયાર થતાં ઘણા લાંબો વખત લાગે તોપણ ઉચ્ચતર જીવન ખાતર મનુષ્યજાતિએ અંધ-કારમાંથી માર્ગ કાઢી પ્રેમના પ્રશ્નો ઉકેલવા નોંધએ. એને લીધે વધારે ઉંચી અને સારી પ્રજા બનાવવામાં પ્રેમને સાધન તરીકે વાપરી શકાશે.

આ સ્થળે કુદરતી રીતેજ આપણું લક્ષ સુપ્રજનનશાસ્ત્ર તરફ ફરી ખેંચાય છે. એ શાસ્ત્ર હજી એની બાહ્યાવસ્થામાં છે. પરંતુ તંદુરસ્ત, સુંદર, ઉચ્ચ પ્રકારની પ્રજા ઉત્પન્ન કરવાનો આધાર એ એકલા ઉપર જ છે. એને “યુજેનિક્સ”, “આન્ટોગની” કે “ઇરોટો પ્લેસ્ટિક્સ” ગમે તે નામ આપો તે મહત્વનું નથી. લગ્નનો જે આદર્શ એ રજુ કરે છે તે તથા એવા લગ્ન માટે આવશ્યક વસ્તુઓ એજ મહત્વનું છે. હજી ઘણા સમય સુધી કદાચ વરકન્યા પસંદ કરવામાં સુપ્રજનનશાસ્ત્ર મદદ કરી શકશે નહિ. પરંતુ અત્યારે પણ એ શાસ્ત્ર આપણને એટલું તો કહીજ શકે છે કે કેને પસંદ ન કરવાં. જેકમ કે જ્યુકમ જેવાં—ગુન્હો કરવાનો ગુણ જેના વારસામાં ઉતરતો હોય તેવાં માણસો, દીવાના મનુષ્યો, તથા હિમરોગ કે રક્તપિત્તથી પીડાતાં મનુષ્યો લગ્ન કરવા માટે લાયક નથી અને પ્રજા ઉત્પન્ન કરવા માટે તો કેવળ નાલાયક છે. અપ-લક્ષણ કે વ્યાધિની અસરને લીધે સારી તંદુરસ્ત પ્રજા ઉત્પન્ન થતી નથી. દુર્ભાગ્યે અન્યોન્યના પ્રેમમાં પડેલાં બે મનુષ્યો સૂક્ષ્મશુદ્ધિ વાપરતાં નથી, અને પ્રેમ પ્રત્યેની સત્યનિષ્ઠા ખાતર પ્રજાનું હિત બગાડે છે. થોડા વખત ઉપર એક છોકરી ક્ષયથી પીડાતા એક માણસને ચલાતી હતી. એના દાકતરે એને એ માણસ સાથે ન પરણવાની સલાહ આપી. પરંતુ એની કાંઈ અસર થઈ નહિ. એના

પ્રેમ ઉચ્ચ પ્રકારનો અને સાચો નીવડ્યો પરંતુ તે માટે કેટલો ભોગ અપાયો તે ભવિષ્યમાં જણાશે. આવી જાતના બનાવો બહુ વિરલ નથી. એવું કારણ ઘણુંબધું લિંગભેદશાસ્ત્રનું આશ્ચર્યકારક અજ્ઞાન એજ છે.

જનસમાજમાં વિષયવાસના પ્રત્યે એ જાતનું વર્તન જોવામાં આવે છે. એક બીલકુલ ગુપ્તપણાવગરનું હોય છે, એને માત્ર મોજમજાનું સાધન ગણે છે અને એ પ્રમાણે નિર્લજ્જ અને બીભત્સ બને છે. બીજા પ્રકારનું વર્તન એને એક બહુજ ગુપ્ત રહસ્ય તરીકે ગણે છે, અને એને વિષે વાત તો કરાયજ નહિ. જ્યારે કરવી હોય ત્યારે પણ એવી આડકતરી રીતે કરવી કે જાણે બોલનારને એમ લાગ્યા કરે કે કાંઈક પાપ કરું છું. પહેલા પ્રકારનું વર્તન મર્યાદારહિત છે. બીજામાં અતિ ડહાપણ રહેલું છે. એ બંને વર્તન ખોટાં છે અને બંનેની અસર માઠી થાય છે. દુનિયાની બીજી બધી વસ્તુઓ માફક વિષયવાસના પણ બીભત્સ હલકી મસ્કરીને પાત્ર પણ બને તેમ તેની ગુપ્તતાને જોઈએ તે કરતાં બહુજ વધારી મૂકી તેને મોટા રહસ્યનું સ્વરૂપ પણ આપવામાં આવે અથવા એટલી મર્યાદાથી એને વિષે વાત કરવામાં આવે કે જાણે એ બહુજ અપવિત્ર વસ્તુ હોય. પરંતુ ખરી રીતે એ એક પવિત્ર વસ્તુ છે અને એના ઉપર મનુષ્યજાતિના કલ્યાણનો આધાર છે. એના શારીરિક, નૈતિક અને સામાજિક સ્વરૂપનો અભ્યાસ કરવો જોઈએ. યુવાન સ્ત્રી પુરૂષોને એને એક સાધારણ સારા કામ તરીકે ગણતાં શીખવવું જોઈએ. એને રહસ્યમય બનાવવાથી ખોટું કુતૂહલ ઉત્પન્ન થાય છે અને તેથી અવળે રસ્તે તૃપ્તિ પણ શોધાય છે. જીવનતત્વ મનુષ્યોનો કિમતી વારસો છે. એને નિર્રથક બ્યય તથા દુરાચારમાંથી બચાવવું જોઈએ. બાળકોને યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થાય તથા નવા બાવો અને નવા અનુભવો થવા માંડે ત્યારે કુશળતાથી લિંગભેદનાં રહસ્યો ખુલ્લાં કરવાની માઆપની-અને કદાચ શિક્ષકોની પણ-દરજ છે. જ્ઞાન એવી શક્તિ છે કે જેથી યુવાનો પોતાની વાસના પોતાની તેમજ પ્રજાની જરૂરીયાત પ્રમાણે ધડી શકે.

આવી જાતનો શિક્ષણક્રમ નવોજ છે અને એ શીખવવાના માર્ગ સંપૂર્ણ થતાં વખત લાગશેજ. સારે પણ ભૂતકાળના જમાનાની માઠી અસર એકદમ એકજ જમાનાના યત્નથી જશે નહિ. તે છતાં આપણે સારો અને સત્ય માર્ગ ગ્રહણ કરવોજ જોઈએ. લિંગભેદના અજ્ઞાનથી મનુષ્યજાતિએ પુષ્કળ સહન કર્યું છે. એ વિષયના જ્ઞાનથી એ કરતાં ઘણુંજ ઓછું સહન કરે એવો સંભવ છે. ખાસ એટલા માટે કે જ્ઞાનને લીધે સામાજિક જવાબદારીનું ભાન થાય અને તેથી લગ્ન પહેલાં દાક્તરનું પ્રમાણપત્ર રજુ કરવું એ એક સામાજિક જરૂરીયાત ગણાશે, વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્ય ઉપર અણુઘટનો અંકુશ નહિ ગણાય. પ્લેટોએ પોતાના ‘લોઝ’ માં અને સર ટોમસ મોરે પોતાની ‘યુટોપીઆ’ માં લગ્ન પહેલાં શારીરિક તપાસ કરાવવા વિષે વિસ્તારથી લખ્યું છે. ગુપ્ત રોગો વિષે વિચાર કરવા મળેલા શાહી કમિશને કરેલી શોધને લીધે આ જમાનામાં એવી તપાસની જરૂર સુધરેલી પ્રજાઓની નજર સમક્ષ દુઃખભરી રીતે ખંડી થઈ છે. મેસેયુસેટ્સ, પેનસિલ્વેનીયા અને વિસકોન્સીન જેવાં કેટલાંક અમેરિકન રાજ્યોએ એ દિશામાં હિલચાલ કરી પણ છે, અને દરેક લગ્નના પરવાના સાથે આરોગ્યનું પ્રમાણપત્ર રજુ કરવું પડે છે. જે લોકોને વાર્ધક્ય, ગુપ્તરોગ કે દીવાનાપણાની અસર હોય તેમને લગ્ન માટે નાલાયક ઠરાવવામાં આવે છે. માલ્થુસે અયોગ્ય મનુષ્યોને કાઢી નાખવાની જે સૂચના કરી હતી તે અમલમાં મૂકવાનો આ એક સારો રસ્તો છે. તંદુરસ્ત અને યોગ્ય મનુષ્યોને કૃત્રિમ ઉપાયો વાપરી સંતાન રહિત રહેવા કહેવું તે યોગ્ય નથી. વસ્તી બહુ વધી જવાનો ભય હોય તો પ્રજા ઉત્પન્ન કરવામાં યોગ્ય અયોગ્ય મનુષ્યો વચ્ચે ભેદ પાડવો એજ માર્ગ છે. સર્વ કોઈને પ્રજોત્પત્તિ અટકાવવા કહેવું તે ખરો માર્ગ નથી.

સંતતિ અટકાવવાના કૃત્રિમ ઉપાયોની કાંઈ પણ નૈતિક યોગ્યતા હોય તો બાળકોના જન્મનું પ્રમાણ અટકાવવા પૂરતી છે. શરીર-

વિજ્ઞાનશાસ્ત્રે સિદ્ધ કર્યું છે કે વારંવાર બાળકોનો જન્મ થવાથી માતાના તેમજ બાળકોના આરોગ્યને બહુજ હાનિ પહોંચે છે, અને તેથી વારંવાર પ્રસવ થાય એ સુપ્રજનનશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ અનિષ્ટ છે. દરેક વર્ષે પ્રસવ થવાથી સ્ત્રીનું શરીર ઘસાઇ જાય છે. અને છેલ્લા બાળકને થોડાં જોરાક અને સંજોપન મળતાં નથી. બીજી તરફ સ્ત્રી પુરુષોની નૈસર્ગિક વાસના જોતાં કેવળ સંયમ પાળવાનું કહેવું તે પણ અથોડાં કહેવાય. તેથી વ્યસો રસ્તો તે કૃત્રિમ ઉપાયોજ છે. એ ઉપાયોનો દુરુપયોગ થાય પણ ખરો. પણ વધારે સારા-ખાસ કરીને પ્રજાવૃદ્ધિ વિષેના-શિક્ષણથી દંપતી સમજી શકશે કે કૃત્રિમ ઉપાયો કયે વખતે વાપરવા. આનો અર્થ એટલોજ કે કેવળ અહ્યર્ચ્ય પાળવું અશક્ય છે. પરંતુ એનો આધાર દંપતીની પ્રકૃતિ, આત્મસંયમ અને શરીરરચના ઉપર છે.

લગ્નનો વ્યક્તિગત તેમજ સામાજિક હેતુ પૂરો પાડવા માટે સાચા લગ્નમાં પ્રેમ અને થોડાં જોડાં એ એ આવશ્યક વસ્તુઓ છે. જ્યાં એ એ વસ્તુઓ હોય ત્યાં લગ્ન સુખી નીવડવાનો ઘણોજ સંભવ છે. એક રીતે લગ્ન આપણી સ્વતંત્રતા ઉપર અંકુશ મૂકે છે અને જવાબદારીનો ભાર આપણા ઉપર નાખે છે ત્યારે બીજી રીતે આપણી સુખ આપવાની અને માણવાની શક્તિ વિશાળ કરે છે. મનુષ્ય-જાતિના ભવિષ્ય સાથે એ આપણો સંબંધ બાંધે છે તથા ભવિષ્યની સંસ્કૃતિમાં આપણો ફાળો આપવા આપણને શક્તિમાન બનાવે છે.

લગ્નને માત્ર પ્રજાવૃદ્ધિનું જ સાધન ગણવાના અમારા અભિ-પ્રાય ઉપર ટીકા થશે તેથી અમે અજ્ઞાન નથી. એમ પણ સૂચના કરવામાં આવી છે કે એવો મત લગ્નના બીજા હેતુઓ પ્રત્યે દુર્લક્ષ ધરાવે છે. દાખલા તરીકે કામવાસનાની તૃપ્તિથી થતો આનંદ અને તેથી મળતું આરોગ્ય; તથા માનસિક સહચારનું સુખ. આ ટીકાનો ઉત્તર એટલોજ આપીશું કે આ બીજા હેતુઓને જો પ્રજાવૃદ્ધિના હેતુથી જુદા પાડવામાં આવે તો તે લગ્નના હેતુજ નથી. કામવાસ-

નાની તૃપ્તિ માત્ર જોઈતી હોય તો વેશ્યા કે રખાતથી થઈ શકે તેમ છે. માત્ર માનસિક સહચાર જોઈતો હોય તો કલબોમાં કે સ્વાર્થ-રહિત ગાઢ મૈત્રીમાં મળી શકે. + એવા બાલ્ય હેતુઓ માટે લગ્નની જરૂર નથી. એ લગ્નના સાચા હેતુઓ છે તેથી પ્રજાવૃદ્ધિથી છુટા પાડી શકાય તેમ નથી. કારણ કે પ્રજાવૃદ્ધિનો હેતુ પરિપૂર્ણ કર્યાથી બીજા હેતુઓ પણ પરિપૂર્ણ થાય છે, અને તે એવી રીતે કે એના સમાન કોઈ નથી. બાળકનો જન્મ પ્રેમને મજબૂત કરનાર શૃંગાર છે. તેમજ બાળકને ઉછેરવામાં સહકાર અને સહચારના એવા પ્રસંગો આવે છે કે જે બીજા કોઈ પણ રીતે મળી શકે તેમ નથી.

સ્ત્રીસ્વાતંત્ર્યવાદીઓમાંથી લગ્નની ધર્મભાવના જતી રહી છે. યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ જેવા દેશો જ્યાં છોડાછુટકો પાણી જેવો સોંધો થઈ પડ્યો છે ત્યાં તો લગ્ન એક મશકરી જેવું જ છે. થોડા વખત ઉપર વર્તમાનપત્રોમાં છપાયું હતું કે છેલ્લા યુદ્ધ દરમિયાન જે ફ્રેંચ કન્યાઓ અંગ્રેજો કે હિંદીઓને પરણી હતી તેમને તેમના પતિ-ઓએ ત્યાગ કર્યો નથી. પણ અમેરિકનો સાથે જે પરણી હતી તેમાંની ઘણીને અમેરિકામાં છોડા છુટકો આપવામાં આવ્યો હતો. આનો

+ પ્રો. વાડીયાનો આ મત વિચિત્ર લાગે છે. પ્રજાવૃદ્ધિ એ લગ્નનો એક હેતુ છે, મુખ્ય હેતુઓમાંનો એક છે, પરંતુ તે એકલોજ હેતુ છે, બીજા સર્વ ગોણુ છે એમ માનવું કઠણ છે. વિષયતૃપ્તિ માટે વેશ્યા કે રખાત પાસે જવાનો દુરાચાર ન મહણ કરવો હોય તો લગ્ન વગર કેમ ચાલે ? એ તૃપ્તિની સાથે એની જવાબદારી-સંતાનોત્પત્તિ-માટે તૈયાર રહેવું જોઈએ એમ કદાચ કહેવામાં આવશે. પણ અમુક સંખ્યાથી વધારેને જન્મ આપવાની સ્ત્રીમાં શક્તિ ન હોય, તેમને પોષવાની પુરૂષની શક્તિ ન હોય તો શું સ્ત્રી પુરૂષે જીવનપર્યંત સંયમ પાળવો ? અથવા બહાર જઈ કામતૃપ્તિ પુરૂષે કરવી ? વળી માનસિક સહચાર જેવો રાતદિવસ ઘરમાં સાથે વસતાં, અન્યોન્યના દોષ જાણતાં પતિપત્નીનો થઈ શકે તેવો કલબમાં કે જુનામાં જુના મિત્રથી પણ ન મળી શકે.

(અનુવાદક.)

અર્થ યોજ્ઞો એટલોજ કે લગ્ન સહેલાઈથી તોડી શકાય એમ ધારી અમેરિકનો લગ્ન પ્રત્યે ગંભીર દૃષ્ટિ રાખતાજ નથી. જગતની પ્રગતિ સમક્ષ અત્યારે એ મોટો પ્રશ્ન છે કે નવી પરિસ્થિતિ, અને ખાસ કરીને હાલની સ્ત્રીઓમાં જાગ્રત થયેલી સ્વમાન તથા વ્યક્તિત્વની ભાવનાને અનુકૂળ થાય એવી રીતે લગ્નની સંસ્થા ધડવી અને તે છતાં પણ લગ્નની ધર્મભાવના સાચવી રાખવી. એ પ્રશ્ન ખીલકુલ ઉકલીજ ન શકે એવો નથી. ત્રણ દિશામાં ફેરફાર કર્યાથી એ સિદ્ધિ થઈ શકે તેમ છે.

(ક) ધણાખરા દેશોમાં પરણેલી સ્ત્રીઓને મીલકત ધરાવવાને હક છે, અને ઘરે સ્થળે એની વ્યવસ્થા કરવાને પણ હક છે, પરંતુ આ હક તો થોડી પૈસાદાર સ્ત્રીઓ ભોગવે છે. લગ્નમાં સ્ત્રીની ખર્ચ ભાગીદારી તેમજ એની મહેનતની કીમતની કદર કરવા માટે પતિની આવકમાંથી અમુક ભાગ ઉપર તેને હક હોવો જોઈએ. જો લગ્ન ભંગ કરવાની ફરજ પડે તો પતિ ઉપર એનું પોષણ કરવાનો બોજ નાખવો જોઈએ—જો ખીજી વખત લગ્ન કરે તોજ એ બોજમાંથી પહેલો પતિ મુક્ત થઈ શકે. ફ્રાંસમાં પતિની આવકમાં પત્નીને ભાગ આપનારો કાયદો થઈ ચૂક્યો છે અને ખીજા દેશોએ પણ એ નવે કાયદો દાખલ કરવો જોઈએ.

(ઘ) માતૃત્વને આર્થિક મદદ કરવાની યોજના એ એક ખીલ સૂચના છે. સોસ્યલિઝમ (સમાનતાવાદ)ના પ્રસારને લીધે રાજ્ય પ્રજાના પિતા સમાન ગણવામાં આવે છે અને તેથી માતાઓ અબાળકોના હિત માટે તે જવાબદાર ગણાય છે. આથી જ્યાં જ માઆપ પાસે પ્રસૂતિના ખર્ચના કે બાળકના પોષણના પૈસા ન હોય ત્યાં રાજ્યે તેમને મદદ કરવાની ફરજ મનાય છે. વિધવા સ્ત્રી અથવા જે સ્ત્રીઓના પતિ માંદગી અથવા વૃદ્ધાવસ્થાને લીધે કા કરવા કે કમાવા અશક્ત હોય તેમને માટે આવી યોજના બહુ ઉપયોગી થઈ પડે. અમેરિકાનાં ઘણાં રાજ્યોએ આ દિશામાં કાય

કર્તા પણ છે અને એક ઉત્કૃષ્ટ દૃષ્ટાંત રજુ કર્યું છે.*

માતાએને કેટલી મદદ કરવી તેની ખારિક વિગતોનો આધાર દરેક દેશની આર્થિક અને સામાજિક સ્થિતિ ઉપર છે. સગાંબંધાલાને અને ખાસ કરીને પુત્રો અને ભાઈએને ગરીબ સગાંના પોષણ માટે કેટલે દરજ્જે જવાબદાર ગણવાં તે પણ ખારિક વિગતો છે. સૌથી અગત્યનો પ્રશ્ન આવી યોજના માટે પૈસા ઉઠા કરવાનો છે. એ યોજનામાં કરોડો રૂપિયાનું ખર્ચ થઈ જાય, તે ક્યાંથી પૂરું પાડવું ? સોશ્યલિઝમની સંપૂર્ણ અસર આપણા જમાનામાં છે. બોલશેવિઝમ પેઠે સોશ્યલિઝમ પણ શ્રીમંતોને સદંતર કાઢી નાખવાની તથા ખાનગી જીવનની ઝીણામાં ઝીણી વિગતોમાં કવાયત દાખલ કરવાની હિમાયત કરે છે. જે આ સ્થિતિ આવવા ન દેવી હોય તો શ્રીમંતોએ પોતેજ કેટલાક બોજ ઉપાડી લેવા જોઈએ, તથા આખી પ્રજાના હિત માટે પોતાના ઉપર ભારે કર નાખવા દેવા જોઈએ. આ પ્રમાણે નેએએ શ્રીમંતોના રાજ્યના ઉત્સાહને સમાનતામય સમાજની શાંતિ અને સંતોષ સાથે સંયુક્ત કરવા યત્ન કરવો જોઈએ.

(ગ) પરંતુ એક વખત માતાએને રાજ્યતરફથી આર્થિક મદદ કરવાનું શરૂ કર્યું તો એની સાથે બીજી એક વસ્તુ એની મેળેજ આવશે. તે એ કે માતૃત્વ અથવા એકંદરે સંતાનપ્રાપ્તિને અંકુશમાં રાખવાનો રાજ્યને હક પ્રાપ્ત થશે. માઆપ ગમે તે પ્રમાણે પ્રજા ઉત્પન્ન કરે જાય તેથી માતાને સહાયતા કરવાના રીવાજનો મુખ્ય ઉદ્દેશ સચવાતો નથી. રાજ્યના હિત માટે પ્રજા ઉત્પન્ન કરવી જોઈએ. રાજ્યને લાયક તંદુરસ્ત બાળકોની જરૂર છે. આથી સિદ્ધ થાય છે કે રોગિષ્ઠ માઆપનાં બાળકોના જન્મને ઉત્તેજન આપવા રાજ્ય આતુર નથી. સુપ્રજનનશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ એવાં સ્ત્રી પુરુષોએ સંતતિ ઉત્પન્ન જ ન કરવી જોઈએ.

* જુઓ એચ. જી. વેલ્સ કૃત Socialism and Family પૃ. ૨૯. એલન કી કૃત Love and Marriage પૃ. ૩૬૬-૬ અને ગુડસેલ્સ કૃત The Family પૃ. ૫૪૨-૩.

બાળકો લાયક ઉમ્મરનાં થાય ત્યાં સુધી તેમની કેળવણી ઉપરનો માઆપનો સંપૂર્ણ હક-ફરજિયાત કેળવણીના કાયદાની હદની અંદર-અત્યાર સુધી સર્વોપરિ રહ્યો છે. પરંતુ ખેદની વાત એટલી છે કે ધણા દાખલામાં માઆપે આ હકનો કેવળ દુરપયોગ કર્યો છે-દેખાવથી બેશક નહિ પરંતુ અજ્ઞાનથી, બાળકોના સાચા હિત પ્રત્યે ટુંકી દૃષ્ટિથી. ગરીબ વર્ગોમાં ધણાં બાળકો ફરતાનો, અવિચારીપણાનો ભોગ થઈ પડતાં નજરે પડે છે. એને લીધે સમસ્ત પ્રજા ઉપર બહુજ મોટી અસર થાય છે. ઉદામ મતવાળા સોશ્યલિસ્ટો (સમાનતાવાદીઓ) જેઓ લગ્ન કે કુટુંબની સંસ્થામાં માનતા નથી તેઓ આવા દાખલાથી ખુશી થતાં અચકાતા નથી. અને હિંમતથી કહે છે કે આવાં કમ-નસીબ બાળકો રાજ્યની સંભાળમાં હજારગણી સારી રીતે રહી શકે. આમાં કેટલુંક સત્ય સમાયલું છે. પરંતુ એની નકામી અતિશયોક્તિ કરવામાં આવે છે. જાહેર બાળગૃહો સારી માતાના પ્રેમાળ સંગો-પન ખરાબર કદિ પણ થઈ શકે નહિ. જો કે ખરાબ માતાઓનો વિચાર કરતાં એ બાળગૃહો ઉપયોગી છે. એટલે બાળકને ખરાબ માતા ખરાબ રીતે ઉછેરે ને કરતાં રાજ્ય સારી રીતે ઉછેરે તે પસંદ કરવા જોગ છે. માઆપના પ્રેમ અને સંભાળ ઉપરના બાળકોના હકની અમે સતત હિમાયત કરી છે, તેમજ બાળકોના હિત માટે માતાઓના હકની પણ હિમાયત કરી છે. પરંતુ જ્યાં આ હકોનો કેવળ દુરપયોગ થતો હોય ત્યાં એ હકોને પૂજ્ય ગણીશું નહિજ. જ્યાં માઆપ પોતાની જવાબદારી સમજતાં હોય અને કેટલેક અંશે પોતાની ફરજ બજાવતાં હોય ત્યાં રાજ્ય તેમનાં ઉપર અંકુશ રાખે તે નકામી ડખલ કરવા જેવું છે. પરંતુ જ્યાં બાળકો દુઃખી થતાં દેખાય ત્યાં દરેક સારા રાજ્યે વચ્ચે પડવુંજ જોઈએ. ઉદામ સમાનતા-વાદીના આદર્શનું વાજબીપણું આટલા પૂરતું જ છે. અમારા દૃષ્ટિ-બિંદુથી તો રાજ્યે અપવાદ તરીકે વચ્ચે પડવું જોઈએ. જેમ દીવાના-શાળામાં, ઇસ્પતાલમાં કે કેદખાનામાં રહેવાનું અપવાદ રૂપ છે તેમ.

અપવાદરૂપ હોવા છતાં રાજ્યના અંકુશના દુરપયોગ થશે, એમાં ખામીઓ પણ રહેશે. પરંતુ પ્રજા જેમ જેમ વધારે કેળવાયલી, સમજી, દયાળુ થતી જશે તેમ તેમ એ દુરપયોગ ઓછો થતો જશે. સમાનતાવાદની ધણી માગણીઓ પેઠે આ પણ જો સંભવિતતાની હદ કૂદાવી નહિ જાય તો એજ આશા, એજ શ્રદ્ધામાં પ્રગતિ રહેલી છે.

ઉપર સૂચવેલા કોષ્ટ પણ ફેરફાર એવા ઉદામ નથી કે જેથી કુટુંબસંસ્થાના કોષ્ટ પણ સારા અંશ ઉપર અસર થાય. અને ભૂતકાળથી ચાલી આવેલી ધણી ખામીઓ એથી જરૂર દૂર થશે. ખરી પ્રગતિનો માર્ગ વિકાસ છે, અનેક જોખમથી ભરેલો બળવો નહિ. ભૂતકાળની સ્ત્રી પુરૂષની ગુલામ હતી, માતા તરીકે તે માન પામતી અને તેની આજ્ઞા પળાતી. કેટલીક વખત તેના સૌંદર્યથી અંજાઈને પુરૂષો અંધ પૂજા કરતા. પરંતુ સ્ત્રીજાતિ તરફ તિરસ્કારની દૃષ્ટિથી જોવાતું. ભવિષ્યની સ્ત્રી આત્મજ્ઞાનવાળી બનશે. પોતાના દરજ્જાનું તેમજ પોતાનાં કર્તવ્યોની અગત્યનું એને જ્ઞાન રહેશે. માત્ર એનામાં ઉદામ વ્યક્તિત્વવાદ પ્રવેશ ન પામે એટલું આપણે સંભાળવાનું છે. એ વ્યક્તિત્વવાદમાંથી કદાચ લિંગરહિતતા ઉત્પન્ન થાય અથવા નીતિની શિથિલતા પણ આવે. ભૂતકાળમાં એના ભાવ ઉંડા છતાં સંકુચિત હતા, એની વાણી બહુ બોલી અને ગંભીરતા વગરની હતી. ભવિષ્યમાં એની વાચાળતા શિક્ષણને લીધે જતી રહેશે. માત્ર પુરૂષની ખુશામત કરનાર તરીકે જીવવાની એ રૂપ છ ના કહેશે. એને પૂરેપૂરો વિકાસ પ્રાપ્ત થશે. સૌંદર્ય, સત્ય અને પ્રેમથી ભરેલો હિંડોળ તે મનુષ્યજાતિને ઝુલાવશે. માતૃપદ માટે એ ભોગ આપવા તૈયાર રહેશે. છતાં પણ યોગ્ય પ્રસંગે પોતાની બુદ્ધિનું અને માતૃત્વપૂર્ણ હૃદયનું ધન મનુષ્યજાતિની સેવામાં અર્પણ કરશે. ઔષ્ણિકમાં લિંગને ગુલામો ખાતર આત્મભોગ આપ્યો, પરંતુ હેરિયેટ બીચર સ્ટોએ એનામાં અપ્રતિમ બુદ્ધિ અને દૈવી અંશનાં બી રોપ્યાં હતાં. વેશ્યાવૃત્તિ સામે હડત ચલાવવામાં વિલિયમ સ્ટેડે કેદખાનું અને તિરસ્કાર સહન કર્યો

હતાં, પરંતુ તે સાથે જોસરીન બટલરે બીપણુ વિરક્તતા સામે યુદ્ધ કર્યું હતું. “ પુસીપુટ ” જોનસન મલપાન નિષેધ માટે આખી દુનિયામાં ફરે છે પરંતુ ક્રાન્સીસ લૉડે એ ચળવળ શરૂ કરવાની પહેલ કરી હતી. રાજપુરુષો યુદ્ધમાં ઉતરવા તત્પર હતા, પરંતુ અર્થા ફ્રાંન સટનરે પોકાર ઉઠાવી યુદ્ધ સામે વિરોધ કર્યો. વિજ્ઞાનશાસ્ત્રીઓએ સેના માટે વિનાશનાં હથિયારો બનાવ્યાં પરંતુ લેડી આફ ધ લૅપ (મિસ ફ્લૉરેન્સ નાઇટીંગેલ) એણે જ ધાયલ સિપાઇઓનાં દુઃખ દૂર કરવાનું માથે લીધું. ભૂતકાળના મહાન જ્ઞાનીઓએ-પ્રાચીન ઇરાનનો જરથોસ્ત, જસસ કાઇસ્ત, ગૌતમ બુદ્ધ, શ્રીકૃષ્ણ કે મહામદ પયગમ્બર એ સર્વેએ-મનુષ્યજાતિને એકત્ર કરનાર સહાનુભૂતિની ભાવના જોવાની આશા રાખી હતી. એમનો આદર્શો ત્યારેજ ફલીભૂત થશે કે જ્યારે સ્ત્રીઓ યોગ્ય પદ પ્રાપ્ત કરશે અને પોતાનાં બાળકોને રણ-સંગ્રામની કૂર વીરતા નહિ પરંતુ શાંતિનો મહિમા, કૌટુંબિક સ્વાર્થ-મયતા નહિ પરંતુ સામાજિક સહાનુભૂતિ, સંકુચિત દેશભક્તિ નહિ પરંતુ આંતરરાષ્ટ્રીય ન્યાયવૃત્તિ, ધનતૃષ્ણા નહિ પરંતુ જ્ઞાન તૃષ્ણા-એ સર્વ શીખવશે. ભૂતકાળમાં માનવજાતિની નિષ્ફળતાનું કારણ માતાઓ તરફથી યોગ્ય પ્રોત્સાહન ન મળ્યું તે. જો કોઇ પણ કાળે વિજય પ્રાપ્ત કરવો હોય તો તે માતાઓ દ્વારાજ થઇ શકશે. તેઓ માનવ સૌંદર્ય, માનવ સત્ય, માનવ શ્રેષ્ઠતાનો અખંડિત ઝરો છે.



